

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO PEDAGÓGICO DE BARQUISIMETO**

**REPRESENTACIÓN SOCIAL SUBYACENTE EN EL DISCURSO
PARADIGMÁTICO DE TUTORES NOVELES Y EXPERTOS DE
MAESTRÍA DE LA UPEL-IPB**

**Trabajo de Grado para optar al Grado de Magister en Educación Mención
Investigación Educacional**

Barquisimeto, marzo 2019

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO PEDAGÓGICO DE BARQUISIMETO**

**REPRESENTACIÓN SOCIAL SUBYACENTE EN EL DISCURSO
PARADIGMÁTICO DE TUTORES NOVELES Y EXPERTOS DE
MAESTRÍA DE LA UPEL-IPB**

**Trabajo de Grado para optar al Grado de Magister en Educación Mención
Investigación Educacional**

**Autora: Lady Pernalete
Tutora: Mariela Pérez**

Barquisimeto, marzo 2019

ÍNDICE GENERAL

	pp.
LISTA DE GRÁFICOS.....	ii
ACEPTACION DEL TUTOR	iii
APROBACIÓN DEL JURADO.....	iv
RESUMEN	v
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO	
I. ESCENARIO PARA REFLEXIÓN DEL DISCURSO	
PARADIGMÁTICO	4
Intencionalidades	11
Relevancia del estudio.....	11
II. APORTES DE LA ACADEMIA EN TORNO AL DISCURSO	
REPRESENTATIVO DE UN PARADIGMA	13
Estudios previos	13
Referentes teóricos vinculados al estudio	22
III. LA METODOLOGÍA QUE RIGE LA REFLEXIÓN DEL DISCURSO	
PARADIGMÁTICO.....	31
Naturaleza de la Investigación	31
Diseño de la investigacion	33
Fases del Método Fenomenológico	34
Selección de actores sociales	35
Técnicas e Instrumentos de Recolección de la Información	36
IV. LA EXEGESIS DE LA INFORMACIÓN.....	39
V. REFLEXION SOBRE LA EXEGESIS DE LA	
INFORMACIÓN.....	66
REFERENCIAS	71
ANEXOS	
A Guión de entrevistas	76

B	Transcripción de entrevistas	78
---	------------------------------------	----

LISTA DE GRÁFICOS

GRÁFICO	pp.
1 Categorías correspondiente a la representación social subyacente en el discurso paradigmático de tutores noveles y expertos de maestría de la UPEL-IPB.....	41
2 Prestigio académico en la comunidad discursiva.....	42
3 Afinidades Académico- Discursivas. Competencia Lingüística y Comunicativa del Tutor.....	45
4 Hacia la Producción Coherente del Discurso Paradigmático.....	49
5 Protagonismo Tutorial en la Producción del Discurso Paradigmático.....	52
6 Una Distinción a la Primacía Paradigmática.....	54
7 Una Caja de Herramienta para la Construcción Discursiva.....	59
8 Una Mesa Cuadrada para la Producción de Conocimiento.....	64

ACEPTACIÓN DEL TUTOR

Por la presente hago constar que he leído el proyecto de Trabajo de Grado, presentado por la ciudadana Pernalete Anaya Lady Diana, para optar al Grado de Especialista Magister en Educación, Mención Investigación Educacional, cuyo título tentativo es: **REPRESENTACIÓN SOCIAL SUBYACENTE EN EL DISCURSO PARADIGMÁTICO DE TUTORES NOVELES Y EXPERTOS DE MAESTRÍA DE LA UPEL-IPB**; y que acepto asesorar al estudiante, en calidad de tutor, durante la etapa de desarrollo del trabajo hasta su presentación y evaluación.

En la ciudad de Barquisimeto, a los días del mes de de 2018.

Firma

Nombre y Apellido

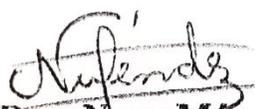
CI:

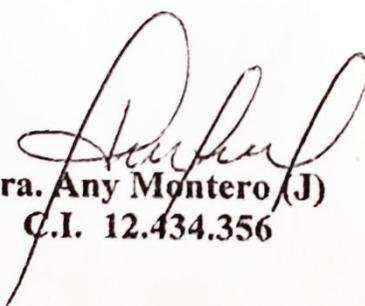
**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO PEDAGÓGICO DE BARQUISIMETO “LUIS BELTRÁN
PRIETO FIGUEROA”**

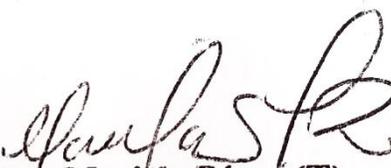
**REPRESENTACIÓN SOCIAL SUBYACENTE EN EL DISCURSO
PARADIGMÁTICO DE TUTORES NOVELES Y EXPERTOS DE
MAESTRÍA DE LA UPEL-IPB**

Por: Lady Pernalette

**Trabajo de Grado de Maestría aprobado, en nombre de la Universidad
Pedagógica Experimental Libertador, por el siguiente jurado, en la ciudad de
Barquisimeto a los 14 días del mes de marzo de 2019.**


-Dra. Nexy Méndez (J)
C.I. 11.132.751


Dra. Any Montero (J)
C.I. 12.434.356


Dra. Mariela Pérez (T)
C.I. 7.989.272

**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO PEDAGÓGICO DE BARQUISIMETO
“LUIS BELTRÁN PRIETO FIGUEROA”**

**Maestría en Educación Mención Investigación Educativa
Línea de investigación: Análisis del discurso**

**REPRESENTACIÓN SOCIAL SUBYACENTE EN EL DISCURSO
PARADIGMÁTICO DE LOS TUTORES NOVELES Y EXPERTOS DE
MAESTRÍA DE LA UPEL-IPB**

Autora: Lady Pernalette

Tutora: Mariela Pérez

Fecha: marzo 2019

RESUMEN

El presente estudio es una investigación de campo de naturaleza cualitativa, orientada bajo el paradigma interpretativo y con el abordaje fenomenológico-hermenéutico se pretende develar, interpretar, comprender y generar la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de maestría de la UPEL-IPB. El muestreo teórico es intencional, puesto que se escucha la opinión los actores sociales. La observación participante es una de las técnicas utilizadas para recoger la información, esta permitió visualizar un panorama amplio del fenómeno. También se hizo uso de la entrevista en profundidad, con la cual se obtuvieron insumos relevantes para la producción del conocimiento; es importante resaltar que el guion es un instrumento que facilitó a los actores sociales relatar sus opiniones y anécdotas. Las mismas, pasaron por un proceso de categorización que luego fue triangulada con los diferentes autores y con el capital intelectual que posee la investigadora con respecto al discurso paradigmático. De la interpretación emergieron las siguientes categorías: Prestigio académico en la comunidad discursiva, Afinidades Académico- Discursivas. Competencia Lingüística y Comunicativa del Tutor, Hacia la Producción Coherente del Discurso Paradigmático, Protagonismo Tutorial en la Producción del Discurso Paradigmático, Una Distinción a la Primacía Paradigmática, Una Caja de Herramientas para la Construcción Discursiva y Una Mesa Cuadrada para la Producción de Conocimiento. Con las reflexiones se confirma que la representación social subyacente en el discurso está en el camino de la generación de conocimientos a través del discurso, de la experiencia propia y de los demás, lo cierto es que se está en la tarea de buscar la verdad de cada orientación discursiva y que son múltiples cada uno con una forma y un fondo específico con el paradigma, en otras palabras el discurso se construye desde la base de la teoría y su aplicabilidad en la realidad de cada actor social.

Descriptor: representación social, discurso paradigmático, comunidad discursiva, tutor.

INTRODUCCIÓN

Para tener acceso a un contexto comunicativo, el hombre tiene que conocer ese mundo real e interpretarlo. Es por ello, que cada comunidad científica requiere de todos los medios posibles para que se produzca un discurso coherente con su entorno, en nuestro caso, la construcción debe ser congruente con el paradigma. Por lo señalado, puedo asegurar que el discurso presenta unas especificidades, dicho de otra forma, el discurso se construye en un contexto determinado por criterios y normas sociales.

Es imperativo saber que el discurso paradigmático representa a una comunidad académica que trata de interpretar a su entorno, podemos decir que cada discurso se enmarca en un escenario identificable que permite entenderlo, hay que destacar que la producción discursiva, requiere del sujeto competencias comunicativas propias del contexto al que pertenece. Un discurso se construye con la intención de proporcionar una reflexión crítica y pertinente con la comunidad a la que representa, recordemos que la documentación teórica, la formación académica y la investigación constante forman parte de esa construcción discursiva que espera la academia de sus representantes. Lo que quise hacer notar es que la forma del propio discurso lo inscribe en un tipo de paradigma (positivista o emergente) es decir, que con toda la información que el interlocutor nos ofrece lo podemos situarlo y darle significado.

En este trabajo me dedique a profundizar sobre la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de la UPEL-IPB. Todo con el aporte que hicieron los actores sociales y con la determinación de reflexionar sobre la importancia del discurso en una comunidad académica.

El trabajo está estructurado en cinco capítulos. El primero lo he titulado un escenario para reflexión del discurso paradigmático, y a través del mismo expongo el fenómeno de mi investigación, es decir, que describo la situación con respecto a la representación social subyacente en el discurso paradigmático de tutores noveles y expertos de maestría de la UPEL-IPB. Es imprescindible que se desarrollen aspectos

temáticos referentes a las habilidades comunicativas que debe tener todo representante de la academia y que les permite intercambiar ideas con su entorno.

En el segundo capítulo, hago referencia a la información que me sirvió para reflexionar sobre representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores. En otras palabras, el capítulo presenta los trabajos que se han hecho sobre aspectos relacionados con mi investigación. También se pueden observar elementos teóricos que me ayudaron con la triangulación. Este apartado se tituló: aportes de la academia entorno al discurso representativo de un paradigma.

En el tercer capítulo es un espacio en el que se estableció la metodología que rige la reflexión del discurso paradigmático. La aplicación de la misma, corresponde con el enfoque cualitativo, en la cual el método Fenomenológico-hermenéutico, ayudó a ahondar en la problemática referente a la representación social. Hay que resaltar, que la investigación toma en consideración el apartado del Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales (2006) correspondiente al diseño de los Trabajos de Grado que establece que los mismos pueden realizarse siguiendo cualquiera de los paradigmas o enfoques de la investigación propios de las disciplinas en las que se ubique la temática escogida. Por este motivo, mi trabajo es una investigación de campo de carácter interpretativo.

Asimismo, encontraremos la descripción de las etapas del método fenomenológico hermenéutico (clarificación de los presupuestos, descripción del fenómeno, la estructural y la interpretación de la espiral hermenéutica). En esta sección presenté a los actores sociales, es decir docentes tutores de maestría de la UPEL-IPB, es necesario decir, que para obtener información de los tutores, fue preciso aplicar algunas técnicas e instrumentos de recolección de la información, esto se llevó a cabo con la aplicación de la observación participante y de la entrevista. Por último, establecí el cómo se procesó la información de los actores sociales, en otras palabras, categorice a través de un protocolo matriz presentado por Piñero (2012), aquí empleé dos de los tipos de codificación expuestos por Strauss y Corbin, (1990), la codificación abierta y la axial. Luego se produjo el proceso en el que triangulé cada una de las categorías con los autores, la teoría y con mi capital intelectual.

Al pormenorizar el proceso metodológico, continué con el capítulo IV, en él se presenta el fruto de todo el proceso de categorización y triangulación, es decir cada interpretación hecha de las posturas y opiniones de los actores sociales, con la teoría y evidentemente con mi capital intelectual. Este capítulo se desarrolló gracias a la contribución de cinco docentes tutores de maestría de diferentes especialidades de la UPEL-IPB, los aportes de cada actor social me dieron oportunidad de hacer una reflexión más completa sobre la representación social subyacente en el discurso paradigmático.

Para finalizar, presento el capítulo V, en él se puede apreciar la reflexión sobre la exegesis de la información, en otras palabras aquí fijé las ideas frente a las representaciones sociales subyacentes el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría de la UPEL-IPB. En el capítulo veremos el acercamiento a la construcción discursiva de los actores sociales.

CAPÍTULO I

ESCENARIO PARA REFLEXIÓN DEL DISCURSO PARADIGMÁTICO

Orientarse en un mundo académico y dominarlo requiere de absoluto compromiso en la formación, no es tarea fácil establecerse en un grupo social si no hay componente común en las formas discursivas o en el código que los determina. Todo nos conduce hacia la relevancia que tiene conocer la mayor cantidad de códigos de nuestro mundo discursivo e investigativo.

Hay que resaltar que la Universidad Pedagógica Experimental Libertador Instituto Pedagógico de Barquisimeto (UPEL-IPB), tiene en sus especialidades la representación de un mundo social discursivo con un código que es asumido por quienes hacen vida allí. El alma mater de la pedagogía se ha caracterizado por formar profesionales capaces de adentrarse en diferentes áreas del conocimiento y es el discurso el que marca la pauta en el proceso de integración en una comunidad científica, también se hace énfasis en la importancia que tienen los procesos investigativos en la construcción discursiva.

Asimismo, la maestría en Investigación Educativa en sus diferentes áreas, representa una comunidad académica discursiva que maneja en su código a los paradigmas de investigación (positivista y emergente) su recurso humano construye discursos específicos según el capital intelectual que ha desarrollado en su recorrido académico y profesional. Hay que resaltar que la formación académica, la práctica profesional, el contexto social y las formas de expresión de los emisores (tutores) son clave para el estudio del producto discursivo y para comprender la representación que subyace de su realidad discursiva. La Tutoría representa una parte importante en el

desarrollo de los Programas de Postgrado. La misma es concebida no como un fin sino como un medio; se convierte en un recurso trascendental en el acompañamiento, orientación y guía de procesos de investigación propios de ese nivel.

Para la teoría de la representación social el hombre trata de comprender y conducir su entorno para que así los procesos comunicativos sean eficaces. Al abordar de forma precisa la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de la maestría en Investigación educacional, se podrá tener un acercamiento al modo en el que se construyen el conocimiento en esa comunidad discursiva. Moscovici (1973) en su definición de representación social (RS), nos ofrece una serie de características que favorecen la identificación de un individuo o a un grupo social según el código que los caracterice. Observemos:

Un sistema de valores, ideas y prácticas con dos funciones dobles, primero establece un orden que capacita a los individuos para orientarse en su mundo material y social y dominarlo, y segundo, hacen posible la comunicación para tomar parte entre los miembros de una comunidad proveyéndoles de un código para el intercambio social y de un código para nombrar y clasificar de manera no ambigua los diversos aspectos de su mundo, de su historia individual y de grupo. (p.411)

Para efectos de la investigación, se establecieron una serie de argumentos que facilitan la tarea de romper con la barrera que se presenta en el proceso de construcción del discurso paradigmático y que ha generado confusión para muchos investigadores, es decir, que todo depende de quienes formen parte del proceso y del dominio que posean de sus actos de habla, conversaciones, movimientos corporales, gestos, la distancia corporal que se marca, el contexto social y la comunidad discursiva a la que representa. Ya lo afirma Moscovici (1973) en las funciones que cumple su teoría: a) Se debe posibilitar al individuo a dar sentido a su mundo, es decir que cada uno debe estar consciente de la importancia que tiene el dominio del código que representa a su entorno social académico. b) Hacer lo posible por facilitar la comunicación, pues la RS está orientada a la comprensión y a la comunicación. c) La relevancia que tiene transformar el conocimiento científico a uno común o cercano que le permita comprender su mundo social. En este caso, la construcción de

discursos, debidamente, codificados se convierten en el fundamento para la comunicación.

Una vez establecida la importancia de los discursos coherentes que facilitan la comunicación, se hace interesante resaltar la relevancia del contexto social en los discursos que construyen los tutores noveles y expertos. Para Van Dijk (1990) el contexto hace referencia explícitamente al “Conjunto estructurado de todas las propiedades de una situación social que son posiblemente pertinentes para la producción, las estructuras, la interpretación y las funciones del texto y la conversación” (p.s/n) evidentemente, es a través del contexto que se genera la realidad, además aporta una mejor comprensión de temas como la religión, la lengua, las tradiciones u otros aspectos que puedan definir las diversas condiciones humanas. Al analizar su fondo y forma se descubren no sólo sus elementos característicos, sino su funcionamiento, es decir, cómo consigue construir esa realidad.

Es necesario resaltar, que desde cualquier perspectiva el discurso será diferente, puesto que la construcción del mismo dependerá de los ámbitos sociales que caracterizan a una comunidad específica. Para algunos estudiosos del discurso, la estructura retórica y el uso de la lengua variarán de acuerdo con la disciplina, campo en el que se desarrolló la intención comunicativa. Es por ello que Hyland (1997) y Van Dijk (1990) afirman que “Los textos se escriben para ser interpretados en un contexto particular, que les exige a los usuarios compartir los esquemas de interpretación” (p.39) En otras palabras, que el investigador cualquiera que sea el paradigma que asuma, debe seguir el objetivo de comunicar y transferir de manera eficaz información a sus interlocutores. Ser miembro de una comunidad implica conocer los mecanismos de producción, transmisión y recepción del conocimiento que manejan sus miembros; dominar los géneros discursivos con que se materializa la comunicación entre si y la construcción de dicho conocimiento; poder descodificar los diferentes sistemas de representación del conocimiento empleados; asumir los roles, el estatus y la identidad que se adopta.

De ahí la importancia de tomar en cuenta los esquemas de interpretación correspondientes a cada uno, lo que se asume es la obligación en la que se encuentra

el investigador de situar su discurso a una comunidad de hablantes. Con lo expuesto, se puede destacar la relevancia que tiene ubicar el discurso de cada individuo en una comunidad de hablantes en la que todos coinciden en los significados que trata de emitir el enunciador y llegar a una interpretación unívoca del mensaje, tratando en la medida de lo posible que el investigador entienda, comprenda y acepte que su discurso debe estar enmarcado en el paradigma que rige su trabajo y en cuanto más se especialice podrá contextualizarse.

Es indispensable dar cuenta de que el discurso ocurre en un marco de comprensión, comunicación e interacción que a su vez son partes de procesos más amplios. Conviene reflexionar sobre la importancia que tiene para la autora intentar aclarar las ideas que posea en cuanto a paradigmas, esto debido a que la confusión que se posea de los mismos, puede ser observada durante todo el transcurrir investigativo y por ende el discurso elaborado no aporta claridad paradigmática y no puede ser ubicado en una comunidad discursiva específica. Swales (1990) define a una comunidad discursiva como un “grupo de usuarios de la lengua que a su vez comparten una serie de convenciones, creencias y prácticas asociadas a la producción y uso de géneros discursivos específicos, que les permite lograr una serie de propósitos” (p.39) Es oportuno tomar en cuenta la definición del autor, puesto que deja ver la significancia que tiene la construcción *comunidad discursiva* para este trabajo, debido a que se revisa la representación social subyacente en el discurso de los tutores noveles y expertos de maestría desde una perspectiva paradigmática, es decir que se toman elementos propios del discurso utilizado por los mismos y que en su práctica académica han estado influenciados por los paradigmas emergentes.

Los profesionales que se encuentran desempeñando la labor de tutores de la universidad están formados para dar respuesta a las necesidades de su contexto social, es su investidura académica, el dominio de los postulados teóricos y su experiencia profesional la que lo legitima como representante de alguno de los paradigmas de investigación. Por esta razón, se puede decir que un tutor de maestría, forma parte de una comunidad discursiva porque su praxis está asociada a convenciones específicas.

Para Becher (1992) las disciplinas poseen aspectos comunes que favorecen o no a la misma. Es por ello que se toma en cuenta la definición del autor:

Cada disciplina tiene una identidad reconocible y atributos culturales particulares: pertenecer a la comunidad de una disciplina implica un sentimiento de identidad y de compromiso personal, una forma de estar en el mundo, adoptar un marco cultural que define gran parte de la propia vida. (s/p)

De lo anterior, se puede pensar que, en cada paradigma se configura una forma discursiva propia que lo caracteriza y particulariza frente a su opuesto. Por ende, quien se incline hacia uno u otro debe construir discursos sobre la base del conocimiento que posea y del dominio que tenga de sus principios teóricos, para que así se facilite la comprensión y la comunicación entre sus miembros. Hay que destacar que con la literatura adecuada se abren brechas paradigmáticas, pues son los postulados teóricos, los estudios previos y los referentes los que facilitan el proceso discursivo. Indudablemente, la ignorancia de un tema, el desconocimiento del código representativo y la falta de literatura forman parte de un conglomerado de situaciones que influyen en el momento en el que los investigadores construyen discursos.

Se ha mencionado en los apartados que anteceden, la importancia que tiene el dominio de los postulados teóricos en la construcción de un discurso paradigmático, es por ello necesario hacer un recorrido por algunos aspectos sobre la noción de paradigma y de la relevancia que adquieren en contextos académicos y universitarios. Para Kuhn (1962) este término se define como “lo que los miembros de una comunidad científica comparten, y, recíprocamente, una comunidad científica consiste en hombres que comparten un paradigma” (p.36) es evidente que, necesitamos de otros elementos para ampliar la definición y así tener mayor oportunidad para la interpretación. Sin embargo, se puede inferir que el accionar investigativo está enmarcado en un contexto en el que se comparten ideas propias sobre temáticas en común ya sean implícitas o explícitas y con esto me refiero específicamente al saber paradigmático en la construcción de discursos y en forma en la que el investigador lo asume.

Frente a lo anterior, se puede afirmar que los tutores que defienden cada razonamiento paradigmático, se encuentran en la capacidad de producir discursos

coherentes y representativos para así asumir roles importantes en sus comunidades discursivas. Recordando que cada comunidad tiene aspectos característicos que comparten.

Otro autor de reconocida reputación en el amplio mundo del paradigma es Morín, E. (1992) él hace referencia a una variada gama de aspectos teóricos que dan muestra de la importancia que tiene conocer sobre el paradigma. La definición que nos aporta reza de la siguiente forma:

Un paradigma contiene, para cualquier discurso que se efectúe bajo su imperio, los conceptos fundamentales o las categorías rectoras de inteligibilidad al mismo tiempo que el tipo de relaciones lógicas de atracción/repulsión (conjunción, disyunción, implicación u otras) entre estos conceptos o categorías. (s/p)

De la definición se puede entender que ese conjunto de aspectos no es otra cosa que las características definitorias de los individuos o grupos sociales, asimismo esas especificidades semánticas e ideológicas forman parte importante de la noción de paradigma. En lo que respecta a la semántica Marín, L. (2007) reflexiona sobre la inteligibilidad y el sentido paradigmático cuando el individuo actúa, piensa y habla, puesto que el acto discursivo debe ser comprensible y coherente. Por su parte el aspecto ideológico del paradigma es claro, ya que en su trasfondo existe un orden de las ideas culturales, religiosas y en nuestro caso ese cúmulo de información académica que entra en un sector social importante como lo es el educativo. Para quienes hacemos investigación es imprescindible el dominio absoluto del paradigma, no por el hecho de inscribirse en una comunidad científica sino para la mejora de la investigación en sí, esto debido a lo significativo que es para la Educación Superior la producción de conocimiento y por ende de buenos discursos en el que resalten debates de alta calidad intelectual.

Las debilidades o fortalezas que pueden mostrar los actores sociales en su discurso paradigmático, repercute de forma directa en su prestigio profesional. Es importante destacar que los estudios del discurso se inspiran en ciencias interpretativas como la hermenéutica, la fenomenología, la lingüística, entre otras, pues es a través de ellas que se logra comprender la realidad del actor social. Con los aportes expuestos, se hace una reflexión sobre el proceso de construcción discursiva,

sin dejar a un lado todos los elementos que forman parte de ese recorrido de formación paradigmática.

En el proceso de construcción del discurso surgen vacíos paradigmáticos que deben ser tomados con seriedad ya que pudieran entorpecer la producción del mismo. También es necesario establecerse como meta la formación académica, esto con la intención de aumentar el capital intelectual y sobre todo para evitar la confusión en el discurso. Es importante decir, que el papel de los tutores de maestría es de vital importancia, puesto que ellos forman parte del crecimiento académico de los maestrantes y son ellos los que fungen como referencial más cercano al momento de construir un discurso. En cuanto a la representación social, se puede resaltar el hecho de que la construcción discursiva está enmarcada desde la realidad académica de los actores sociales, estos describieron el cúmulo de creencias, opiniones y actitudes que identifican su realidad.

Evidentemente, la construcción de un discurso pertinente con el contexto académico es de suma importancia, es por ello que surgieron algunas cuestiones sobre la importancia que tiene para la investigadora interpretar la voz de quienes tienen contacto directo con la realidad. Además es indispensable preguntarse lo siguiente: ¿Cómo develar las representaciones sociales subyacentes en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría? ¿Cuál sería el camino para llegar a una interpretación fenomenológica-hermenéutica de la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría de la UPEL-IPB? ¿Cómo comprender las representaciones sociales subyacentes en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría? Las interrogantes le dan un sentido a la investigación por cuanto la orientan hacia el conocimiento de las representaciones sociales subyacentes en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría.

Desde estas interrogantes surge el propósito de analizar la representación social subyacente en los discursos que emergen sobre las prácticas investigativas de quienes investigan en la Maestría de Investigación educativa, en este caso de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, IPB.

Intencionalidades

Develar la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría de la UPEL-IPB.

Interpretar fenomenológica-hermenéuticamente la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría de la UPEL-IPB.

Comprender la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría de la UPEL-IPB.

Generar reflexiones sobre la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría de la UPEL-IPB.

Relevancia del estudio

Indagar sobre la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría de la UPEL-IPB implica una aproximación a las representaciones y su función como sistemas metacognitivos, estructurando el pensamiento y la percepción. Por lo tanto, es posible reflexionar sobre cómo el conocimiento disciplinar llega a ser objetivado en un ámbito específico y en el discurso que lo representa.

En este caso, la investigación indaga sobre la importancia atribuida por los tutores entrevistados a aspectos como la construcción discursiva de ideas, al manejo de términos pertenecientes al paradigma en el que se incursiona y a su experiencia académica y profesional; así pues, lo implícito del discurso nos lleva a la representación social subyacente que necesitamos develar. Para llegar a los niveles de interpretación y comprensión se hace necesario el dominio de elementos teóricos y contextos académicos en los que se mueven los tutores expertos y noveles de maestría. Son estos aspectos los que ofrecen la oportunidad de fortalecer el proceso tutorial.

Entonces la relevancia de esta mirada que hago a la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría de la UPEL-IPB se fundamenta en el aporte significativo que sin parecer arrogante pude dar a la investigación académica, esperando que los conocimientos aquí expuestos sirvan de soporte para la construcción discursiva. Es evidente, que los trabajos que se interesan por el discurso son y seguirán siendo atractivos para los investigadores que se preocupan por las realidades discursivas que se observan en su contexto social y académico. El estudio de la representación social, permitió saber cuáles son los modos y procesos de constitución del pensamiento social, por medio del cual las personas construyen y son construidas por la realidad social, además me aproximó a la “visión de mundo” que tienen los tutores o grupos académicos.

Es de resaltar, que el tratamiento ontológico se hizo por la realidad que socialmente construyen los actores sociales referidas, directamente, a los modos de hacer discurso paradigmático. A través del enfoque cualitativo se revisó la opinión de quienes participaron en la investigación, pues ellos narraron y comentaron todo tipo de experiencias o anécdotas sobre la temática que se estudió. Con él, logre comprender de la realidad concreta del contexto en el que se encuentra el actor social.

Con lo expresado, puedo hacer énfasis en un aspecto más, el cual hace referencia a la importancia que tiene la investigación en el cómo se generan conocimientos a través del discurso, de la experiencia propia y de los demás, lo cierto es que se está en la tarea de buscar la verdad de cada orientación discursiva. De allí esta investigación se adscribe al Núcleo de Investigación Lingüística y Literarias "Trino Borges" específicamente, a la línea de investigación denominada Análisis del discurso. Esta tiene un propósito comunicativo, un significado y un efecto para el receptor adquiere una dimensión importante en las relaciones sociales.

CAPÍTULO II

APORTES DE LA ACADEMIA EN TORNO AL DISCURSO REPRESENTATIVO DE UN PARADIGMA

La presentación de algunos trabajos es de suma importancia, debido a que con la revisión de los estudios previos se obtuvo información de interés para el abordaje temático al cual hago referencia. Por ello, es oportuno en capítulo presentar los antecedentes, contemplándose además aspectos teóricos fundamentales para el desarrollo temático, evidentemente la indagación marca el discurso de quienes conforman a una comunidad discursiva. Por tal motivo, la consideración y síntesis de la fenomenología, de la hermenéutica, del discurso y la comunidad discursiva permitirán la construcción de discursos congruentes con el paradigma. Es evidente que la referencia teórica ayudará a la interpretación más profunda del fenómeno.

Estudios Previos

La construcción de un discurso coherente con el paradigma al que se suscribe un investigador se hace sobre la base de un buen capital intelectual. Su producción es esencial en el individuo (maestros, docentes y docentes tutores) puesto que, a través de él se comunica la intencionalidad de cada comunidad y es indispensable para aquel que construye discursos ser conocedor de aquello que transmite. Es de resaltar, que es ese cúmulo de información bien procesada la que facilita el hecho comunicativo y por ende el reconocimiento de las comunidades científicas es la recompensa a la producción discursiva.

Me sitúo en la perspectiva de las investigaciones que defienden el hecho de que el discurso marca inevitablemente si un actor social está sumergido en uno u otro

paradigma, pues es así como su discurso lo hace ver. Es por ello que, en el presente capítulo, pretendo hacer un uso de estudios inherentes al campo discursivo que sirven de fundamento para esta investigación.

Meza, M. (2013) Constituye un precedente investigativo a destacar, pues presento un trabajo titulado “La comunicación del conocimiento en las secciones de tesis de lingüística: determinación de la variación entre grados académicos” caracteriza el modo como se comunica el conocimiento en cada una de las secciones de las Tesis, las Tesis de Licenciatura, Magíster y Doctorado en Lingüística que conforman el corpus TeLing3N. El tema propuesto por la investigadora se refiere a la relación con los recursos lingüísticos y discursivos utilizados para comunicar el conocimiento en tesis de estos programas. Igualmente, destaca que los profesores y tutores deben estar capacitados para formar a los estudiantes y sean competentes al momento de producir conocimiento en su disciplina, también al momento de reflejar dicha producción y construcción de conocimiento en sus escritos, lo que les permitirá insertarse en la comunidad discursiva de su interés.

Uno de los principales hallazgos que se evidencian en el trabajo hace referencia a la utilización de fuentes para comunicar conocimiento, la investigadora destaca tres tipos de fuentes: Propia, Interactiva y Ajena, cada una de las cuales se presenta con diferentes formas y funciones. La autora advierte la naturaleza paradójica de la comunicación del conocimiento en Tesis de distintos grados académicos, pues, por un lado, los tesistas destacan la originalidad e importancia de su investigación, demostrando el aporte que pueden hacer a la comunidad que desean ingresar, a través del mecanismo Fuente Propia; mientras que, por otro, buscan aceptación y reconocimiento por parte de los miembros de la comunidad académico-científica, quienes actúan como guardianes de los cánones discursivos de su disciplina. Además, descubrió la Fuente Interactiva, que no había sido descrita en investigaciones previas, la cual da cuenta del encuentro entre los aportes propios y el reconocimiento a los autores reconocidos por la comunidad. La tesista, por tanto, por un lado, destaca la importancia y la contribución de su investigación a la disciplina, pero también apela

modestamente a los miembros de su comunidad, en busca de su aprobación y aceptación.

La autora, concluye con la idea que en su corpus prevalece la postura o la labor de la abeja, metáfora propuesta por Bacon (1994) para el quehacer científico. Esta propuesta constituye un equilibrio o postura intermedia entre dos visiones extremas, planteadas por el mismo autor: la de la hormiga, que representa a aquellos que solo recolectan y acumulan información, por lo que sus textos son colecciones de citas de otros autores; y la de la araña, que representa a aquellos que tejen su propia tela, esto es, investigadores que confían excesivamente en su razonamiento, desconociendo el aporte de otras autoridades en el tema. Decimos que en todas nuestras tesis advertimos la postura de la abeja, pues en todas ellas existe un equilibrio para comunicar el conocimiento entre lo que denominamos la Fuente Propia y la Fuente Ajena de la información, tal como la abeja que no acumula ni produce solamente, sino que transforma en néctar el polen que recoge. Si bien en las Tesis de los distintos niveles puede predominar una u otra fuente, en todas ellas se toman los aportes de investigaciones previas, a partir de los cuales se presenta información nueva, como, por ejemplo, plantear objetivos, comprobar hipótesis, etc.

La investigación planteada se enmarca en un enfoque metodológico de corte cualitativo, debido a diversas razones, que se exponen en las líneas siguientes. En primer lugar, no se siguen métodos estandarizados para la recolección de los trabajos que conforman el corpus, sino que ellas son seleccionadas siguiendo los procedimientos característicos de un muestreo intencionado, llevado a cabo según el criterio del investigador, aspecto que se detalla en el punto dedicado a la descripción del corpus de esta investigación. En este mismo sentido, no se pretende que los resultados obtenidos lleguen al nivel de la generalización, no aspira obtener datos estadísticamente significativos ni representativos de la población. Por ello, no se aplicó estadística inferencial, sino que, en concordancia con los objetivos planteados y la naturaleza cualitativa de la investigación, el tipo de estadística que se utiliza es descriptiva. Por tanto, para interpretar los resultados obtenidos se hace uso, principalmente, del lenguaje natural. Esto, interesa ya que se centrará en el sentido y

la interpretación de situaciones más que en el procesamiento de datos numéricos. Es importante destacar que no se utilizaron instrumentos de medición estandarizados para la caracterización de los textos que conforman el corpus, sino que, por el contrario, las categorías de análisis han sido levantadas desde el corpus, por lo que supone un ajuste a partir de una exploración previa de los datos. Asimismo, no se pretendió manipular variables ni controlarlas experimentalmente.

Por su parte, el diseño de la investigación es de tipo no experimental, que según la autora y los expertos en el tema no existe manipulación de variables (variables de tipo nominal), ya que ellas se integran a la investigación ya confeccionadas, en el sentido de que ya han ejercido sus efectos, si es que han originado alguno.

En términos generales, se puede afirmar que los aportes de esta tesis doctoral son oportunos, debido a que el autor destaca que los recursos que brinda el discurso son amplios, además establece la idea de quien construye el discurso (tutores) se pone una máscara de experto, de conocedor y usuario estratégico de los modos de decir de su disciplina. Evidentemente, el papel que de los tutores noveles o expertos es de ser versados en la temática que desarrolla un investigador, estos están en la capacidad de dar aportes fluidos y persuasivos.

Otro trabajo considerado como estudio previo a la investigación planteada lo constituye Boza (2014), quien presentó un trabajo que se dirige hacia una interpretación de la visión de los paradigmas de investigación desde la óptica de los estudiantes y docentes tutores de la maestría. Esta investigación está inscrita en construccionismo social y abordada desde la fenomenología y la hermenéutica. Ha tenido como propósito conocer, generar e interpretar un cuerpo de reflexiones teóricas referidas a los sentidos y significados que construyen socialmente los estudiantes y el docente tutor de maestría en relación con los paradigmas de investigación universitaria. Las interacciones dialógicas se dieron con estudiantes y docentes tutores de maestría de diversas instituciones universitarias de la ciudad (UPEL, UCLA y UNEXPO) que podían ofrecer aportes valiosos de la temática en estudio. En lo que respecta obtención de la información de los actores sociales se

realizó una entrevista a profundidad, la misma fue un insumo valioso para el trabajo investigativo.

El autor, considera que toda investigación debe abordarse sobre la base de realizaciones científicamente comprobadas, que legitimen el fundamento del conocimiento. Para darle credibilidad a su interpretación se refiere a Martínez (2004) para decir que es necesario que “le fijen rieles por los cuales se ha de caminar” (p.54) y orienten a quien investiga en cuanto a la realidad a estudiar, la relación entre él y lo estudiado y la forma en la que puede lograr el conocimiento de esa realidad. Lo anterior nos lleva a pensar lo necesario que es asumir posturas críticas y reflexivas en cuanto a los paradigmas, pues recordemos que a través de ellos se consolida la investigación orientándola hacia el camino más apropiado.

Como emergieron los hallazgos son una muestra del trabajo investigativo, destacando entre los más importantes: el Paradigma de Investigación: Una Estrella Polar Convertida en un Hito Extraño para el Investigador, ¿Paradigma, Enfoque, Método o Metodología? He allí la Pregunta; La Carreta Adelante y los Caballos detrás; El Positivismo Goza de Buena Saludo en La Investigación Académica; Los Paradigmas Alternativos: otra Visión necesaria en la investigación Socio-educativa.

Esta investigación le da un fundamento a la idea de mi investigación, puesto que se necesita tener claridad paradigmática para así adscribirse discursivamente a una comunidad discursiva. La intención es que el investigador y los actores sociales tengan una visión paradigmática acertada y que no asome una confusión ante los interlocutores.

La investigación publicada por Mora, S. (2014) Discurso y discursividad en la enseñanza de las ciencias en la educación universitaria, tuvo como propósito generar un cuerpo teórico como interpretación del discurso y la discursividad en la enseñanza de ciencias en la educación universitaria, especialmente en las áreas inmersas en la formación de formadores como la UPEL.

El trabajo se realizó empleando la metodología cualitativa, el enfoque fenomenológico, el paradigma interpretativo y de la etnografía, en cuanto a la última, se siguieron algunos pasos expuestos por Martínez (2009), quien afirma que de

acuerdo con Wilson (1977), se pueden señalar tres: la determinación del nivel de participación, la recolección de la información y el nivel de Subjetividad. Evidentemente, esta investigación adoptó la etnometodología como método de investigación alternativo, esto en vista de la aplicación que la misma posee en la realidad de estudio, pues entre sus aplicaciones educativas la etnometodología estudia las interacciones en clase y analiza los discursos que se generan en el aula para descubrir las estructuras organizativas implícitas de sus participantes, entre ellos el docente.

En lo que respecta al escenario contextual de la interacción discursiva, la investigadora la delimitó en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Específicamente, el núcleo de Maracay, ubicado en la Avenida Principal Las Delicias en el Estado Aragua. Es importante decir, que la población o unidad de observación investigativa, estuvo constituida por los docentes de esta casa de estudio, los primeros informantes fueron dos (2) docentes, vinculados a las áreas administrativas de la institución, esta elección se realizó en base a que los mismos podrían brindar más información cuanto al contexto histórico, planta física, personal, especialidades y postgrados actuales que se dictan hoy en el Instituto Pedagógico “Rafael Alberto Escobar Lara” (UPEL-IPRAEL).

Luego se observa que la investigadora trabajó con cinco (5) docentes de la especialidad de Biología, denominados por Gorden como “especiales” con edades comprendidas entre 26 y 58 años, todos ellos con estudios de cuarto y quinto nivel de educación, entre los cuales se puede destacar que sus estudios académicos eran de Maestría en Educación, Mención: la Enseñanza de la Biología y Doctorado en Educación.

Por su parte, las técnicas e instrumentos investigativos respondieron a la etnografía, se destacan la observación participativa, observación directa en las aulas, entrevistas, filmaciones, resultados de test, grabaciones entre otros.

La autora afirma que durante el proceso reflexivo, trató de interpretar, comprender y generar la construcción de dimensiones, categorías y significados compartidos en el contexto intersubjetivo de la Educación Universitaria, para esto fue

necesario revisar los procedimientos planteados por Martínez (2009), en su libro *Ciencia y Arte en la metodología cualitativa*, donde ilustra cuatro puntos fundamentales para el proceso de generación de una teoría, como lo son: Categorización, Estructuración, Contrastación y Teorización. Cumpliendo con cada punto del proceso, Mora, S. (2014) sostiene que los hallazgos la llevaron a plantearse la necesidad de un discurso transcomplejo en la enseñanza de las ciencias, que involucre una transformación del docente gestada desde la flexibilidad del pensamiento, en una realidad poliédrica, logogramática donde se contextualice el saber científico y legitime el conocimiento, haciéndolo trascender más allá del aula universitaria.

Fernández (2015) en la Universidad de Carabobo Facultad de Ciencias de la Educación, expone ideas muy interesantes en su trabajo que hacen referencia a las construcciones hendidas en el discurso académico: desde una perspectiva polifónica, en la cual se tuvo como propósito develar la multisignificatividad de la pragmática de dichas construcciones dentro del ámbito del discurso académico especializado. Su metodología estuvo dirigida hacia lo fenomenológico-hermenéutico propio de la investigación cualitativa. Tomando en consideración la epistemología del discurso la autora pudo llegar a la conclusión de que la perspectiva polifónica permite ver los ángulos sociales y educativos del discurso debido a sus múltiples enfoques en las emisiones de los usuarios del lenguaje. Por lo tanto, las voces dentro del discurso señalan las diferentes posturas y creencias desde sus cosmovisiones. Por ello Ricoeur (2003) presenta la dualidad lenguaje-discurso, donde el evento permanece (el lenguaje) y el acontecimiento (el discurso) se desvanece. Sin embargo, la “atemporalidad” del acontecimiento contribuye a su presencia más prolongada. Emerge aquí, lo que yo llamo “acontecidad” como parte de la dialéctica del acontecimiento y sentido de la atemporalidad del mensaje del discurso.

La autora también destaca que el discurso académico al que nos referimos, posee características particulares que le brindan la esencia de lo formal. Muchos teóricos analistas del discurso han concordado en que el discurso académico, particularmente, ofrece condiciones de realización que no se observan en otros

discursos, tales como los niveles lexicales, los niveles de selección de vocabulario y los niveles de profundidad lingüística en cuanto al conocimiento que genera. Sin embargo, dentro del discurso académico como lo conocemos, observamos que de él provienen otras caracterizaciones del discurso de la academia, tales como el Discurso Pedagógico. Para Berstein (1994) el discurso especializado, aquel que se suscribe a la mínima esfera de comunidad lingüística en micro, es decir, aquel utilizado por pares académicos de una disciplina específica.

Otro aspecto importante es el corpus de este estudio, el cual está conformado por entrevistas orales a seis actores clave (tres profesores universitarios que imparten clases tanto en pregrado como en postgrado y tres profesores que cursan estudios de IV nivel en diferentes programas de maestría) quienes fueron seleccionados por un perfil específico acorde con los planteamientos de esta tesis. La entrevista cualitativa está enmarcada dentro de la clasificación que hace Corbetta (2007) como semiestructurada, es así ya que el investigador diseña a priori un guión de preguntas.

Al tomar en cuenta las ideas de la autora, puedo ampliar con mayor eficacia los aspectos que se relacionan con la multisignificatividad que presenta el discurso, los aportes teóricos le dan al trabajo una estructura argumentativa más sólida. Por ejemplo la idea de que el discurso puede ser visto desde una perspectiva polifónica que a través del mismo se logran apreciar los ángulos sociales y educativos del discurso esto debido a sus múltiples enfoques en las emisiones de los usuarios.

Por último, el trabajo “La naturaleza de los paradigmas de investigación Educativa: una construcción desde la perspectiva de profesores e investigadores de la Upel-IPB”. Tuvo como propósito develar la naturaleza de los paradigmas de investigación Educativa que subyace de la preparación de los profesores e investigadores de la Upel-IPB. El investigador asume tres (3) intencionalidades puntuales, la primera se dirige hacia la descripción fenomenológica de los sentidos y significados que otorgan los profesores e investigadores de la visión de paradigma. También tuvo como intención interpretar los sentidos y significados que le atribuyen los profesores e investigadores los paradigmas de investigación Educativa. El último hace referencia a reconstruir la naturaleza de los paradigmas de investigación

Educacional que subyace de la percepción de los profesores e investigadores de la Upel-IPB.

La descripción anterior es el trabajo de Duran, J. (2017) y está bajo el enfoque fenomenológico-interpretativo, la cual quiere decir es que es cualitativa. Igualmente, declara que es una investigación de campo, ya que la realidad analizada correspondió a las vivencias de profesores e investigadores que hacen vida en la Upel-Ipb. La realidad que se analizó fue la percepción que tienen ellos de los paradigmas para así interpretar la naturaleza de los mismos.

En lo que se refiere a las voces que intervienen en la reflexión de este trabajo, el investigador resalta que invitó a tres (3) docentes de la Upel- Ipb, dos (2) profesores de maestría y doctorado y un (1) estudiante investigador activo que estaba en proceso de construcción de su trabajo de grado. Estos representantes de la comunidad académica fueron seleccionados de manera intencional, porque ellos representan las diferentes cosmovisiones de esta casa de estudio.

Por su parte la entrevista como conversación para promover la narrativa, sirvió como base para obtener la información de los actores sociales, es necesario resaltar que los instrumentos posibilitaron las grabaciones de audio, estos fueron insumos valiosos para el trabajo y luego fueron transcritas, categorizadas y trianguladas en un formato presentado por Piñero y Rivera (2012)

En lo que respecta a los hallazgos, el autor afirma que tuvieron que ver con las dimensiones de la naturaleza de los paradigmas de investigación educativa (metafísico, Sociológico y constructo) estas dimensiones paradigmáticas definen a los paradigmas dentro de la Maestría de Educación, mención Investigación Educativa. Se puede decir que los paradigmas de investigación en una comunidad académica heterogénea tienen carácter polisémico.

Por su parte, la claridad y coherencia paradigmática como criterios fundamentales de la investigación educativa, tiene relación directa con la idea de que la claridad comienza con la precisión del lenguaje. El problema de la claridad y la paradigmática en la Upel-Ipb es que presenta unos obstáculos que tiene que ver con la percepción de algunos miembros de la comunidad académica. Algunos dicen que es

cuantitativo, otros cualitativo y varios que debe existir una coexistencia pacífica. Para nadie es un secreto que hay una dominancia de los planos del conocimiento frente a los enfoques de investigación dentro de las percepciones de los profesores e investigadores.

La claridad del investigador en torno a los paradigmas, se consigue por los procesos cognitivos fundamentales (identificación, clasificación y ubicación) y estos a su vez nos lleva a tener una coherencia en cuanto a las decisiones tomadas, como consecuencia el discurso al momento de declarar el paradigma y la aplicación de la metodología será congruente.

Por último, el investigador resume el hallazgo en: la comunidad científica y las anomalías en la reflexión paradigmática de la Upel-Ipb. Esto se refiere a los representantes de la comunidad científica: el jurado y el tutor; la predominancia del modelo a seguir en la Investigación Educativa de la Upel-Ipb; la coexistencia entre los paradigmas; el problema de la elección del paradigma y el ego ingenuo del investigador educativo; las anomalías en la coexistencia pacífica; finalmente, el problema de los paradigmas de Investigación Educativa y el paradigma disciplinar.

Este trabajo es de mi interés, debido a que el investigador ha manifestado atracción en temas relacionados a los paradigmas de Investigación Educativa, además, hace una revisión exhaustiva de la polisemia término y de cada elemento relacionado con el mismo, tal es el caso de las dimensiones de la naturaleza de los paradigmas de investigación educativa (metafísico, Sociológico y constructo)

Referentes Teóricos Vinculados al Estudio

En vista de la importancia que tiene para la investigación el concepto de Representación Social, se hace necesario exponer elementos claros y significativos de la misma. Esto debido a que al revisar la bibliografía nos encontramos con una extensa y agobiante literatura, así que solo se hice hincapié en alguna de sus más destacadas definiciones. En un primer instancia encontré datos interesantes que me acercaron a los autores más representativos, tal es el caso de Serge Moscovici (1961)

quien después de diez años de investigaciones publicó su tesis doctoral “La psychanalyse, son image et son public” obra que hace énfasis en el entendimiento de la naturaleza del pensamiento social. Es en este trabajo doctoral que el autor introduce la noción de representación social y aunque sus planteamientos iniciales intuían la relevancia de las nociones derivadas de las teorías constructivistas, es en la obra rubricada en 1976 (traducida al castellano en 1979) cuando introduce las aportaciones teóricas de los estudios de Berger y Luckmann.

Para Moscovici (1979) las Representaciones Sociales, son:

Las representaciones sociales son entidades casi tangibles. Circulan, se cruzan y se cristalizan sin cesar en nuestro universo cotidiano a través de una palabra, un gesto, un encuentro. La mayor parte de las relaciones sociales estrechas, de los objetos producidos o consumidos, de las comunicaciones intercambiadas están impregnadas de ellas.

El autor estudió cómo las personas construyen y son construidas por la realidad social y a partir de sus elaboraciones propuso una teoría cuyo objeto de estudio es el conocimiento del sentido común enfocado desde una doble vía: desde su producción en el plano social e intelectual y como forma de construcción social de la realidad.

Las representaciones sociales sintetizan dichas explicaciones y en consecuencia, hacen referencia a un tipo específico de conocimiento que juega un papel crucial sobre cómo la gente piensa y organiza su vida cotidiana: el conocimiento del sentido común. Esta teoría también enfatiza la importancia de los significados; el papel de los aspectos simbólicos y de la actividad interpretativa de las personas.

Cuando las personas hacen referencia a los objetos sociales, los clasifican, los explican y, además, los evalúan, es porque tienen una representación social de ese objeto. Esto significa, como bien lo señala Jodelet (1986), que representar es hacer un equivalente, pero no en el sentido de una equivalencia fotográfica sino que, un objeto se representa cuando está mediado por una figura. Yes solo en esta condición que emerge la representación y el contenido correspondiente. Las personas conocen la realidad que les circunda mediante explicaciones que extraen de los procesos de comunicación y del pensamiento social.

La autora, incorpora nuevos elementos a su definición refiriendo que son: imágenes condensadas de un conjunto de significados; sistemas de referencia que nos

permiten interpretar lo que nos sucede; esta son categorías que sirven para clasificar las circunstancias, los fenómenos y a los individuos. De acuerdo con esto, este conocimiento espontáneo se conforma a partir de las experiencias de los sujetos, de las informaciones y de los modelos de pensamiento que se recibe y transmite mediante la tradición, la educación y la comunicación social. De este modo, este conocimiento es un conocimiento socialmente elaborado y compartido.

(ob.cit) desarrolla la teoría desde el conocimiento de los fenómenos de las representaciones con un carácter histórico, además, enfatiza sobre los basamentos de las representaciones a través de los discursos, el comportamiento y las prácticas sociales, por ende, se teoriza a partir de las experiencias empíricas de investigación.

La teoría de las representaciones sociales constituye tan solo una manera particular de enfocar la construcción social de la realidad. La teoría de las representaciones sociales, lejos de constreñirse, se ensancha por su condición interdisciplinaria. Además de las contribuciones de la psicología y la sociología, la teoría se nutre y mezcla con aportes de la lingüística, la antropología y la historia, porque toca las dimensiones simbólica y sociocultural en la construcción de la realidad social. Siguiendo en esta sintonía y delimitándonos en las funciones de las representaciones sociales, podemos destacar la importancia de propiciar la comunicación entre las personas, comunicación que implica tantos puntos de vista compartidos como divergentes sobre diversas cuestiones.

Un segundo aspecto de interés es el promover un pensamiento colectivo y la reflexividad de los grupos siendo estos requisitos fundamentales para lo que se denomina identidad social; es decir, el conocimiento del grupo al que se pertenece. Por último, la justificación de las decisiones y conductas que se dan en las interacciones sociales.

Por otra parte, se hace necesario reflexionar sobre la polisemia del término paradigma, claro que lo delimito a los aportes más relevantes para este trabajo. Hay decir que el uso constante del término paradigma en los sectores académicos universitarios se hace cada vez más notorio, por ende, es recomendable hacer un recorrido teórico del mismo.

Es partir de la obra de Kuhn en 1962 la *Estructura de la Revoluciones Científicas* que se hace famoso el término. El autor lo define de la siguiente manera: “Un paradigma es lo que los miembros de una comunidad científica comparten, y, recíprocamente, una comunidad científica consiste en hombres que comparten un paradigma” (p.36) evidentemente, el paradigma incluye implícitamente todos aquellos elementos sociales que forman parte del individuo. Son los valores y saberes compartidos en la sociedad los que lo determinan. Marín L. (2007) presenta una interpretación directa a la definición planteada por Kuhn, en la que establece que el paradigma es: algo que está constituido por los descubrimientos científicos universalmente reconocidos que, durante cierto tiempo, proporcionan a un grupo de investigadores problemas tipo y soluciones tipo. También logra definirlo como el conjunto de las creencias, valores reconocidos y técnicas que son comunes a los miembros de un grupo dado.

Por su parte Morín (1992) citado por Marín (2007) considera que el “paradigma contiene, para cualquier discurso que se efectúe bajo su imperio, los conceptos fundamentales o las categorías rectoras de al mismo tiempo que el tipo de relaciones lógicas de atracción/repulsión entre estos conceptos o categorías” (p. 38) Es decir, que Morín lo interpreta desde elementos semánticos, lógico e ideológicos. El primero de ellos determina inteligibilidad y sentido, es decir, el paradigma nos hace actuar, pensar y hablar con comprensibilidad y coherencia; asegura nuestro fondo básico de creencias.

En los que se refiere al lógico se destaca que el paradigma determina las operaciones lógicas rectoras, es decir, que define las reglas de juego, jugadas válidas o no. Por último el ideo-lógico, pues el paradigma es una matriz de ordenación de ideas.

Es recomendable ampliar las ideas principales del término con las siguientes características:

1. No lo podemos invalidar, falsar, acabar, destruir. El paradigma es un marco interpretativo que está eximido de la alternativa falsa o verdadera. No se

puede decir que los marcos interpretativos causalistas, mecanicistas y deterministas sean, a este respecto, errores científicos.

2. Es exclusivo y excluyente. Datos, enunciados, ideas que no existan conforme a su marco de referencia no son reconocidos por éste.
3. Nos enseguece para lo que excluye como si no existiera. El paradigma es inconsciente, es supraconsciente, es decir, el paradigma se internaliza y como férrea anteojera no permite ver otras posibilidades.
4. Es invisible. Es un organizador invisible. Siempre es virtual, el paradigma nunca es formulado en cuanto tal, no existe más que en sus manifestaciones. Aparece en sus efectuaciones, se da en sus ejemplos. Nuestro marco perceptivo, nuestro marco mental, de pensamiento, de actuación y de lenguaje siempre se da como un trasfondo inadvertido, como una red de supuestos, como una red de valores y de valoraciones intangibles y, sin embargo, insidiosamente presentes.
5. Son inconmensurables entre sí. La vida de la ciencia y de las teorías científicas no obedece a un efecto lineal, acumulativo y progresivo. Los paradigmas en los cuales se alojan y se producen las ciencias son, entre sí, intraducibles; no existe la posibilidad de un lenguaje metaparadigmático que puede medir y conmensurar un paradigma con relación a otro.
6. Determina una visión de mundo. Sólo el cambio de una época, un gran cisma religioso, una gran revolución social, un estrepitoso triunfo o una igualmente contundente derrota son la ocasión para cerciorarnos de cómo estaba implantada hondamente una creencia, un modo particular de vivir y actuar conforme a unos valores, a unos pensamientos, a unas verdades.

Otros aportes teóricos relevantes para este trabajo, son los que se han hecho sobre el discurso y el contexto. Para Van Dijk (1986) “Un discurso es una unidad observacional es decir la unidad que interpretamos al ver o escucha una emisión” (p. 20) Es por ello importante la revisión detallada de aquello que emite una persona al momento de expresar el conocimiento de un área específica, su discurso será interpretado y por ende se comprenderá por lo que transmita a través de la palabra.

Todo nos lleva a ubicar al discurso en un tipo y para ello nos valemos de varios criterios, tales como la continuidad de emisión o de hablante (o de los hablantes, en una conversación), y la coherencia interpretada semántica y pragmáticamente, según se asigne por los usuarios de la lengua.

En la comprensión del discurso, se hace necesario destacar un aspecto relevante como lo es la memoria, en la misma se almacena la información que sale de nuestros sentidos. El autor establece que los sujetos poseemos dos tipos de memoria a largo y corto plazo cada una con características específicas que la diferencian. En la primera manipulamos la información que requiere poco tiempo para ser procesada y la que necesite de mayor tiempo se almacenará en la segunda. En ambas es posible el almacenamiento de la información, y para la producción del discurso es imprescindible que se asigne significado a la información y así sea más fácil el proceso de comprensión que se da en la memoria a largo plazo. Durante la comprensión del discurso tenemos como una de las primeras tareas la de organizar y reducir grandes cantidades de información muy compleja para así poder procesarla. Hay que destacar la importancia que tiene la formación académica constante, esto debido a que la información que proceses a lo largo de la vida se almacenará en la memoria a largo plazo y de ahí se hará la transferencia al interlocutor.

Otro aspecto importante en esta revisión teórica, es la relación existente entre discurso y contexto, o lo que implica el contexto para el discurso y viceversa. Van Dijk inicia un recorrido por este tema tomando en consideración los aportes de Malinowski (1926) quien define al contexto como una “situación comunicativa” (p.205) Es decir, que lo emitido por individuo en su cotidianidad no es separada de la situación en la que se emitió, esto debido a que cada evento de comunicación cumple la función de expresar un pensamiento o sentimiento efectivo en ese momento y situación. Van Dijk (ob.cit., p.205) destaca que la expresión y la situación están enlazadas en forma inextricable una con otra, y el contexto de situación resulta indispensable para la comprensión de las palabras.

Los contextos son caracterizados en detalle como constructos mentales a través de los cuales los interlocutores y los analistas pueden reconocer experiencias,

percepciones, opiniones, conocimientos, puntos de vista y emociones, en relación con la situación comunicativa; proceden de modelos de experiencia y, en este sentido, son subjetivos. Simultáneamente, son representaciones sociales de las que disponen los participantes de la acción comunicativa, en relación con conocimientos comunes, actitudes e ideologías. En esa medida son intersubjetivos y tienen la función de garantizar los grados de adecuación requeridos para que los entornos cognitivos y socioculturales se articulen en la interacción comunicativa, por lo cual tienen una función pragmática.

La revisión de los aspectos anteriores le da fortaleza a mi trabajo, puesto que facilita el hecho de interpretar las voces de los actores sociales y por ende la comprensión del discurso será más adecuada. Cuando un investigador percibe la necesidad de estudiar elementos propios de un discurso no debe alejarse del contexto en el que se encuentra quien lo construye o produce, pues ya hemos visto la estrecha relación entre ambos.

Lo antes expuesto me lleva a reflexionar sobre la relevancia que tiene adscribirse a un paradigma no solo por ser aceptado por una comunidad de expertos sino por el conocimiento que he desarrollado a lo largo de la formación académica y que me incorpora según el discurso a uno u otro. El paradigma existe dentro comunidad discursiva y esa comunidad inevitablemente, pertenece a un contexto específico con características que lo hace único frente a otro, podría decirse que es una insignia del discurso paradigmático.

El discurso de cualquier grupo o comunidad académica, científica, religiosa o política incluirá en su bagaje cultural un repertorio de géneros especializados sobre el uso de la lengua. Algunos de estos géneros desempeñan funciones particulares en las comunidades en las que son utilizadas, esto para hacer de ellas comunidades con características diferenciadoras. A estas comunidades se les ha llamado comunidades discursivas. Swales (1990) la define como un “Grupo de usuarios de la lengua que a su vez comparten una serie de convenciones, creencias y prácticas asociadas a la producción y uso de géneros discursivos específicos, que les permite lograr una serie de propósitos” (p.39) e indudablemente que la comunicación juega un papel

importante, esto debido a que dentro de cada una se necesita un código que permita la comprensión discursiva.

También Cassany (2003) nos muestra una definición amplia de comunidad discursiva a la que determina como:

Un grupo humano que comparte unas prácticas comunicativas particulares, usando unos textos particulares, para conseguir unas finalidades específicas, entre autores y lectores que asumen roles predeterminados. A través de esas prácticas y de sus textos, los miembros de la comunidad llegan a compartir conocimientos específicos, unas habilidades cognitivas para procesarlos, unas actitudes y una determinada mirada sobre la realidad, que son exclusivas del grupo y que acaban constituyéndose como una marca de identidad frente a profesionales de otros ámbitos y frente a comunidades de otros ámbitos. (s/p).

Todos los elementos mencionados nos dan indicios de que cada comunidad debe ser afín en elementos específicos lo que implica conocer los mecanismos de producción, transmisión y recepción del conocimiento; dominar los géneros discursivos con que se materializa la comunicación entre si y la construcción de dicho conocimiento da la posibilidad de decodificar los sistemas de representación que emplean; asumir los roles, el estatus y la identidad que se adopta, además de haber adquirido los recursos lingüísticos específicos que permite que se dé el proceso de intercambio comunicativo. Es por lo anterior que se hace importante que quienes se adscriban a un paradigma, logren formarse intelectualmente y asumir cada uno de los aspectos que se mencionaron. No es solo formar parte de una comunidad lo que es de relevancia es asumir las posturas discursivas correctas con todo lo que ellas conllevan.

Es importante decir que los representante de la academia responden a su comunidad con capacidades para comunicar su bagaje de conocimientos, es por ello imprescindible mencionar que la capacidad de una persona para comportarse de manera eficaz y adecuada en una determinada comunidad de habla es denominada por el Centro Virtual Cervantes (CVC) como competencia comunicativa; ello implica respetar un conjunto de reglas que incluye tanto las de la gramática y los otros niveles de la descripción lingüística (léxico, fonética, semántica) como las reglas de uso de la

lengua, relacionadas con el contexto socio-histórico y cultural en el que tiene lugar la comunicación.

En palabra Hymes, D. (1972) la competencia comunicativa se relaciona con saber «cuándo hablar, cuándo no, y de qué hablar, con quién, cuándo, dónde, en qué forma»; es decir, se trata de la capacidad de formar enunciados que no solo sean gramaticalmente correctos sino también socialmente apropiados. Es este autor quien formula la primera definición del concepto, en los años 70 del siglo XX, en sus estudios de sociolingüística y de etnografía de la comunicación en EE.UU. El autor propone cuatro criterios para describir las formas de comunicación, cuya aplicación a una determinada expresión ha de permitir establecer si esta:

1. es formalmente posible (y en qué medida lo es); es decir, si se ha emitido siguiendo unas determinadas reglas, relacionadas tanto con la gramática de la lengua como con la cultura de la comunidad de habla;
2. es factible (y en qué medida lo es) en virtud de los medios de actuación disponibles; es decir, si las condiciones normales de una persona (en cuanto a memoria, percepción, etc.) permiten emitirla, recibirla y procesarla satisfactoriamente;
3. es apropiada (y en qué medida lo es) en relación con la situación en la que se utiliza; es decir, si se adecua a las variables que pueden darse en las distintas situaciones de comunicación;
4. se da en la realidad (y en qué medida se da); es decir, si una expresión que resulta posible formalmente, factible y apropiada, es efectivamente usada por los miembros de la comunidad de habla; en efecto, según Hymes, «puede que algo resulte posible, factible, apropiado y que no llegue a ocurrir».

CAPÍTULO III

LA METODOLOGÍA QUE RIGE LA REFLEXIÓN DEL DISCURSO PARADIGMÁTICO

Naturaleza de la Investigación

Comprender a una comunidad discursiva desde su propia realidad y desde aquellos que directamente se encuentran ligadas a ella, no es cosa simple. Al revisar la realidad con respecto a la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de la Maestría UPEL-IPB estamos claros que las diferentes posturas pueden llegar a ser relativas, esto debido que los actores sociales manifiestan diversos intereses, creencias e ideas. Al respecto Habermas (1992) destaca la idea de que la ciencia como actividad social está impregnada de los valores e intereses de quienes la desarrollan. Y por ende lo más recomendable es establecerse criterios que no se interpongan entre las opiniones que puedan ser manifestadas por los investigados y el investigador.

Existen otros elementos que aportan ideas significativas para la comprensión de la realidad que se pretende revisar en este trabajo, tal es el caso de los postulados de Habermas en relación a la "racionalidad comunicativa" la cual hace especial referencia a las formas que existen desde distintas posibilidades de generar el discurso y en las relaciones que a través de la "acción recíproca de intercambio de mensajes" los actores realizan con el mundo. Afirma el autor que "la acción comunicativa depende de contextos situacionales que a su vez son fragmentos del mundo de la vida de los participantes en la interacción" (p.358) Es lógico pensar que

la construcción del discurso depende de esa interacción constante con los postulados de ambos paradigmas.

Es importante decir, que la investigación se desarrolla desde el enfoque cualitativo, en la cual el método Fenomenológico-hermenéutico, ayudó a ahondar en la problemática referente a la representación social que subyace en el discurso de los tutores noveles y expertos de Maestría de la UPEL-IPB. Hay que destacar que el conocimiento que se obtiene de la realidad es estudiada suponiendo que existen opiniones variadas en la investigación, es decir, la del investigador y la del investigado. Las posturas que se manifiestan, pueden tener efectos positivos y negativos sobre el cómo es el deber ser de un discurso paradigmático. El conocimiento generado por este tipo de investigaciones se debe a la interacción de los participantes y a su formación intelectual y académica, destacando que existen factores educativos (programas de estudio, perfiles académicos entre otros) biológicos, psicológicos, culturales que intervienen en el instante de dar opiniones. Es evidente, que no hay cabida para lo objetivo o estructurado, en este trabajo la influencia está dada por subjetividades.

Entendiendo la necesidad del desarrollo continuo del conocimiento a partir de los planos ontológicos y epistemológicos expuestos, se hace evidente que la metodología apropiada para el tratamiento del Escenario para Reflexión del Discurso Paradigmático, está ubicado bajo el enfoque cualitativo siendo este el más pertinente para que el investigador y los actores sociales se hagan una visión más amplia del contexto, sabiendo además que la misma es de naturaleza emergente, es decir que el proceso de construcción se desarrolla en la medida que se ahonda en el fenómeno estudiado, destacando que no se puede predecir de manera apriorística. El método Fenomenológico-hermenéutico me permitirá tener una clara perspectiva del ámbito de estudio, pues es a través de esas opiniones que se logrará interpretar las ideas que tienen los actores sociales con respecto al fenómeno.

Diseño de la investigación

El capítulo II del Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales (2006), específicamente, en el apartado correspondiente al diseño de los mismos establece que los Trabajos de Grado pueden realizarse siguiendo cualquiera de los paradigmas o enfoques de la investigación propios de las disciplinas en las que se ubique la temática escogida. Además puede concebirse dentro de las modalidades generales de estudios de investigación de estudios, puntualmente, la investigación de campo referida por el Manual como:

...análisis sistemático de problemas en la realidad, con el propósito bien sea de describirlos, interpretarlos, entender su naturaleza y factores constituyentes, explicar sus causas y efectos, o predecir su ocurrencia, haciendo uso de métodos característicos de cualquiera de los paradigmas o enfoques de investigación conocidos o en desarrollo (p.18)

Tomando en consideración lo expuesto por esta normativa, este trabajo es una investigación de campo de carácter interpretativo y para mejor tratamiento de la información, se hace necesaria la documentación profundizada sobre la metodología fenomenológica-hermenéutica, estas tradiciones filosóficas aportarán aspectos metodológicos fundamentales para el desarrollo de la investigación. Es por ello que a partir de las ideas planteadas por los mismos se puede llevar a cabo una serie de acciones que permitan mayor amplitud en el estudio. En una primera instancia el investigador hizo algunas preguntas que le permitieron explorar el significado de la experiencia para quienes la viven, es decir que se necesita estar en contacto con los actores sociales para así lograr develar, interpretar, comprender el fenómeno y generar reflexiones sobre la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría de la UPEL-IPB.

. También es necesario reunir datos de quienes han experimentado el fenómeno en el proceso de investigación (el instrumento preferido es la entrevista en profundidad).

Además se puede decir que las ideas originales expresadas por los actores se dividirán en declaraciones o afirmaciones. Después, se logra transformación en núcleos de significados expresadas en conceptos psicológicos y fenomenológicos.

Finalmente, estas transformaciones son agrupadas para hacer una descripción general de la experiencia, la descripción textural sobre lo que se ha experimentado y la descripción estructural de cómo fue experimentado, para así llegar a la reflexión.

Fases del Método Fenomenológico

Ya es conocido por todos el carácter filosófico que tiene la disciplina fenomenológica, por este motivo, debemos saber que el método expone algunas etapas, presentadas por Hurtado Leon y Toro (1998) y que describiré en este apartado. En primer lugar, nos encontramos con la clarificación de los presupuestos que tengo como investigadora, en otras palabras, revise todo ese conjunto de ideas, valores, hipótesis y de los intereses que pueden influir en la investigación. En esta etapa reduje al mínimo los presupuestos básicos y luego logré destacar la importancia de aquellos que no es posible excluir.

La segunda etapa, se refiere a la descripción del fenómeno en tres pasos: a) tratar de describir a detalle y sin prejuicios el fenómeno. Lo principal, es evitar que se distorsione la realidad del actor social; por lo mismo, se hizo uso de la observación participante y la entrevista. Posteriormente, se elaboró la descripción protocolar, es decir, que en este paso seleccione las técnicas para el acopio de la información. b) el segundo paso se refiere a la realización de la observación fenomenológica y la entrevista, es importante, que como investigadores estemos alertas de algunas de las siguientes realidades: que nuestra percepción aprehende estructuras significativas, que nunca observamos todo lo que podríamos observar y que la observación es siempre selectiva. c) En la elaboración de la descripción protocolar necesito que se refleje el fenómeno o la realidad así como se presentó.

La tercera etapa, denominada estructural, se basa en el estudio pormenorizado de cada una de las descripciones hechas. Para cumplir con esta etapa, lo que hice fue escuchar cada una de las entrevistas con la intención de evocar la situación contextual y de reflexionar sobre esa realidad y por ende comprenderla. Lo ideal es tener una visión en conjunto, para luego delimitarlas en unidades temáticas naturales y lograr

ver cuál fue el tema o el significado central, es decir, la determinación del tema que domina cada unidad temática. Las ideas que se han reducido hasta este momento se mantienen con el lenguaje del actor social, ahora bien, tenemos que llevar a un lenguaje técnico, ese contenido revelado sobre el tema que se investiga a una estructura descriptiva. En otras palabras, integramos cada estructura particular en una general. En este momento, podemos ver la fisonomía que caracteriza al grupo (tutores noveles y expertos de maestría) por último se presenta a los actores sociales esa construcción realizada con cada uno de sus aportes.

La última etapa, se refiere a la interpretación de la espiral hermenéutica, por medio de ella se extrajeron los significados de la investigación y se relacionaron con el contexto general del fenómeno. Con esta etapa doy por terminada la investigación y procedí a reflexionar lo que se encontró.

Selección de los Actores Sociales

Para darle un sustento intelectual de alta calidad académica al trabajo, se tomaron en cuenta a un grupo tutores que hacen vida en el campo investigativo. Estos docentes son conocedores de la realidad del ámbito de estudio y pueden generar información pertinente con respecto al discurso que se construyen en las comunidades académicas de la universidad. Se escogieron porque cumplen con los requisitos que considera la investigadora como importantes y que en una misma población otros no lo hacen. Por ello fue importante el uso de la observación participante como técnica que permitió escoger a ese grupo de actores sociales. Asimismo, el acopio de testimonios directos de la realidad fue más eficaz.

Hay que destacar que los actores sociales son tutores de Maestría de la UPEL-IPB y que accedieron a participar sin prejuicios en las entrevistas, esto debido a la relevancia que tiene para el investigador un relato serio y responsable. Con la contribución de los representantes de la academia, es decir, los docentes tutores de maestría de diferentes especialidades de la UPEL-IPB, me dio la oportunidad de hacer una reflexión sobre la representación social subyacente en el discurso paradigmático. Los actores sociales quedaron resumidos en total de cinco (5): un

representante del departamento de Educación Física, Educación Química, Castellano y Literatura, Geografía e Historia y Educación Comercial, todos tutores de las diferentes maestrías de la universidad.

Técnicas e Instrumentos de Recolección de la Información

La recolección de la información del trabajo se llevó a cabo con la aplicación de la técnica observación participante y de la entrevista. Con la primera se tiene la intención de buscar el significado que los informantes le atribuyen al fenómeno de estudio, además en a investigación cualitativa la información también se obtiene observando esa realidad.

Con respecto a la entrevista, es fundamental puesto que como técnica le permite al investigador involucrarse con la realidad social que investiga. Evidentemente, no es un trabajo fácil de hacer, pero es la forma más certera de acceder a la perspectiva que posee el entrevistado con respecto al ámbito de estudio.

Por su parte Taylor y Bogan (1986) consideran que las entrevistas que tienen características cualitativas buscan “proporcionar un cuadro amplio de una gama de escenarios o situaciones o personas” (P. 100). Al hacer la revisión algunos aportes teóricos, se puede establecer que la información que aportaron los entrevistados es valiosa y por ende costosa de recoger, no es una tarea de un día para otro, esto requiere de disposición, organización, planificación, tiempo, buena codificación y un meticuloso análisis para que así en el momento de decodificar se respete a cabalidad la intención que tuvo el mensaje del entrevistado.

La mejor forma de llevar una entrevista con un hilo coherente es el uso de un buen guion, en él se establecen los aspectos más relevantes que deben ser tratados en la conversación que se llevó acabo con el entrevistado. En relación al guion hay que tener en cuenta que no es un instrumento estructurado que no da cabida para la flexibilidad y espontaneidad que pueda mostrar tanto el investigador como el entrevistado. En lo que respecta al trabajo, considero que este instrumento fue el más oportuno, puesto que me dejó acceder a la realidad en el que se presentó el fenómeno.

La importancia del mismo recae en la idea de que el investigador logra llevar una organización en la conversación, permitiéndole como lo destaca Schwartz y Jacobs (1984) acercarse a lo que informadores oyeron, sintieron, vieron, vivieron situaciones que nos interesa conocer.

Para el proceso de categorización utilicé la codificación abierta, porque para Strauss y Corbin, (1990) “descubrir, nombrar y desarrollar los conceptos debemos abrir el texto y exponer los pensamientos, ideas y significados contenidos en él” (p.111) Con la revisión detallada de cada una de las entrevistas pude separar y los elementos y hacer analogías que terminaron agrupadas en categorías. En otros términos, la codificación abierta me permitió la develación de las categorías y hacer la ilación correspondiente con los conceptos. Del discurso de los actores sociales, emergieron categorías y subcategorías, ahora bien, el proceso utilizado para hacer la relación entre amabas se denomina codificación axial. Vale decir, que el proceso de categorización y triangulación, consistió en realizar una exploración exhaustiva que me llevo al análisis.

Para la triangulación del trabajo, solo puedo acotar que para desarrollarla necesité de la mayor cantidad posible de herramientas conceptuales para así facilitar dicha tarea. El éxito de la misma dependió de la recogida de la información y del tratamiento que le di. Considerando lo anterior creo que seguir los procesos hará más efectiva la interpretación de la información, es por ello que utilice la triangulación de autores, es decir, que la información obtenida en la entrevista se trianguló con los autores más representativos de cada uno de los referentes teóricos vinculados al estudio, además se incluye en la triangulación los conocimientos o capital intelectual de la investigadora.

Por su parte, la rigurosidad de la investigación cualitativa, la da la descripción que se hace sobre cada uno de los recursos y procedimientos utilizados para el tratamiento de la información. Conviene resaltar que los criterios que destacan la calidad científica de mi investigación, son: la credibilidad, la auditabilidad y la transferibilidad. Para Sampieri, R. (2014) “La credibilidad tiene que ver también con nuestra capacidad para comunicar el lenguaje, pensamientos, emociones y puntos de

vista de los participantes” (p.453) en mi trabajo, esta fue alcanzada por las observaciones y entrevistas con los participantes del estudio. Asimismo, las transcripciones textuales, producto de las interacciones serán el respaldo de los significados e interpretaciones hechas al final de la investigación. Con el uso de la triangulación logro determinar la congruencia entre los resultados. También me sirvió la discusión de las interpretaciones con otros investigadores, pues con su experiencia me facilitaron todo el proceso reflexión.

En lo que respecta a la transferencia, puedo decir que será el lector quien tome la decisión sobre la pertinencia de este trabajo en otro contexto. Es importante que se tomen en cuenta ciertas particularidades y se hagan comparaciones minuciosas que permitan las transferencias de los hallazgos. Mi trabajo se centró en describir con detalle el contexto en el que se desenvuelven los actores sociales, para que sea más provechoso a otros investigadores. Para Sampieri (2012) “la transferencia nunca será total, pues no hay dos contextos iguales, en todo caso será parcial” (p.459) es decir, que no hay dos realidades exactas.

Finalmente, la auditabilidad de mi investigación se la da la triangulación de la información de los actores sociales con la teoría y con mi sapiencia en la temática, la reflexión sobre todos los aspectos que me pueden o no favorecer, todo me ayuda a proveer información para la auditoria.

CAPÍTULO IV

LA EXEGESIS DE LA INFORMACIÓN

En oposición al paradigma positivista, la investigación que toma otro camino paradigmático es cualitativa, es tipo de investigación no puede construirse de forma apriorística, esto debido a que su diseño es emergente, es decir, que quien investiga se sumerge en una realidad desconocida que tomó forma en la medida en la que los actores sociales describían las experiencias vividas con respecto al fenómeno, en este caso el discurso paradigmático que construyen los tutores de la UPEL-IPB. Con la investigación cualitativa, pude comprender que estoy en la obligación de ponerme en los zapatos de los actores sociales

Desde la sagacidad que tuve como investigadora para interpretar la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores, puedo describir el proceso de sistematización que realicé para visualizar algunas subcategorías y categorías que emergieron de las entrevistas hechas con los actores sociales.

Con la contribución de los representantes de la academia, es decir, cinco docentes tutores de maestría de diferentes especialidades de la UPEL-IPB, me dio la oportunidad de hacer una reflexión más completa sobre la representación social subyacente en el discurso paradigmático. Escogí a un (1) tutor del departamento de Educación Física, un (1) tutor de Educación Química, uno (1) de castellano y Literatura, otro de Geografía e Historia y por último a uno docente de Educación Comercial, todos tutores con experiencia en los procesos investigativos. Hay que destacar que el guión de la entrevista se mantuvo para cada uno de ellos y a partir de ese paso los entrevistados pudieron dar sus aportes.

Las entrevistas fueron en espacios escogidos por los actores sociales, con el fin de no entorpecer sus jornadas académicas y para que sintieran seguridad al exteriorizar las opiniones que tienen sobre la temática. Es oportuno decir, que los encuentros fueron grabados con el consentimiento de cada uno y luego transcritos a una matriz de información.

A continuación, presento un cuadro en el que se observa la codificación de las voces que participan en la introspección que hago.

Codificación de las voces participantes en las entrevistas

Actores sociales	Codificación
Tutor 1	EF
Tutor 2	GH
Tutor 3	CL
Tutor 4	IE
Tutor 5	EQ

Para estructurar la información obtenida de los actores sociales, utilice el protocolo matriz de Piñero (2012) aquí se categorizó cumpliendo con dos pasos importantes, primero se eliminaron las repeticiones y redundancias de cada unidad temática, para así simplificar la extensión del aporte hecho por el actor social. Luego se determinó el tema central y se le aclaró y elaboró el significado. Pasamos al momento de formular las subcategorías, para luego interpretarla e integrarlas. Una vez realizados estos pasos procedí a la teorización.



Grafico 1. Categorías correspondiente a la representación social subyacente en el discurso paradigmático de tutores noveles y expertos de maestría de la UPEL-IPB

El grafico anterior presenta cada una de las categorías que emergieron del proceso expuesto en apartados previos. La primera categoría fue denominada:

Prestigio académico en la comunidad discursiva



Grafico 2. Prestigio académico en la comunidad discursiva

En esta categoría se resalta el hecho de que hay un grupo o grupos de personas comprometidas con las convenciones particulares de su área. Los tutores de la universidad, son representantes de una comunidad que los considera agentes que comparten y producen conocimientos e ideas significativas, cada grupo desarrolla las competencias necesarias mediante la propia experiencia y formación. Esta última se convierte en un elemento clave para éxito de sus vidas académicas.

El prestigio profesional, viene dado por la calidad del de la formación y por compromiso que tienen los que protagonizan la tutoría para contribuir con la

producción de conocimiento científico. Es importante que los tutores estén en constante preparación académica y profesional, ya que son las figuras de experiencia en sus comunidades discursivas. Para Swales (1990) la comunidad discursiva se define como un “grupo de usuarios de la lengua que a su vez comparten una serie de convenciones, creencias y prácticas asociadas a la producción y uso de géneros discursivos específicos, que les permite lograr una serie de propósitos” (p.39) evidentemente, la intención de la tutoría es producir un discurso coherente con el paradigma al que se suscribe la investigación.

La posición de GH. Sugiere que el tutor ve a la tutoría como una forma de representar a la universidad, esta gran comunidad discursiva necesita de investigadores que se declaren autores y coautores del conocimiento que se produce en este universo de saberes.

“... además es un compromiso académico y con la Universidad, en pro de contribuir en la producción de conocimiento, de conocimiento científico y un crecimiento profesional ya que te permite conocer de otros objetos de estudios” (GH. L. 2-4)

Se observa de las entrevistas, que los tutores de Maestría de la UPEL-IPB consideran que ejercer como tutores es una experiencia que amerita veteranía en dicho proceso académico y esa veteranía se las da el dominio discursivo, destrezas comunicativas particulares y prácticas asociadas a la producción de discursos coherentes con su comunidad discursiva. Evidentemente, los tutores son concedores de aspectos específicos de la producción, transmisión y recepción del conocimiento; ellos están en el deber de destacarse en el uso de los géneros discursivos con los que se materializa la comunicación con el tutorado y porque no, con el mismo jurado.

Hay que destacar, que las debilidades que puedan presentar los tutores no son otra cosa, que oportunidades para mejorar en cuanto al cómo producen conocimientos de otras áreas que no son de su competencia, tal es el caso de IE. Quien asegura que la tutoría:

“...me ha ayudado a crecer, a crecer, eh, no solamente como docente, sino en el ampliar el conocimiento con mis tutorados, porque uno no es experto en todas las áreas y cuando algún participante lo escoge a uno, entonces eso lo obliga a uno a meterse o adentrarse en lo que es el conocimiento de ellos...” (IE)

Esta forma de profundizar en el discurso que no corresponde a tu comunidad o a tu área de conocimiento, inspira absoluta confianza en aquellos que buscan en el tutor un aliado que lo oriente en su investigación. El mismo actor afirma que la experticia en la metodología no es suficiente, es necesario adentrarse a ese cúmulo de conocimientos que poseen las diferentes áreas. *“...uno tiene la experticia en el área metodológica; también tengo que conocer esos elementos...”* (IE. L. 8-10) Si la construcción del conocimiento, viene dado por la experiencia que se obtiene a través de la praxis y la experiencia que da la formación académica, entonces puede haber la posibilidad de decodificar los sistemas de representación que emplean, es decir, el cómo se asumir los roles, el estatus y la identidad que se adopta en el proceso tutorial, los recursos lingüísticos específicos que permite que se dé el proceso de intercambio comunicativo e investigativo. En la voz de EF, pude escuchar que la tutoría ha sido una:

“...experiencia enriquecedora, primero en lo profesional y por supuesto en mi vida personal, porque, eh, esteee, trabajar siempre enfocada en el participante me ha hecho crecer mucho y ubicarme en una realidad del participante, que hoy en día nos hace evolucionar quieras o no quieras” (EF. L. 1-3)

Como se puede apreciar, la tutoría se convierte en un escenario para el crecimiento profesional de dos personas que son afines en sus conocimientos, aquí no se trata de la realidad de un de ellos, aquí se resaltan las prioridades de ambos tutor-tutorado. En el caso de CL. La experiencia y el prestigio se lo da la praxis; los tutores de reconocida experiencia apuntan hacia la consolidación del estatus que tiene en sus respectivas comunidades discursivas.

“...un reto, desde el 2005 he estado tutoreando trabajos de grado de la maestría, tanto de Lingüística como también de Investigación Educativa y cuando trabajé en el eje que tiene que ver con la didáctica para los profesionales ya en el ejercicio; y porque le digo que es un reto, porque cada vez un profesional de la docencia se le acerca a uno, uno tiene que tratar de satisfacer las necesidades...” (CL. - L.1-5)

Evidentemente, los tutores son conocedores de aspectos específicos de la producción, transmisión y recepción del conocimiento; ellos están en el deber de destacarse en el uso de los géneros discursivos con que se materializa la

comunicación con el tutorado y porque no, con el mismo jurado. Si la construcción de dicho conocimiento da la posibilidad de decodificar los sistemas de representación que emplean; asumir los roles, el estatus y la identidad que se adopta, además de haber adquirido los recursos lingüísticos específicos que permite que se dé el proceso de intercambio comunicativo e investigativo.

También se percibe que la relación tutorial es recíproca, esto debido a que en el proceso investigativo y de producción discursiva ambos agentes participan y se mantienen en contacto directo con el fenómeno y con la realidad que emerge. Podemos resaltar la importancia de las actitudes que muestren ante la búsqueda una relación apoyada en la franqueza y en el poder hacer las cosas según lo amerite la situación contextual de cada uno.

Afinidades Académico- Discursivas. Competencia Lingüística y Comunicativa del Tutor



Grafico 3. Afinidades Académico- Discursivas. Competencia Lingüística y Comunicativa del Tutor.

La capacidad que tenemos para comunicarnos viene dada por la competencia lingüística, a través de ella logramos que nuestras relaciones interpersonales mejoren. Una eficaz comunicación permite que los procesos investigativos se lleven a cabo sin dificultad. En el caso de la relación existente entre un tutor y tutorado la competencia lingüística apunta hacia la aproximación de ambos al conocimiento de su lengua y de su entorno social, es imprescindible que ambos se reconozcan como iguales ya que comparten experiencias académicas. Según Lozano, J. Peña, C. y Abril G. (1982)

El concepto de competencia (competence) si bien aparece en la llamada psicología de las “facultades” del siglo XVIII, es acuñado en la teoría del lenguaje por la lingüística generativa de Chomsky, cuyo objeto es precisamente la competencia lingüística o capacidad de actuar lingüísticamente. La competencia define desde esta aproximación el conocimiento que el hablante tiene de su propia lengua o, más aun, la actitud para producir y comprender una serie infinita de oraciones” (p.72)

La facultad de incrementar las formas de comunicación para la producción de saberes está asociada a la experiencia del sujeto emisor y del sujeto receptor (tutor-tutorado) también por los modos de cada uno para lograr comprender discursos adecuados a la situación y al contexto de comunicación. Los representantes de Maestría, me hicieron saber sobre la importancia que tiene para la producción teórica el acercamiento a las diferentes áreas del saber científico y social. GH, asegura que, *“Sí, tengo criterios, el primero que el objeto de estudio debe ser de un área en la cual tenga experiencia y conocimiento” (GH. L. 7)* si trata de reconocer la importancia que tiene para el hablante producir y comprender a su lengua, el actor social nos da muestra de esa relevancia comunicativa, ya que asocia la producción discursiva con la experiencia y el conocimiento que posea de un área en específico, en este caso se podría decir que no se aleje de su contexto social-académico.

IE, también tiene elementos comunes en su discurso que nos lleva a pensar en la significatividad que tiene para los tutores conocer sobre los fenómenos que surgen de las realidades contextuales del tutorado. En el siguiente comentario, podemos apreciar cómo influye en los actores sociales el hecho de trabajar en un área de conocimiento que no corresponde con su perfil. Obsérvese:

“...área de conocimiento es amplia y para yo poderlos ayudar, acompañar en esa construcción del trabajo yo también he tenido que ver en la

obligación de conocer elementos muy puntuales de sus profesiones...” (IE. L. 6-8)

Ciertamente, es más productivo para el tutorado cuando el tutor tiene la experiencia necesaria para tratar con certeza a su objeto de estudio. Con el siguiente aporte, podemos confirmar la importancia que estar en una misma línea con el tutor.

Primero que este en mi área de competencia, si trabaja en el área de tecnología o si trabaja en el área de investigación, en el hacer de la investigación (en el componente heurístico) si los trabajos están adscritos a esa línea, ese es el primer filtro. Cuando una persona se acerca a mí primero veo en que área de conocimiento están trabajando, no en la profesión, sino en el área en el cual van producir el conocimiento (IE. L. 15-17)

Es necesario comprender que nuestra sapiencia está sujeta a ciertas disciplinas y que las capacidades para producir conocimientos se limitan a áreas específicas; y no es una situación totalmente grave porque cada especialidad está en la obligación de dar sus aportes a las ciencias naturales o sociales, todo depende de expertos. Hay que destacar que no es un juicio el que estoy tratando de hacer, aquí se quiere resaltar la importancia que tiene para los tutores trabajar bajo la tutela de sus estructuras prefijadas.

...yo ubico es esa sinergia que hay entre el participante y mi persona como tutor, la empatía, es decir, la, la... yo me dejo llevar mucho por eso, eeh, la forma como me conecto con ese participante, este, marca mucho la pauta, es decir, de entrada una buena comunicación, una comunicación asertiva, un entenderse desde un principio, en conectarse con las ideas, hablar un mismo discurso, un mismo idioma, literalmente hablando, pues; eso me cautiva. Si siento que la persona no entiende mi manera de expresar, mi discurso me crea como cierta barrera entonces es as difícil establecer esa relación tutor- tutorado...(EF. L 17-23)

La relación comunicativa entre el tutor-tutorado debe estar enmarcada por una buena interacción social, cada uno debe presentarse en su comunidad de habla de un manera apropiada, es decir que hay un principio cooperativo en el que se resaltan los vínculos existentes entre ambos. Para el centro virtual Cervantes, “La competencia comunicativa es la capacidad de una persona para comportarse de manera eficaz y adecuada en una determinada comunidad de habla” es indiscutible, la trascendencia que tiene una buena relación comunicativa entre los protagonistas de la investigación.

Por su parte, Alcoba, S. (2000) destaca la relevancia de la información y del mensaje dentro de toda relación comunicativa:

La información implícita es la que se construye a partir de los conocimientos pragmáticos, es el significado adicional que permite al oyente interpretar adecuadamente las palabras del hablante y que se obtiene de las convenciones que se derivan tanto de las circunstancias del entorno en que se produce el enunciado como del bagaje sociocultural compartido por los interlocutores. (p.16)

El autor no se aleja de nuestra realidad, ya que nos expone como toda información que logré de los actores sociales está íntimamente, relacionada con las convenciones y circunstancias del contexto académico disciplinar. El mensaje implícito en la información que nos aportó EF, está relacionado con los intereses del tutor, claro siempre en pro del tutorado. Otro elemento clave en ese equipo de trabajo investigativo es el jurado, pues con ellos también se tienen que establecer relaciones eficaces y eficientes que beneficien a la investigación. EF, considera importante establecer una relación de amistad en el que la comunicación es un elemento clave. Veamos:

“...ese fluir significa una buena comunicación entre tutor y tutorado; pero también tutor con jurado, sino lo hay, este, en la medida que se pueda, pues, establezco unos lazos de amistad, de comunicación con ellos de tal manera que no se sienta impositiva mi postura paradigmática...” (EF. L. 37-39)

El objetivo de una buena relación comunicativa, está en el hecho de que todos los que participan en el proceso, sean libres de expresar sus ideas paradigmáticas sin afectar la postura de los demás miembros del equipo, aquí no se trata de encuadrar al fenómeno según las ideas de una persona, el tutor, tutorado o jurado deben presentar un soporte teórico y un discurso pertinente con lo que expresa para así establecer criterios comunes en el discurso, además el mismo fenómeno o problema nos da luces para saber cómo abordarlo. En la voz de CL, se pudo apreciar que la comunicación juega un papel esencial en todo el proceso investigativo, revisemos con detenimiento lo que nos aporta:

“...maestrante debe haber empatía, mucha apertura mucha comunicación los mismos maestrantes dicen que eso es un matrimonio, y a veces se producen divorcios, eso trae como consecuencia que si no apertura al

conocimiento, si no se escribe por la web, si no hay mensajes, si no hay llamadas no se logra lo que se tiene dispuesto...” (CL. L.30-33)

Al revisar, no podemos dar cuenta que la metáfora “es un matrimonio” es utilizada por el actor social para definir, creativamente, al proceso tutorial. En un matrimonio se resaltan valores comunicativos que le permiten a la pareja mantenerse en armonía. Para que la tutoría tenga éxito, es imprescindible que haya una relación interpersonal positiva, pues en el caso contrario no se podrán lograr los objetivos de la investigación. CL, también comenta que:

“...si no hay un camino claro, si tampoco hay una persona que escuche, eso hace... se convierte en una limitante para el proceso de la investigación; ahora si es una persona que está dispuesta al cambio, que es una persona que escucha, oye sugerencia y que no solo oye al tutor, sino a otros que lo rodean al mismo jurado, téngalo por seguro que esa persona va a conseguir el éxito...” (CL. L. 67-71)

Si el curso de la investigación sigue por el camino equivocado, es decir, el de los oídos sordos, no se puede trabajar en equipo, y se convertirán en otro grupo más, en el que solo importan los intereses personales.

El grafico que se presenta, es a mi parecer una representación de lo que se encuentra implícito en la categoría que nominé:

Hacia la Producción Coherente del Discurso Paradigmático



Grafico 4. Hacia la Producción Coherente del Discurso Paradigmático

Para abordar con mayor precisión lo implícito del discurso, es conveniente que conozcamos los elementos definatorios del término, además necesitamos establecer como el tutorado construye su discurso paradigmático y que tan coherente es con la situación contextual. Para la pragmática el discurso tiene implícito una representación social, que desde mi interpretación define al discurso paradigmático. Para Van Dijk (1986) “Un discurso es una unidad observacional es decir la unidad que interpretamos al ver o escuchar una emisión” (p. 20) es indiscutible, que la interpretación que hacen los tutores con respecto al discurso estará influenciada por un contexto y por un capital intelectual, veamos como el actor social IE, asegura que necesita tener contacto directo con el discurso del tutorado para así hacerse una idea de la condición en la que se encuentra, para luego tomar la decisión más conveniente.

...como esa persona va haciendo la construcción de su discurso. Luego los llamo para hacer una entrevista, o sea, para escuchar no solamente el discurso escrito, sino el discurso oral de esa persona; y bueno, sobre esa base tomamos decisiones. Yo después le digo a la persona yo trabajo así, así, así o asado. Si usted acepta como trabajo, entonces usted queda conmigo. (IE. L. 19-22)

Se puede decir, que los criterios de selección se ven influenciados por el cómo construye el tutorado su discurso, aquí se destaca la interacción entre el autor y el coautor de la investigación, ambos son protagonistas y por ende debe haber puntos coincidentes en sus construcciones discursivas.

“...tiene que haber una congruencia, ahí hay una ilación y debe haber unas coherencias, o sea, sino se refleja eso en su discurso, al desarrollar su investigación tanto en el discurso oral como en el escrito, no se ve reflejado que tiene dominio, entonces, para mí es muy importante que el participante este ubicado en el método porque eso le da la idea de sus fortalezas y limitaciones, y por lo tanto se ve reflejado cuando un trabajo tú lo lees, estas pendiente, verdad, con los objetivos...(EF. L. 48-52)

Lo destacado por el actor social, son características básicas en la producción discursiva del tutorado, aquí se muestra la importancia que el tutor le atribuye a la coherencia que debe existir en la misma y en la manera como se manifiestan las ideas paradigmáticas en su léxico. Para Lozano, J. Peña, C. y Abril G. (1982) “la

coherencia entraña elementos de conexión, de entramado entre las partes” (p.19) Es notorio que ese entramado de ideas paradigmáticas se reflejen en la investigación. Asimismo, CL, nos presenta algunas propiedades que debería tener un discurso para que desde el punto de vista paradigmático sea pertinente con la comunidad discursiva.

...algunos, algunos aspectos fundamentales que tiene que ver con el discurso de la investigación, también se le hace difícil, cuáles son esos elementos básicos, cohesión, coherencia, que este pertinente con la realidad. Por supuesto, que si no conoce de los diseños, de los paradigmas que los busque, que trate en lo posible de no solamente de buscar la teoría, sino también de otros trabajos y tesis también doctorales y... vamos a decirlo así: artículos de investigación que hagan posible alumbrar ese camino de esa persona. Todos ellos permiten que mejore el discurso no solamente oral, sino también escrito y a veces eso trae dificultades a la hora de presentar un trabajo de esta envergadura. (CL. L. 71-77)

Entre los elementos que se pueden destacar se encuentran la cohesión y la coherencia, ambos le dan al discurso la relación entre cada elemento, para que así sea considerado como oportuno y relevante a la comunidad discursiva. El tutorado, también necesita conocer a detalle cada una de las oportunidades (momento de la investigación) que conforma su trabajo para que su construcción discursiva esté relacionada con su contexto. Según, Espar, T. (2006) el discurso es situacional, es decir que toma en cuenta diferentes elementos contextuales, asegura que el mismo es el “habla y su historia, el sujeto hablante individual y socialmente considerado, como un sujeto que transcurre y se deja transcurrir construyendo y marcando un devenir, unas representaciones sociales...” (p.345) podemos decir que esas representaciones sociales pueden convertir una realidad desconocida por una más cercana al autor y coautor de la investigación. Para Calsamiglia y Tuson (1999) esa forma situacional del discurso no es otra cosa que el contexto en el que se desarrolla el discurso. Por ello la definición que nos ofrecen las autoras es la más propicia.

El término escenario se suele utilizar en los estudios discursivos para referirse, a través de esa metáfora teatral o cinematográfica, a los elementos físicos en los que se produce un determinado evento comunicativo, es decir, básicamente, el espacio y el tiempo y su organización. (p.109)

Los aspectos anteriores, han resaltado la importancia de ciertas propiedades en la producción discursiva, ahora podemos observar que el contexto se convierte en un aspecto importante para la coherencia del discurso. Para Calsamiglia y Tuson (1999)

“El discurso es parte de la vida social y a la vez es un instrumento que crea vida social” (p.15) si bien es cierto que quien construye el discurso paradigmático debe tomar en cuenta algunos criterios de producción, así lo expresa GH:

“...coherencia paradigmática y metodológica, que se perciba el dominio de las fuentes, que haya realizado una revisión teórica que le permita comprender las consideraciones que se le hagan como tutorado. Es importante que conozco las premisas del paradigma y la ruta para que exista ilación entre lo paradigmático y lo metodológico” (GH)

Al cumplir con lo mencionado por el actor social, no habrá duda del éxito del trabajo, y por ende la producción coherente del discurso paradigmático estará a la vista.

Protagonismo Tutorial en la Producción del Discurso Paradigmático

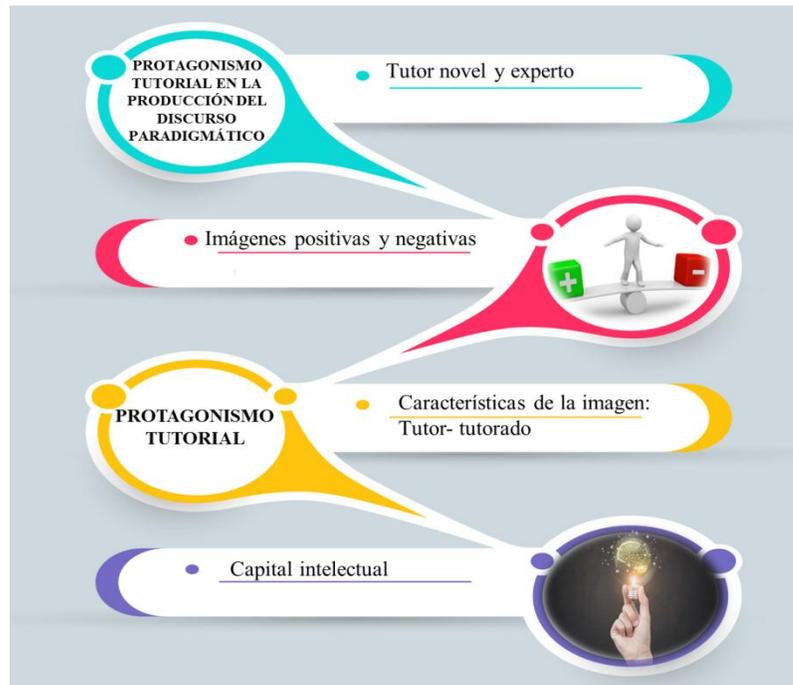


Grafico 5. Protagonismo Tutorial en la Producción del Discurso Paradigmático.

En el gráfico anterior se puede observar una síntesis de los aspectos sobresalientes de esta categoría.

Sin duda el tutor juega un rol determinante en el proceso de investigación, esta figura de la tutoría es imprescindible para la construcción del discurso paradigmático. Esto debido a que el actor social, (tutor novel y experto de la UPEL-IPB) es un individuo que interaccionan con una realidad y vive con en ella, y en estos contextos el sujeto se muestra con imágenes positivas y negativas, que favorecen su vida cotidiana (profesional y personal) Para Goffman, E. (1997) “En toda comunicación es imprescindible encontrar un equilibrio global entre las imágenes positivas y negativas, entre territorios de intercambio y territorios privados, en función del contexto” (p.375) es decir, que los tutores se convierten en personajes con una apariencia y una experiencia especial para interpretar un papel protagónico en el trabajo.

El protagonismo tutorial, se da por el reflejo de las imágenes que ya mencionamos, por ejemplo: la buena exhibición de su profesión o haciendo una buena exhibición de sí mismo; pero, no todo lo que brilla es oro, he escuchado en ocasiones que los tutores tienden a ser magos en los trabajos, es decir, aparecen y desaparecen como por arte de magia, olvidando la cortesía de usar palabras, frases, cumplidos de excusa o de agradecimientos, estos aspecto característicos de la imagen positiva, que destaca Goffman. En trabajo se debe observar no solo la calidad del discurso del tutorado sino del tutor. Y como llegar a esa calidad, CL, expresa:

“...ahí juega un papel importante el tutor, porque el tutor tiene que darse cuenta de ese discurso, y eso al leerlo uno lo nota, o sea, que hay dos paradigma, dos enfoques, dos maneras de ver la investigación, entonces cuando uno deja avanzar y llegar a su presentación pública, yo si soy de las que piensa que es responsabilidad directa del tutor.” (EF. L. 62-65)

En párrafos anteriores, pudimos apreciar la importancia que tiene la imagen del tutor dentro del proceso investigativo, ahora bien, ¿ese papel que juega el tutor está directamente relacionado con su capital intelectual? Creo que es necesario que el tutor y el tutorado se sinceren con respecto a los procesos metodológicos y paradigmáticos escogidos para el tratamiento del fenómeno o del problema, así se evitarían contratiempos en la producción discursiva. Esto me lleva a pensar que en los trabajos con confusión en el discurso paradigmático la presencia de unos de los personajes principales fue nula o simplemente no hay una fundamentación sólida que

le dé al tutorado la orientación que necesita. EF, afirma que los problemas con respecto a discurso construido, se deben al tutor, obsérvese: “... *la confusión la achaco directamente al tutor, porque él es el coautor de esa investigación y es el responsable directo de esa investigación*” (EF. L. 68-70) se puede notar el énfasis que utiliza el actor social para responsabilizar al tutor de las fallas que puedan presentarse en el trabajo.

La sinopsis que se presenta en el gráfico son las ideas representativas de la categoría: una distinción a la primacía paradigmática, la cual es la reflexión que hago sobre la importancia del paradigma en la producción discursiva.



Grafico 6. Una Distinción a la Primacía Paradigmática.

Según lo que he podido percibir en la información obtenida a través del encuentro con los actores sociales, es que la selección más pertinente del paradigma se relaciona con el capital intelectual del tutor y del tutorado, hay que destacar que el dominio de la literatura, los fundamentos teóricos y todos los documentos que hayan sido legitimados por la academia, serán el primer paso para la construcción de un discurso coherente. Podría decirse que el tutor está en la obligación de aprehender el significado y la evolución del término paradigma, esto debido a que en los ambientes

académicos y, específicamente, en los niveles de formación profesional, tal es el caso de los estudios de postgrado el término es acuñado para el desarrollo de investigaciones que contribuyen al desarrollo académico-social de la universidad.

Es importante resaltar, que los profesionales de la investigación, es decir, tutores, tutorados y jurados, entiendan no solo el sentido, sino el significado que tiene este polisémico término. Se podría afirmar, que la intención de este equipo de trabajo es reducir la polisemia del término y así conducirse en una sola dirección.

En vista de la importancia que tiene para la investigación científica y social enfocarse en los postulados de uno u otro paradigma, es decir, concentrarse en el abordaje más adecuado. Aquí no se trata de imponer arbitrariamente, los principios del actor social, ni pretender ubicar al tutorado en un paradigma solo porque ella o él siguen sus postulados. EF, asegura que:

...en ubicarlo en un método, saber qué características tiene un tutorado, qué personalidad, entonces eso me ha ayudado a ubicarlo en un método, por supuesto que, de antemano, yo me ubico en un paradigma cualitativo, no cuantitativo, porque me gusta mucho la flexibilidad, me gusta mucho el ir a la acción, el conocer las realidades, en adentrarme a esa realidad y hago que el participante, por su puesto se ubique en este paradigma. Sino, claro ubico al participante, pero respeto que él, quiera hacerlo desde este punto de vista o no, si es cuantitativa su postura, pues, yo se la respeto, pero mi forma de ver, este, la tutoría es valorar más lo que se hace y darle más importancia el aporte que hace el tutorado teóricamente, debe tener algún impacto en la sociedad en el mundo... (EF.L. 7-14)

Ciertamente, es imprescindible estar al tanto de las características académicas del tutorado; pero para ubicar un método es necesario que se conozcan sus elementos constitutivos, en el caso contrario se puede caer en conflictos metodológicos que traen como consecuencias que el investigador no comprenda lo que está haciendo en su trabajo y por ende el discurso no corresponda con los planteamientos del mismo. Un tutor esta obligación de indagar, documentarse y escudriñar a fondo sobre el camino que lo llevara a la claridad paradigmática, porque de ahí parte todo el desarrollo de la actividad investigativa. En el comentario de EF, *yo me ubico en un paradigma cualitativo, no cuantitativo (EF.L. 8-9)* se nota la posición explícita que tiene sobre el paradigma; sin embargo, no se trata de una ubicación superficial, se trata de un reconocimiento a las ideas del mismo. Para decidir que un paradigma es el

adecuado, lo más importante es comprender el verdadero significado del término, cuando se disipe la duda al respecto se evitara las confusiones que se presentan.

Para los expertos en la evolución terminológica, específicamente, los versados en la revisión del vocablo paradigma, aseguran que existen tres edades identificables: edad de aparición, reactivación y de recurrencia. En la primera, podemos destacar la etimología de paradigma como proveniente del griego *paradima* (que significa ejemplo o, mejor aún, modelo o patrón). En lo que respecta a la edad de aparición, González, F. (2004) afirma que “podría ubicarse a partir del momento cuando, desde estos contextos filosófico y lingüístico, el término pasa a ser utilizado en el ámbito sociológico” (p.20) La última de las edades es la que nos compete, el autor confirma que la tercera etapa en la evolución histórica del término, podría ser ubicada al comienzo de la década de los años sesenta, gracias a la obra de T. S. Kuhn. Para este último “Un paradigma es lo que los miembros de una comunidad científica comparten, y, recíprocamente, una comunidad científica consiste en hombres que comparten un paradigma” (p.36) es decir, que ese compartir recíproco entre el tutor y el tutorado viene dado por los conocimientos que poseen ambos al respecto. Hay que evitar las imposiciones paradigmáticas, puesto que estas se transforman en barreras que reprimen al investigador y por ende la confusión se nota en su discurso. Al escuchar al actor social, decir que:

...de antemano trato de ubicar al jurado que sea afín con la temática, que tengan, que compartan la metodología, o sea el método, que sean proactivos también, es decir que no busquen imponer su criterio por encima de lo que piensa el tutorado, ni la tutora ... (EF.L. 17-19)

Al examinar con detenimiento la definición de paradigma, nos dimos cuenta que todos los que comparten en una comunidad científica poseen características que los incorpora a un discurso específico. Se puede apreciar en el comentario lo importante de coincidir con un jurado que comparte su postura paradigmática con el tutorado y que sus conocimientos sean favorables para la investigación, las imponentes son perjudiciales en el proceso de investigación, el objeto de estudio se encausará por el sendero paradigmático más pertinente. Según mi criterio, la metodología forma parte

importante de ese conjunto paradigmático que te da claridad en la construcción discursiva.

Otro autor que nos ofrece una definición del término es Morín (1992) quien considera que el “paradigma contiene, para cualquier discurso que se efectúe bajo su imperio, los conceptos fundamentales o las categorías rectoras, al mismo tiempo que el tipo de relaciones lógicas de atracción/repulsión entre estos conceptos o categorías” (p. 38) Es apropiada esta definición, ya que nos confirma la relevancia que tiene para la construcción discursiva el vínculo entre los conceptos fundamentales y las relaciones lógicas de cualquiera de los paradigmas. Son trascendentales en cualquier discurso representativo las afinidades temáticas entre sus miembros. Tener establecidas la reglas del juego, permite que la claridad paradigmática sea más que evidente. Para el actor social EQ:

...una revisión de orden paradigmático, la gente tiene que tener claridad paradigmática y la claridad paradigmática, tiene que ver con que yo me responda la pregunta ontológica, esto es, no que yo me convertí en cuantitativista o cualitativista, no, no, no, ante esta investigación, cuál de las opciones de producción de conocimiento voy a usar, aquí, no es que yo soy cuantitativista o yo soy cualitativista, sino que para efectos esta investigación voy a asumir el paradigma tal o voy a asumir el paradigma cual. (EQ. L. 11-15)

Para la construcción del discurso paradigmático, se hace necesario que quienes son autores y coautores, acierten en sus juicios y trabajen en pro de los resultados o de las reflexiones de la investigación, no se trata de asumir un paradigma por el solo hecho de soy o no soy parte de cualquiera de ellos. Aquí la intención es dar respuesta a la pregunta ontológica y escoger la opción de producción de conocimiento más oportuna. Así que el debate y la reflexión acerca de los enfoques y de los métodos que se manejan para la construcción de discursos paradigmáticos coherentes deben estar apoyados en el conocimiento que la academia considera el más adecuado para el abordaje de los fenómenos o de los problemas.

En esta misma línea de ideas EQ, expresa:

Yo, como tutor puedo asesorar un trabajo de investigación cuantitativa o puedo asesorar un trabajo de investigación cualitativa, eso depende de las expectativas que tiene el investigador, en este caso, pues, el tesista, verdad; entonces yo tengo que tener clara la pregunta para que él se dé la respuesta

clara. Cuál es la concepción que tú tienes de la realidad, para efectos de este estudio; para efectos de otro estudio a lo mejor asumes otra concepción de la realidad (EQ. L. 15-19)

Nótese, que el discurso del actor social es convincente, puesto que asume la importancia que tiene aproximarse al estudio de un fenómeno desde el contexto del investigador y desde la concepción que él tiene de la realidad. Para Van Dijk (1980) “en una situación comunicativa hay al menos dos personas, una un agente real, la otra un agente posible, por ejemplo un hablante y un oyente, respectivamente” (p. 273) es decir, que el vínculo entre el autor y el coautor debe ser dialogado, este es un principio de la comunicación, ambos deben tener claro el camino que la realidad amerita. Ciertamente, la claridad te la da la comprensión del contexto y de las convenciones de tu comunidad de habla; pero cómo respondes a una necesidad si el capital intelectual es exiguo; no se puede pretender asumir un concepto sin una revisión teórica o de algún precedente que sirva para la construcción discursiva apropiada. Estar consciente de la relevancia que tiene el papel de orientador que juega el tutor, revisemos la opinión del EQ, al respecto:

... acompañarlo en la reflexión paradigmática que él quiere hacer, que quiere investigar, de que quiere hacer y como lo quiere hacer, y bueno asegúrese de que está pensando en la ontología, dígame cuál es la que usted va a asumir, dígame cual y lo ayudo a pensarlo, porque se supone que usted está haciendo eso es porque no sabe, y si supiera, okey. . (EQ. L. 75-77)

El docente tutor, tiene la investidura de la academia, es decir, que su conocimientos, por decirlo de alguna manera están legitimados y gozan de credibilidad en su comunidad discursiva, tal es el caso de tres de los actores sociales, quienes con su experiencia y sobre todo por su sapiencia en lo que se refiere a los procesos investigativos, los hacen protagonistas de su entorno. En el comentario, podemos observar la intención del tutor al querer buscar a través de diversos planteamientos la intencionalidad del tutorado, es decir, cuál es su postura frente al fenómeno. Hay que destacar, que el proceso tutorial es reciproco, si el tutorado no está lo suficientemente preparado para dar respuesta a una pregunta, para abordar el fenómeno o analizar el problema, es conveniente construir una base sólida de conocimientos que le ayuden con su investigación, EQ, comenta: *Pero tampoco es*

que tiene que venir en blanco, tiene una idea clara de lo que quiere averiguar, bueno entonces yo lo ayudo, yo lo ayudo a pensar. (EQ. L. 77-79)

La idea en un principio es tener la certeza de que su trabajo estará abordado desde un paradigma en específico y que el enfoque será cuantitativo o lo cualitativo, no se trata como lo decía en comentarios anteriores, EQ, me convierto en cualitativista o en cuantitativista, aquí la importancia se le atribuye a lo que la realidad amerita. Al tener la seguridad, obviamente, el discurso será claro y preciso.

Una Caja de Herramienta para la Construcción Discursiva

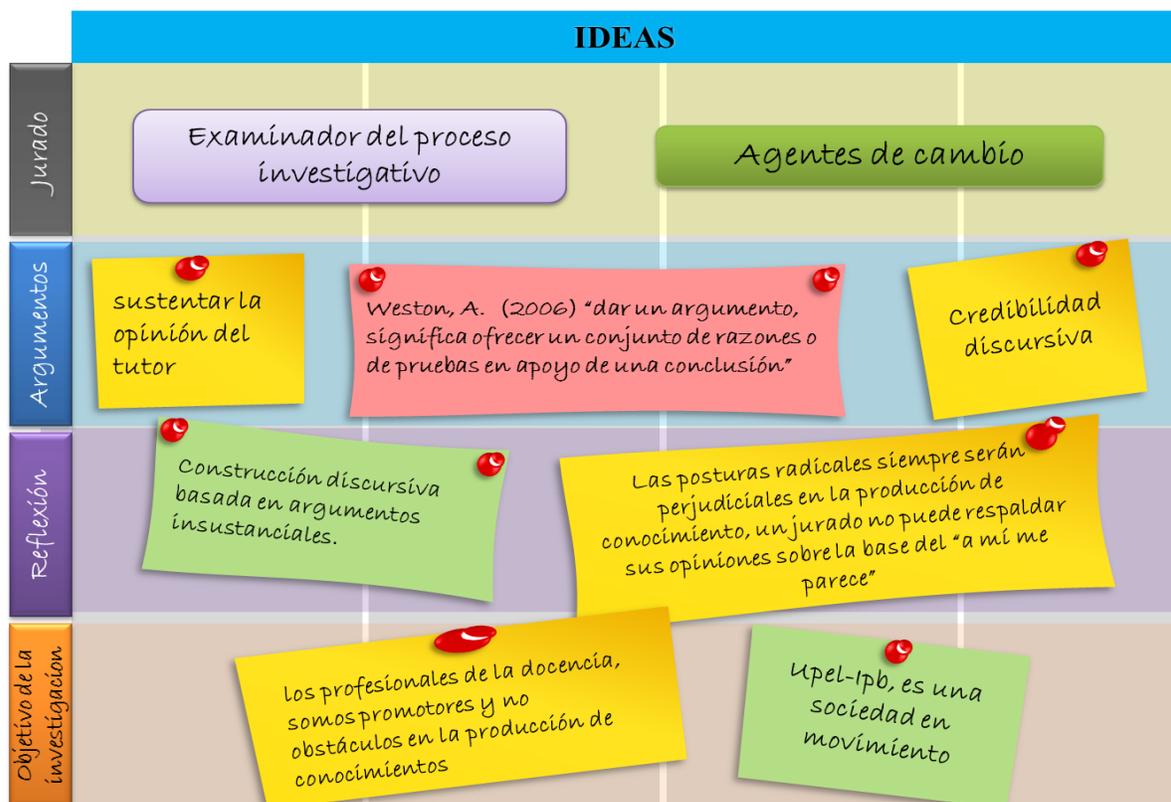


Gráfico 7. Una Caja de Herramienta para la Construcción Discursiva.

El gráfico presentado exhibe de manera simplificada las distintas ideas que se explican en los párrafos siguientes:

La figura del jurado en los contextos académicos, siempre será de examinador del proceso investigativo, ellos son agentes de cambio comprometidos con la

producción de conocimientos. Los argumentos constituyen un recurso importante para sustentar la opinión del tutor, del jurado o del tutorado, la exposición de sus ideas o razones deben estar hechas con fundamentos que seduzcan al receptor de que sus planteamientos son los más convenientes. Para Weston, A. (2006) “dar un argumento, significa ofrecer un conjunto de razones o de pruebas en apoyo de una conclusión” (p.1) la definición del autor nos deja ver la importancia que tienen las razones o las pruebas en la producción de opiniones, sin ellas no habría credibilidad discursiva. El argumentador (jurado, tutor y tutorado) debe tratar de persuadir con recursos legitimados, es decir, teorías reconocidas, literatura especializada, bibliografías admitidas por la academia, entre otros. En el caso de los investigadores, sus argumentos son una muestra de la calidad del capital intelectual que posee. Veamos el comentario de EQ:

El asunto es el siguiente, es que estamos en la academia, el que no comparta tiene que argumentar, porque no lo comparte, entonces para ello tiene que apelar a sus herramientas conceptuales, esto es a sus fuentes, a su bibliografía (EQ. L. 101-102)

Los representantes de la academia, deben construir de modo adecuado y efectivo un discurso que persuada a su interlocutor. Los argumentos se convierten en herramienta para comunicar y demostrar un saber, los mismos tienen un uso intencionado dentro del proceso comunicativo y por ende es idóneo que sean contruidos con información veraz y legitimada; en el caso del jurado de un trabajo de grado, se hace preciso que el argumento este fundamentado en unas bases teóricas confiables para el investigador. Un jurado, no puede ser un fiscal que ataca sin razón al maestrante, sino un coautor del proceso investigativo; en el caso de no compartir aspectos metodológicos, estarán en la obligación de responder con argumentos sólidos y no con actitudes arbitrarias que perjudican la construcción discursiva del tutorado. A mi parecer, la actitud cerrada y sin argumentos es una forma de mostrar las debilidades intelectuales y los vacíos que existen en nuestras casas de estudio.

Para el actor social, EQ, es relevante que se reconozca que en algunos aspectos somos ignorantes y que estamos en constante formación. Es cierto que los argumentos hechos por sujetos cualificados nos dan tranquilidad; pero en ocasiones

resulta irreflexiva la acción de confiar en otros, esto debido a que sus aportes o recomendaciones son tan poco convincentes que crea incertidumbre en nuestra propia construcción discursiva. En resumen, el argumento debe estar construido en base a lo que nos dice, EQ:

...el asunto es que teóricamente este bien sustentado, conceptualmente bien sustentado, por ejemplo, yo no entiendo el multimétodo, yo jamás sería tutor de un trabajo multimétodo, porque yo no entiendo eso. Pero si a mí me toca ser jurado, y no entiendo desde punto de vista ontológico, porque como es que una realidad puede ser dada y emergente o es una cosa o es la otra. (EQ. L. 104-107)

Un aspecto que podemos destacar del comentario anterior, es la importancia que tiene para el docente que ejecuta el papel de jurado, reconocer cuando no es un erudito en algún tema, eso lo hace humano y le destaca las características que debe poseer todo docente, es decir, orientador, guía, interprete, experto o inexperto, lo verdaderamente, significativo es comprender que el aprendizaje nunca acaba, ya lo dirían en la antigüedad “Ars longa, vita brevis” (la vida es breve, el arte, largo) es decir, que estamos muy lejos de lograr poseer todo el conocimiento que se produce diariamente en este planeta.

Es importante que reflexionemos sobre las complicaciones que trae para un tutorado, la construcción discursiva basada en argumentos insustanciales, veamos en el siguiente fragmento de la entrevista de EQ, la postura que tiene al respecto:

...si el jurado viene con el cuento de a mí me parece, el tesista y el tutor tiene que decirle de acuerdo, a usted le parece, pero donde esta sus sustentación teórica, donde... hay un gran filósofo de apellido Maffesoli, que él decía es que si vamos a un debate académico, cada quien tiene que mostrar sus herramientas, entonces, su caja de herramientas que decía él, entonces señores si al otro no le gusta, no le parece o no le suena, que saque su caja de herramientas, quiero decir cuales la literatura que él está manejando (L.- 133-137)

Las posturas radicales siempre serán perjudiciales en la producción de conocimiento, un jurado no puede respaldar sus opiniones sobre la base del “a mí me parece” pues con ella confirmaría una posición dogmática sobre el asunto que está siendo debatido, la excesiva tenacidad al defender una idea sin argumentos basados en conocimientos legitimados, carecerán de credibilidad ante la comunidad discursiva. EQ. Considera como nocivo estas actitudes doctrinales, puesto que dejan

ver la debilidad académica en la que se encuentra sumergido el individuo. En el siguiente comentario, se percibe el modo de pensar del actor social en cuanto a la postura radical. Veamos: *lo que no puedo respetar es un tesista que igual que un tutor o igual que un jurado trabaje bajo la premisa del yo creo, el yo creismo, sería un grave defecto en el mundo académico. (L. -139-140)* la aseveración que se manifiesta con la frase “yo creo” es una forma de expresar afinidad con posiciones que no pueden ser cuestionadas y refutadas, todo investigador debe darse a la tarea de dialogar con su interlocutor, para que a través de la reflexión se puedan establecer relaciones de comprensión, entendimiento y comunicación. Lo anterior se puede afirmar con el siguiente autor:

Toda creencia u opinión es un dogma, y los aditamentos “yo pienso que” o “yo creo que”, lejos de suprimir el dogmatismo de la aserción declaran de un modo expreso que el dogmatismo es intencional, tanto la frase “yo creo” encabeza la mayoría de los credos dogmáticos, resonando al final con un explícito amén” (Santayana, p.95)

Cada individuo tiene un conjunto de creencias, ideas, concepciones y formas de ver la realidad que los rodea, lo que deberíamos tener claro, es que no todos comparten ese modo de ver una realidad. Las frases que escuchamos en la entrevista con el actor social, nos remiten a la idea de que en el discurso de un jurado no debe haber vestigios de dogmatismo; claro que si hay una buena fundamentación teórica la situación sería otra. El discurso de EQ, da la sensación de absoluto rechazo a ese tipo de actitudes; no parece estar dispuesto a aceptar el desconocimiento o la inexperiencia por parte del jurado. Indudablemente, que el uso de los aditamentos mencionados nos dejan ver la declaración de una fe ciega que dice en voz alta, amén.

En lo que respecta al uso de la metáfora por el actor social, al citar a Maffesoli, es muy acertada, porque la mejor manera de demostrar ante una comunidad discursiva que eres un docto en la comunidad discursiva, es ese bagaje de conocimientos, obviamente dados por la formación profesional, estudios académicos y de la literatura que ha documentado a lo largo de su camino investigativo.

Para hacer una reflexión de mayor precisión, revisé con detenimiento la entrevista de CL, en ella se notó que el actor social, también le atribuye una gran responsabilidad a la caja de herramientas del jurado. Él dice:

Por supuesto, que si no conoce de los diseños, de los paradigmas que los busque, que trate en lo posible de no solamente de buscar la teoría, sino también de otros trabajos y tesis también doctorales y... vamos a decirlo así: artículos de investigación que hagan posible alumbrar ese camino de esa persona. (CL. - L73-76)

Tal como se puede apreciar, el conocer sobre diseños, paradigmas, artículos, estudios previos, entre otros, podría ser una forma que tiene el tutor, jurado e investigador de apropiarse de un discurso y por ende en su comunidad será considerado un representante de renombre. Pareciera que redundamos, al destacar la posición del jurado, frente al pensamiento del tutorado; observemos como CL, declara abiertamente que si hay jurados que están en desacuerdo con algunas investigaciones y hacen difícil el proceso:

Sííí, nos hemos conseguido con mucho jurados que no están de acuerdo con esos trabajos y se ha hecho a veces hasta cuesta arriba, se han tenido dificultades; pero a la larga lo que se desea es que haya un cambio, no solamente haya un cambio en el maestrante que está investigando, sino también el mismo tutor y porque no en el mismo jurado y que si hay, esa, vamos a decirlo así: esa apertura, ese querer a hacer, que ese trabajo llegue a los fines, porque eso es lo que desea la universidad, yo creo que no se tienen porque poner trabas en el asunto y que ese umbral que debe estar abierto, que no se cierre sino más bien que se mantenga abierto y que no se cierre.(CL-L. 56-64)

Otro aspecto importante de este fragmento de la entrevista, es la posición que manifiesta el actor social sobre el objetivo que tiene la investigación, sea del enfoque que sea, lo digo de otro modo, que el trabajo llegue a cumplir con el propósito que se planteado en el primer momento (capítulo I, de una investigación con un enfoque cuantitativo) de la investigación. Lo fundamental, es que los profesionales de la docencia, seamos promotores y no obstáculos en la producción de conocimientos, recordemos que somos representantes de una comunidad discursiva, perteneciente a una casa de educación superior. No podemos ignorar que la universidad, en este caso la Upel-Ipb, es una sociedad en movimiento, que ha tenido desde sus inicios la misión de mantenerse como líder en la formación, capacitación, perfeccionamiento y actualización de docentes, y en la producción y difusión de conocimientos socialmente válidos.

Una Mesa Cuadrada para la Producción de Conocimiento



Grafico 8. Una Mesa Cuadrada para la Producción de Conocimiento

En la imagen se visualiza de manera sintetizada la información que se presenta desglosada en los párrafos que siguen:

El discurso que construye un tutorado debe ser vigente y coherente con la realidad social y académica en la que se encuentra, continuamente, la universidad buscará que el investigador sea pertinente, en otras palabras, que su trabajo satisfaga las expectativas de relevancia que se esperan de la información que amerita la academia para mantener su estatus de máxima autoridad. Por ejemplo, para EQ:

La primera cosa que tiene que tener el discurso sea científicamente relevante, esto es, debe tener una revisión del estado del arte que diga el debate que él está dando allí es un debate que se está dando en la academia. (EQ. L. 117-118)

¿Para qué someterse a un proceso de investigación que no será celebrado por alguna comunidad discursiva? tenemos la certeza, que un discurso estéril, en esencia será irrelevante para la comunidad y por ende no gozará de credibilidad. Hay un compromiso explícito de hacerle ver a los investigadores, la importancia que tiene

para la academia los trabajos que contribuyan a la producción de sus conocimientos. Puedo asegurar, que el tutorado se convierte en un emisor novel que construye un mensaje para un receptor “experto” (tutor- jurado y academia) y para que este logre su propósito, el discurso debe estar acompañado una buena fundamentación teórica. Al respecto, podemos observar cómo, EQ, establece ciertas condiciones para que una producción de esta magnitud, sea insigne:

Un trabajo es relevante científicamente, si hay publicaciones al respecto. Entonces, yo voy y reviso la literatura, nadie ha publicado sobre eso, mire, debe ser que no se puede investigar, debe ser que hay problemas, debe ser que hay muchos muertos en el camino, porque, si, nadie ha publicado, muy raro es que un investigador de maestría se gane el premio nobel, es muy raro, pudiera ocurrir, pero lo más seguro es que no ocurra. . (EQ. L. 121-125)

No es objeto de esta investigación hacer una revisión o dar un veredicto sobre las ideas que tengan algunos investigadores y que pudieran sean merecedoras como lo asegura EQ, de un premio nobel, sin embargo, lo quiero es que como investigadores logremos entender el alcance que tiene una buena documentación en la construcción de un discurso y de su trascendencia en un contexto académico. El maestrante debe desempeñar la tarea de productor de conocimientos que se apegan a los lineamientos que tiene la universidad. He podido notar, que hay una sugerencia disfrazada de libertad investigativa y en última instancia procedemos según criterios preestablecidos. Para Hleap, J. (2016) hay una propuesta clara de la academia para la producción intelectual, él asegura que “Usted no sabe lo que siente, piensa, desea, es; de modo que sea “paciente”, nosotros, la “ciencia”, el “experto”, el “docente”- lo sabemos y usted debe comportarse como le determinamos, para su propio bien” (p.264) Es obvio que estas posturas responden a una comunidad científica que no pasa de moda. Ahora bien, no pretendo desconocer la importancia que tiene el campo de investigación de la Upel-Ipb, es decir, el educativo, lo verdaderamente, importante es como asevera el actor social: *...el trabajo debe ser relevante, tiene que haber debate actual sobre esa temática. (EQ. L. 126-127)*

CAPÍTULO V

REFLEXIÓN SOBRE LA EXEGESIS DE LA INFORMACIÓN

Mi recorrido por el proceso investigativo estuvo fuera de todo marco, puesto que las intencionalidades se convirtieron en un medio y no en un encuadre que evita el ir y venir en la interpretación. Estoy segura que cada actor social fue un volcán en erupción, es decir que desde su epicentro emergieron opiniones relevantes sobre el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestrita de la UPEL-IPB. Claro, que nunca perdí el horizonte sobre develar e interpretar la representación social subyacente en el discurso paradigmático, para luego comprenderlas y generar reflexiones. Ahora lo que me compete es cavilar sobre lo que se dijo tras el lente de la fenomenología-hermenéutica y que son importantes para la comunidad académica. El texto que veremos es un acercamiento al más sustantivo de la construcción discursiva de los actores sociales.

Según las manifestaciones realizadas, el tutor es un representante de la comunidad discursiva que goza de prestigio profesional; este viene dado por la calidad del de la praxis profesional y por el compromiso para contribuir con la producción de conocimiento científico naturalista y científico social. Creo que los tutores deben estar en constante formación, ya que son el rostro de la tutoría y por ende de la universidad. A mi parecer, ejercer como tutores es una experiencia que amerita dominio discursivo, destrezas comunicativas particulares y prácticas asociadas a la producción de discursos coherentes con su comunidad discursiva. Considero que los tutores que ya tienen una posición fijada frente a un paradigma, inevitablemente, lo representan.

En alguna oportunidad se señaló que la tutoría se convierte en un escenario para el crecimiento profesional de dos personas que son afines en sus conocimientos, aquí

no se trata de la realidad de uno de ellos, aquí se resaltan las prioridades de ambos tutor-tutorado. Es decir, que un representante de la academia construye discurso paradigmático desde la formación académica e intelectual. Puedo asegurar que el significado que tiene para los docentes ejercer como tutores está relacionado con la trayectoria y la experiencia en uno u otro paradigma; sin estas, es imposible que se pueda atribuir algún significado al discurso. El analfabetismo discursivo, se percibe en aquellos docentes tutores que no se apropian de los principios de cada paradigma; no se trata de ser omnisciente, sino claros con los postulados.

Otro aspecto que conviene reflexionar es el que corresponden a los elementos comunicativos entre tutor y tutorado, ya sabemos lo significativo que es para todo intercambio social una buena comunicación, aún más en la relación tutorial. Ese nexo comunicativo, debe estar asociado a los intereses del investigador y de su coautor, cada uno debe presentarse en su comunidad de habla de una manera apropiada, es decir que debe haber un principio cooperativo en el que se resalten los vínculos existentes entre ambos.

De acuerdo a lo expresado en las entrevistas por los tutores noveles y expertos, si se tiene claridad en la ontología del trabajo puede perfectamente construirse una situación comunicativa coherente con el paradigma. Es indiscutible, que tanto el tutor como el tutorado, están en el deber intensificar las formas de comunicación para que así haya producción de saberes asociados a su comunidad discursiva. Evidentemente, no es posible que nos alejemos de nuestra realidad discursiva, pues en ella coexisten convenciones y circunstancias propias del contexto académico disciplinar, recordemos que el fenómeno o el problema puede ser visto desde diferentes enfoques y los acuerdos estarán sujetos al proceso eficaz comunicación.

Haciendo un introspección, puedo afirmar que la meta de la relación tutorial está en el hecho de que todos puedan expresar sus ideas paradigmáticas, aquí no se trata de posturas caprichosas, el tutor, tutorado o jurado deben presentar un soporte teórico y un discurso pertinente con lo que declara para así establecer criterios comunes en el discurso, además el mismo fenómeno o problema nos da luces para saber cómo abordarlo.

Una representación social importante es la afirmación de que el discurso paradigmático tiene influencia de distintas esferas de la actividad académica, esta aseveración es una oportunidad del tutorado para mostrar la relevancia que tiene la reflexión sobre el contexto y sus normas en la producción discursiva. Para algunos autores el discurso es situacional, es decir que toma en cuenta diferentes elementos contextuales. Espar, T. (2006) asegura que el mismo es “habla y su historia, el sujeto hablante individual y socialmente considerado, como un sujeto que transcurre y se deja transcurrir construyendo y marcando un devenir, unas representaciones sociales...” (p.345). Es clara la importancia del contexto en la producción de un discurso coherente.

Otro elemento que se incorpora en la reflexión, es la referente a los argumentos. Cuando hablamos de la argumentación como una actividad social, estamos haciendo referencia a lo conocido por los actores sociales, en otros términos, a la literatura, los fundamentos teóricos y los documentos que hayan sido legitimados por la academia y que aclaran las tinieblas paradigmáticas. Considero importante que los tutores logren aprehender el significado y la evolución de los términos asociados a los paradigmas de investigación, esto debido a que en los contextos académicos la terminología básica es acuñada por las comunidades discursivas para el desarrollo investigativo. En la literatura nos encontramos con infinidad de conceptos y esto nos puede traer confusión, por ello la recomendación es reducir la polisemia con una lectura de procesos, en la que el lector construya el significado que lo conducirá en una sola dirección paradigmática.

Hasta este momento puedo afirmar que para la construcción del discurso paradigmático, el tutor debe tener en cuenta que es un representante de la academia y que está en juego su prestigio profesional, también sale a relucir el proceso de comunicación como criterio indispensable para establecer puntos de encuentros con el investigador, igualmente resalta la importancia de ubicarse en el contexto académico y con referentes que favorezcan el debate investigativo.

Con el proceso de categorización y triangulación, pude percibir que la selección más pertinente del paradigma se relaciona con el capital intelectual del tutor y del

tutorado, por esta razón pienso que el trabajo es recíproco; no es un producto de protagonismo exclusivo, aunque haya actores sociales que consideran al tutor como el responsable de las debilidades discursivas de su tutorado, tengo la certeza que la confusión es el resultado de un proceso de formación deficiente, parece que los programas no están sujetos a las necesidades del contexto o los responsables de administrarlos no tienen el tiempo (horarios de clase, situaciones familiares y sociales) o el interés por desarrollarlo, aparentemente se interponen situaciones externas. Bueno, los factores que influyen son infinitos y lo último que se quiere es emitir un juicio radical; lo que necesitamos resaltar la necesidad de profundizar en todo el proceso de construcción discursiva del paradigma.

Lo anterior me permite poner de manifiesto, que todos los que comparten en una comunidad científica poseen características que los incorporan a un discurso específico, entre ellas está la sapiencia que nos da la literatura adecuada, ya hemos reflexionado sobre su importancia; pero, ¿qué otro elemento es necesario para la construcción del discurso paradigmático? una respuesta algo ingenua sería que todos tengan criterios unificados y pensamientos comunes en cuanto a la construcción del discurso paradigmático; eso es imposible, porque, pareciera que los investigadores estamos sujetos a posturas prefijadas por nuestro contexto académico, por la línea de investigación, por los tutores y por el mismo jurado. No olvidemos que las personas generalmente, defienden sus ideologías por medio del discurso, Creo conveniente que se pongan las cartas sobre la mesa y explicar con claridad la posición paradigmática, las impenencias como decía uno de los actores sociales son perjudiciales para todo el proceso investigativo. Aquí lo verdaderamente importante, es la pregunta ontológica, la polémica que se genera entorno a los enfoques y los métodos debe ser clarificada con los criterios expuestos en esta reflexión y que la academia considera oportunos para el abordaje de los fenómenos o de los problemas. Un discurso estéril, en esencia será irrelevante para su comunidad científica. Creo que los tutores están comprometidos para hacerle ver a los investigadores noveles, la importancia que tiene para la academia los trabajos que contribuyan a la producción de sus conocimientos.

Lo expuesto en los párrafos anteriores, me permite exteriorizar que el conjunto de representaciones sociales subyacentes en el discurso son múltiples y el mismo si tiene una forma o un fondo específico con el paradigma, en otras palabras el discurso se construye desde la base de la teoría y su aplicabilidad en la realidad de cada actor social.

REFERENCIAS

- Alcoba, S. (Coord.). Aguilar, L. Luque, S. y Machuca, M. (2000) La expresión oral. Barcelona: España.
- Álvarez, Pareja, Roig, Sabroso, López y Ramírez (2013) La comunicación y la acción tutorial. Competencias y herramientas de Comunicación. [Documento en línea] https://web.ua.es/va/ice/jornadas-redes/documentos/2013_posters/335098.pdf [Consulta: 2018, mayo 20]
- Boza, M. (2014) Interpretación de la visión de los paradigmas de investigación desde la óptica de los estudiantes y docentes tutores de la maestría. Tesis Doctoral. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Instituto Pedagógico de Barquisimeto “Luis Beltrán Prieto Figueroa”. Barquisimeto.
- Calsamiglia y Tusón (1999) Las Cosas del Decir. [Libro en línea] Editorial Ariel Disponible: <https://www.textosenlinea.com.ar/academicos/Calsamiglia%20y%20Tuson%20%20Las%20cosas%20del%20decir.%20Manual%20de%20análisis%20del%20curso.pdf> [Consulta: 2018, junio 02]
- Cassany, D. (2003) “Metodología para trabajar con géneros discursivos”. [Documento en línea] disponible: <https://marcoele.com/descargas/18/07.pulido.pdf> [Consulta: 2018, junio 02]
- Carrillo, L. (2007) Argumentación y Argumento [Documento en línea] disponible: <file:///C:/Users/Usuario/Downloads/argumentacin-y-argumento-0.pdf> [Consulta: 2018, junio 10]
- Competencia comunicativa [Diccionario en línea] Disponible: https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/diccio_ele/diccionario/competenciacomunicativa.htm [Consulta: 2018, junio 04]
- Cruz, L. (2012) Reseña y aportes de la hermenéutica: miradas desde el constructivismo [Documento en línea] Disponible: <http://www.revistapsicologia.uchile.cl/index.php/RDP/article/viewFile/19983/21137> [Consulta: 2016, abril 20]
- Franco, M. (2003) El discurso periodístico a través de la lingüística textual [Documento en línea] Disponible: http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S101215872004000100006 [Consulta: 2016, enero 10]

- Fernández, A. (2015) Construcciones hendidas en el discurso académico: desde una perspectiva polifónica. [Libro en línea] Disponible: <http://mriuc.bc.uc.edu.ve/bitstream/handle/123456789/2043/afernandez.pdf?sequence=1> [Consulta: 2015, Diciembre 1]
- García, N. (2009) Paradigma: Revista de investigación educativa. [Documento en línea] Estudio de las Percepciones de los Estudiantes de La Universidad Pedagógica Nacional "Francisco Morazán" Respecto a la profesión docente. Disponible: <http://www.cervantesvirtual.com/obra/paradigma-revista-de-investigacion-educativa-7/> [Consulta: 2015, Diciembre 1]
- Gergen, K. (2007) Construccinismo Social, aportes para el debate y la práctica. [Libro en línea] Disponible: http://www.taosinstitute.net/Websites/taos/images/PublicationsFreeBooks/Gergen_construccinismo_social.pdf [Consulta: 2015, diciembre 1]
- Goffman, E. (1997) La presentación de la persona en la vida cotidiana [Libro en línea] Editorial Amorrourto. Disponible: http://www.proletarios.org/books/Goffmanla_presentacion_de_la_persona_en_la_vida_cotidiana.pdf Disponible: [Consulta: 2018, Mayo 15]
- González, F. (2004) ¿Qué es un paradigma? Análisis teórico, conceptual y psicolingüístico del término? [Documento en línea] Disponible: <http://www.redalyc.org/pdf/658/65820102.pdf> [Consulta: 2018, junio 01]
- Habermas, J. (1992) La teoría de la acción comunicativa. [Libro en línea] Disponible: <https://zoonpolitikonmx.files.wordpress.com/2014/03/habermas-jurgen-teoria-de-la-accion-comunicativa-i.pdf> [Consulta: 2016, febrero 12]
- Hleap, J. (2016) La EP en la gestión del conocimiento social. [Documento línea] disponible:file:///C:/Users/Usuario/Downloads/892-1-1926-1-10-20161111.pdf [Consulta: 2018, Mayo 20]
- Hurtado, I. y Toro, J. (1998) "Paradigmas y Métodos de investigación". Talleres gráficos de Clemente Editores. Venezuela.
- Hymes, D. H. (1972). On Communicative Competence. [Texto en línea] Disponible: <https://www.thoughtco.com/what-is-communicative-competence-1689768> [Consulta: 2018, junio 20]
- Jodelet, D. (1986). La representación social: fenómenos, concepto y teoría. En Moscovici, S Psicología Social II, pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales. Barcelona: Paidós.

- Kuhn, T. (2006). La estructura de las Revoluciones Científicas. (C. olis, trad.) (3era. Ed. 3era. Reimpr. 2012) México: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1962)
- Lozano, J. Peña, C. y Abril, G. (1982). Análisis del Discurso. Hacia una Semiótica de la Interacción Textual. Madrid: España.
- Marin, L. (2007) Signo y pensamiento. [Documento en línea] La noción de paradigma. Disponible: <http://www.redalyc.org/pdf/860/86005004.pdf> [Consulta: 2016, febrero 12]
- Meza, P. (2013) La Comunicación del Conocimiento en las Secciones de Tesis de Lingüística: Determinación de la Variación entre Grados Académicos [Documento en línea] Disponible: <https://paulinameza.files.wordpress.com/2014/03/tesis-doctorado-paulina-meza.pdf>[Consulta: 2016, Enero 17]
- Mora, S. (2014) Discurso y discursividad en la enseñanza de las ciencias en la educación universitaria. Académicos [Documento en línea] Disponible:<http://mriuc.bc.uc.edu.ve/bitstream/handle/123456789/814/smora.pdf?sequence=3> [Consulta: 2019, marzo 01]
- Navalles, J. (2009) Retrospectivas disciplinares: tres historias cortas de Wilhelm Wundt [Documento en línea] Disponible: <http://www.downloads/psicologia%20social.desbloqueado.pdf>[Consulta: 2016, febrero 12]
- Reyes, A. (conferencista). (2008) Un nuevo paradigma para comprender el mundo de hoy [video en línea] Disponible: http://www.cervantesvirtual.com/portales/tecnologico_de_monterrey/681370_nuevo_paradigma/ [Consulta: 2016, febrero 17]
- Paoli, A. (2012) Husserl y la fenomenología trascendental: Perspectivas del sujeto en las ciencias del siglo. Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal [Revista en línea] 65 Disponible: <http://www.redalyc.org/pdf/340/34024824004.pdf> [Consulta: 2016, mayo 12]
- Sampieri, R. (2014) Metodología de la investigación. [Libro en línea] Editorial McGRAW-HILL /INTERAMERICANA Disponible: <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wpcontent/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf> [Consulta: 2018, junio 20]
- Strauss, A. y Corbin, J. (1990) Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada [Libro en línea] Editorial

Universidad de Antioquia. Disponible:
<https://diversidadlocal.files.wordpress.com/2012/09/bases-investigacion-cualitativa.pdf> [Consulta: 2018, mayo 20]

Taylor y Bogan (1986) [Libro en línea] Editorial Paidós. Disponible:
<https://asodea.files.wordpress.com/2009/09/taylor-s-j-bogdan-r-metodologia-cualitativa.pdf>. [Consulta: 2018, abril 28]

Tepa, S. (2012) *Análisis de la información Cualitativa y Construcción de Teorías*. Barquisimeto: Venezuela.

Van Dijk, T. (1986) *Estructuras y funciones del discurso*. [Libro en línea] Disponible:
<http://www.discursos.org/oldbooks/Teun%20A%20van%20Dijk%20-%20Las%20Estructuras%20y%20Funciones%20del%20Discurso.pdf> [Consulta: 2015, diciembre 18]

Vargas, L. (1994) *Alteridades. Sobre el concepto de percepción* Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal [Revista en línea] Disponible: <http://www.redalyc.org/pdf/747/74711353004.pdf> [Consulta: 2018, marzo 14]

Weston, A. (2006) *Las claves de la argumentación* [Libro en línea] Editorial Ariel, S.A. Córcega. Disponible:
<https://filosevilla2012.files.wordpress.com/2012/09/lasclavesdeargumentaciona-weston.pdf>[Consulta: 2018, mayo 20]

Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Vicerrectorado de Investigación y Postgrado (2010) *Manual de trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales*. Caracas: Autor

ANEXOS

ANEXOS A
GUIÓN DE ENTREVISTAS

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO PEDAGÓGICO DE BARQUISIMETO**

GUIÓN DE ENTREVISTAS

Estimados tutores, el siguiente guión tiene la intención de obtener información sobre la temática REPRESENTACIÓN SOCIAL SUBYACENTE EN EL DISCURSO PARADIGMÁTICO DE TUTORES NOVELES Y EXPERTOS DE MAESTRÍA DE LA UPEL-IPB

1. ¿Qué significado ha tenido para usted ejercer como tutor de esta casa de estudio?
2. ¿Tiene preestablecidos algunos criterios para la aceptar tutorar el trabajo de grado de algún maestrante? Especifique
3. ¿Cuál es su reacción cuando un jurado no comparte el discurso paradigmático del tutorado?
4. ¿Qué debe tener el discurso de un tutorado para que desde el punto de vista paradigmático sea considerado pertinente?

Gracias por su colaboración

ANEXOS B
TRANSCRIPCIÓN DE ENTREVISTAS

ACTOR SOCIAL: EF

¿Qué significado ha tenido para usted ejercer como tutor de esta casa de estudio?

Okey, bueno, para mí, trabajar como tutora ha sido una experiencia enriquecedora primero en lo profesional y por supuesto en mi vida personal, porque, eh, esteee, trabajar siempre enfocada en el participante me ha hecho crecer mucho y ubicarme en una realidad del participante, que hoy en día nos hace evolucionar quieras o no quieras.

Ser tutora es una experiencia, esteee, desde mi punto de vista, muy valiosa, porque me siento útil, me siento, que puedo con mis conocimientos y experiencia, pues ayudar a mucha gente, en cuanto, a la forma de plantear sus ideas, de, de trabajar su discurso en la tesis, en ubicarlo en un método, saber qué características tiene un tutoreado, qué personalidad, entonces eso me ha ayudado a ubicarlo en un método, por supuesto que, de antemano, yo me ubico en un paradigma cualitativo, no cuantitativo, porque me gusta mucho la flexibilidad, me gusta mucho el ir a la acción, el conocer las realidades, en adentrarme a esa realidad y hago que el participante, por su puesto se ubique en este paradigma. Sino, claro ubico al participante, pero respeto que él, quiera hacerlo desde este punto de vista o no, si es cuantitativa su postura, pues, yo se la respeto, pero mi forma de ver, este, la tutoría es valorar más lo que se hace y darle más importancia el aporte que hace el tutoreado teóricamente, debe tener algún impacto en la sociedad en el mundo...

¿Tiene preestablecidos algunos criterios para la aceptar tutorear el trabajo de grado de algún maestrante? Especifique

Sí, lo primero que yo ubico es esa sinergia que hay entre el participante y mi persona como tutor, la empatía, es decir, la, la... yo me dejo llevar mucho por eso, eeeh, la forma como me conecto con ese participante, este, marca mucho la pauta, es decir, de entrada una buena comunicación, una comunicación asertiva, un entenderse desde un principio, en conectarse con las ideas, hablar un mismo discurso, un mismo

idioma, literalmente hablando, pues; eso me cautiva. Si siento que la persona no entiende mi manera de expresar, mi discurso me crea como cierta barrera entonces es difícil establecer esa relación tutor- tutelado; pero eso sería mi primer criterio, para mí la comunicación es por lo que piense el otro, el tener una comunicación asertiva y sobre todo que sea proactiva, o sea, no necesito imponer mi criterio como tutor si no que lo dejo ser, dejo que el participante fluya; pero que analice, digamos, direccionar esas ideas para que sigas las cosas.

¿Cuál es su reacción cuando un jurado no comparte el discurso paradigmático del tutelado?

No, no, yo de antemano trato de ubicar al jurado que sea afín con la temática, que tengan, que compartan la metodología, o sea el método, que sean proactivos también, es decir que no busquen imponer su criterio por encima de lo que piensa el tutelado ni la tutor, sino que tengamos desde un principio, eso es clave, de tener un equipo de trabajo, que sientan que son parte, que son coautores de esa investigación y que no son los que imponen barreras o a veces unos criterios tan rígidos que no avance el participante; sino que desde el principio el tutor, con el jurado empezamos hacer un trabajo en equipo.

Para mí es importante el trabajo en equipo, porque cuando consigo jurados que están bloqueados o simplemente imponen su punto de vista, trato en lo posible, si esta en mí como coordinadora de postgrado o está en mí, este, lograr el cambio de jurado de una vez, lo hago, lo solicito, porque es que debe todo de fluir, no debe poner barreras, entonces, para mí es muy importante que desde el inicio hasta el cierre de ese proceso que yo veo al participante, todo fluya y ese fluir significa una buena comunicación entre tutor y tutelado; pero también tutor con jurado, sino lo hay, este, en la medida que se pueda, pues, establezco unos lazos de amistad, de comunicación con ellos de tal manera que no se sienta impositiva mi postura paradigmática; pero si me he conseguido con personas de este tipo, trato de mediar, de mediar, de buscar una salida para que el participante no se vea afectado, y no se

imponga el criterio de un jurado, sino que sea la toma de decisión es en conjunto jurado-tutor y que el participante este de mutuo acuerdo.

¿Qué debe tener el discurso de un tutorado para que desde el punto de vista paradigmático sea considerado pertinente?

¿Qué debería tener? Un tutorado, debe tener dominio del método, ubicarse en el paradigma desde un principio, porque eso debe tener congruencia, hilaridad con los objetivos planteados, si el tutorado no está ubicado en paradigma o no maneja el método puede tener problemas, digamos de dominio del desarrollo de su investigación porque al final uno se da cuenta cuando la persona está identificando sus objetivos con sus conclusiones y el método, o sea, ahí tiene que haber una congruencia, ahí hay una hilaridad y debe haber unas coherencias, o sea, sino se refleja eso en su discurso, al desarrollar su investigación tanto en el discurso oral como en el escrito, no se ve reflejado que tiene dominio, entonces, para mí es muy importante que el participante este ubicado en el método porque eso le da la idea de sus ataques y limitaciones, y por lo tanto se ve reflejado cuando un trabajo tú lo lees, estas pendiente, verdad, con los objetivos y las conclusiones y cuando tú te vas al método si es un paradigma cualitativo tiene estar reflejado en todo el discurso investigativo, si tú ves que un participante maneja unos objetivos cuantitativos y al final aparecen unas reflexiones, una construcción teórica, una aproximación teórica o que el discurso va por un lado o hay un problema de paradigma en el que está ubicado. Entonces, Pienso que el participante debe estar ubicado en el método y eso le da la idea de lo que desea hacer, así que cómo quiere él lograr su investigación y cuál va a ser su procedimiento metodológico.

Esa confusión paradigmática ha llegado al final del trabajo

Si, como no, hay personas que plantean, por decirte, una investigación y acción participativa como un método y sus objetivos son cuantitativos o al final hablan de conclusiones y no de reflexiones o no de una construcción teórica o de una aproximación teórica y eso se ve reflejado en el discurso oral, cuando tu escuchas la presentación pública que hace el participante, claro, ahí juega un papel importante el

tutor, porque el tutor tiene que darse cuenta de ese discurso, y eso al leerlo uno lo nota, o sea, que hay dos paradigma, dos enfoques , dos maneras de ver la investigación, entonces cuando uno deja avanzar y llegar a su presentación pública, yo si soy de las que piensa que es responsabilidad directa del tutor ***¿Entonces, es posible que el tutor tenga confusión paradigmática?*** Exactamente, ¡claro! Es que, hemos conseguido tesis que uno dice: esto es una investigación acción, pero terminó siendo un proyecto especial; esto es un proyecto factible, pero terminó siendo un plan de acción; esto es una investigación etnográfica y termina siendo cualquier cosa, o sea, te digo que la confusión la achaco directamente al tutor, porque él es el coautor de esa investigación y es el responsable directo de esa investigación, aunado a un jurado, que también algunos leen el trabajo y otros no, entonces, al final se dan cuenta, cuando un tercero lee el trabajo es cuando se dan cuenta de ese grave error que hay; pero sí, si hay confusión, de hecho como coordinadora de postgrado, tengo tesis reposando aquí, que no van a biblioteca porque hay errores y no es mi responsabilidad, mi responsabilidad es mandarla a biblioteca, mas no hacerle el seguimiento al tutor, entonces, he tenido que pararlas porque están mal enfocadas y eso es una producción final, es decir, la entrega de la tesis. Entonces ese tipo de escombros

ACTOR SOCIAL: GH

¿Qué significado ha tenido para usted ejercer como tutor de esta casa de estudio?

Es un compromiso personal que se asume con el tutorado, para ayudarlo y aportar a su trabajo positivamente, además es un compromiso académico y con la Universidad, en pro de contribuir en la producción de conocimiento científico y un crecimiento profesional ya que te permite conocer de otros objetos de estudios.

¿Tiene preestablecidos algunos criterios para la aceptar tutorar el trabajo de grado de algún maestrante? Especifique

Sí, tengo criterios, el primero que el objeto de estudio debe ser de un área en la cual tenga experiencia y conocimiento.

¿Cuál es su reacción cuando un jurado no comparte el discurso paradigmático del tutorado?

Respeto la postura del otro jurado, tratar de llegar al consenso, buscando siempre el beneficio del tutorado, promover el respeto al discurso y postura del investigador que es lo más importante. Busco ser empática y colocarme en los zapatos del colega ya que en las diferencias se nutre la investigación.

¿Qué debe tener el discurso de un tutorado para que desde el punto de vista paradigmático sea considerado pertinente?

Debe tener coherencia paradigmática y metodológica, que se perciba el dominio de las fuentes, que haya realizado una revisión teórica que le permita comprender las consideraciones que se le hagan como tutorado. Es importante que conozca las premisas del paradigma y la ruta para que exista hilación entre lo paradigmático y lo metodológico.

Desde la primera sección del trabajo debe notarse la hilación y la adecuación con el paradigma, que se perciba en el desarrollo del trabajo y no únicamente en el abordaje metodológico, considero que si tiene dominio de contenido sobre el paradigma le permitirá expresarse de manera coherente en todo el manuscrito.

Cuál es su respuesta a un tutorado cuando le presenta un trabajo que no corresponde a su línea de investigación área de formación

ACTOR SOCIAL: CL

¿Qué significado ha tenido para usted ejercer como tutor de esta casa de estudio?

Lo que le puedo decir es que ha sido siempre un reto, desde el 2005 he estado tutorando trabajos de grado de la maestría, tanto de Lingüística como también de Investigación Educativa y cuando trabajé en el eje que tiene que ver con la didáctica para los profesionales ya en el ejercicio; y porque le digo que es un reto, porque cada vez un profesional de la docencia se le acerca a uno, uno tiene que tratar de satisfacer las necesidades y al tratar de satisfacer las necesidades es ir en busca de información, indagar también con esa persona que le pide ayuda y le pide la orientación para darle un mejor, sí, y que esa persona se vaya satisfecha y pueda cumplir con los objetivos, con las metas que se tiene dispuestas. Hay otra cosa ummm, trate de hacer grupos dentro mi línea de investigación que es lingüística aplicada a la enseñanza de la lengua materna, por aquí por el departamento de lengua y literatura y en la maestría tuve la dicha de tener unos colegas, que mientras ellos iban culminando, pues, con sus trabajos de grado, ellos iban entusiasmando a otros colegas también, íbamos haciendo como grupos de trabajo. Tuve también la oportunidad de ir a algunos encuentros con otros colegas y ver como realmente la universidad daba apertura a la investigación y me pude dar cuenta pues aquí lo que se necesitaba era mucha disposición, estar claro en lo que se tenía que hacer y que uno como humano tiene sus equivocaciones, no vamos a decir que nunca tuve alguna dificultad, claro que las tuve; pero que se fueron superando en la medida en la que los otros colegas me iban orientando y me iban incentivando en lo que era el trabajo de investigación.

Creo que es algo muy complejo el hacer investigación y también una gran responsabilidad, porque es como usted dice si una persona no está al tanto de los paradigmas y los diseños, métodos y técnicas que hacen posible hacer X o Y investigación, pues no hacemos nada, estamos más bien haciendo que el participante pierda su tiempo. Y otra cosa que influye mucho, es el tiempo, a veces necesitamos

más tiempo de lo debido, a veces el día, no hablemos de 24 horas, sino más horas. Y muchos colegas eh...! les choca lo que es el trabajo en el aula y el trabajo que están haciendo en investigación y eso no les permite tener esa disposición de hacer un trabajo y trae como consecuencia que a veces se quede en el camino, surgen enfermedades o problemas dentro de los senos familiares y le imposibilitan. Entonces, como tutor les doy la oportunidad para que sigan adelante y sobre todo los entusiasmo a seguir, porque la investigación es motivadora, tiene que motivar y hacer lo posible que esa persona trascienda de lo que está haciendo y se muestra interesado, si no investiga, si no lee, lo que uno...

¿Tiene preestablecidos algunos criterios para la aceptar tutorar el trabajo de grado de algún maestrante? Especifique

Si, aunque no lo queramos si hay ciertas cuestiones, porque si la persona no tiene bien claro lo que quiere, no está bien motivada o si es una persona que no está dispuesta a que se le oriente, eso trae consecuencias, pero que en futuro esa persona no terminaría con el trabajo recuerde que entre el tutor y el maestrante debe haber empatía, mucha apertura mucha comunicación los mismos maestrantes dicen que *eso es un matrimonio*, y a veces se producen divorcios, eso trae como consecuencia que si no apertura al conocimiento, si no se escribe por la web, si no hay mensajes, si no hay llamadas no se logra lo que se tiene dispuesto. Creo que es necesario que el tutor así no sea del área se case, que investigue con la persona que está haciendo ese trabajo, no es dejarlo solo, porque dejarlo solo, es que esa persona sienta como que está perdido y se le presenten dificultades y va a tener que buscar a otras personas que lo ayuden. Pienso yo que no solo el tutor con el trabajo también otros colegas que pudiesen ayudar a ese trabajo es esencial, porque a veces el tutor es ocupado o tiene ciertas cuestiones, ahí, que no le permiten atender a esa persona, entonces junto con otros que son de la línea de investigación hacen posible que la persona sea atendida y se sienta satisfecha en lo que se está proponiendo.

He escuchado también colegas; para responder al planteamiento que usted hace, que dicen: “yo con la pura redacción y con el pensamiento, y las actitudes que tiene cuando está escribiendo y si discurso veo si lo puedo atender o no”. Entonces, eso también juega un papel fundamental la escritura y sobre todo esa forma de tener ese entusiasmo al querer investigar, porque hay gente también que se dejan como manipular, se dejan también llevar por lo que diga el tutor, noo, tiene que tener iniciativa y tener también unas ganas de recorrer ese camino, el tutor lo que hace es facilitar ese conocimiento, orientarle, darle recursos, proporcionarle, hacerle sugerencias, recomendaciones y hacer que siga adelante; no hacerles imponencias porque eso trae como consecuencias que la persona se va desmotivando, no va a estar a gusto con lo que está haciendo porque es una imponencia y creo que el trabajo se logra, pero con cuestiones, con dificultad.

¿Cuál es su reacción cuando un jurado no comparte el discurso paradigmático del tutorado?

Si, sobre todo siempre hay que defender al maestrante y saber qué es lo que realmente quiere, hacer un deba, que es lo que le falta. El jurado juega un papel esencial; pero cuando el jurado se siente como... vamos a decirlo así, no conjuga con los objetivos o no concuerda con los objetivos que se tienen dispuestos, sería bueno hacer reuniones, conversaciones para llegar a acuerdos y hacerlo que también haga un grupo de trabajo con la persona, allí y haría lo posible para que ese trabajo, eh! llegue al éxito que es lo que se desea, siií, nos hemos conseguido con mucho jurados que no están de acuerdo con esos trabajos y se ha hecho a veces hasta cuesta arriba, se han tenido dificultades; pero a la larga lo que se desea es que haya un cambio, no solamente haya un cambio en el maestrante que está investigando, sino también el mismo tutor y porque no en el mismo jurado y que si hay, esa, vamos a decirlo así: esa apertura, ese querer a hacer, que ese trabajo llegue a los fines, porque eso es lo que desea la universidad, yo creo que no se tienen porque poner trabas en el asunto y que ese umbral que debe estar abierto, que no se cierre sino más bien que se

mantenga abierto y que no se cierre. Claro que lo querrá hacer un plan de acción sin unos objetivos claros, si él no tiene un conocimiento de la situación contextual...

¿Qué debe tener el discurso de un tutorado para que desde el punto de vista paradigmático sea considerado pertinente?

Vamos a decir así: algunas líneas epistémicas harían posible, que desde el punto de vista de las bases teóricas él consiga establecer las metodologías adecuadas dentro de lo que él está haciendo. Creo que cuando, aja... si no hay un camino claro, si tampoco hay una persona que escuche, eso hace... se convierte en una limitante para el proceso de la investigación; ahora si es una persona que está dispuesta al cambio, que es una persona que escucha, oye sugerencia y que no solo oye al tutor, sino a otros que lo rodean al mismo jurado, téngalo por seguro que esa persona va a conseguir el éxito. Y otra cosa, siiii no tiene vamos a decirlo así: algunos, algunos aspectos fundamentales que tiene que ver con el discurso de la investigación, también se le hace difícil, cuáles son esos elementos básicos, cohesión, coherencia, que este pertinente con la realidad. Por supuesto, que si no conoce de los diseños, de los paradigmas que los busque, que trate en lo posible de no solamente de buscar la teoría, sino también de otros trabajos y tesis también doctorales y... vamos a decirlo así: artículos de investigación que hagan posible alumbrar ese camino de esa persona. Todos ellos permiten que mejore el discurso no solamente oral, sino también escrito y a veces eso trae dificultades a la hora de presentar un trabajo de esta envergadura. ¡Eh...! Igualmente, hay personas que tienen un buen discurso; pero cuando quieren hacer la comunicación de los resultados se les hace difícil (risas) entonces, eso trae como consecuencia que lo bonito que hizo, pues ahí se quedó y trae como consecuencia que la gente no se entere que es una persona que, que tiene unas potencialidades muy buenas, porque se quedó solamente en lo escrito y lo escrito a veces no se ve, entonces es necesario darlos a conocer.

¿Dr. Se ha encontrado con tutores que tengan confusión con el paradigma? Si, Como no, hasta el punto de que yo estuve tutorando a una persona y

me le hicieron la vida imposible, a dos, dos maestrantes y eso se llevó hasta la fiscalía, hasta ese punto porque no tenían, eeh, no quería abrirse al paradigma que usted, está estudiando; no quieren entender ese paradigma, se quedan en el cuantitativo y eso ha traído consecuencias nefastas, hasta el punto que malestar es tutor, malestar jurado, malestar el mismo maestrante y entonces eso no debe ser; uno, si uno no sabe de algo buscar, investigar y decirlo, decirle no sé porque ustedes se fueron por esta línea, quisiera saber que los llevó a esto, por que buscaron este paradigma, ¡uff! hasta el punto como le digo yo, de malestares y de dimes y diretes y de escribir cartas y correspondencias y movernos hasta directivos hasta con los directivos de la institución, subdirección de investigación y postgrado, coordinador general de postgrado, director; fue para mí, yo pase esa experiencia y fue bastante traumática, pero también aprendí muchas cosas, muchas cosas que hicieron posible, que entender que uno no se las sabe todas y que además, con solamente con lo que uno tiene de estudio no es suficiente, hay que construir, reconstruir y desconstruir, eso es lo esencial y que si la persona no tiene esa humildad para aceptar que está equivocado, no hace absolutamente nada.

ACTOR SOCIAL: IE

¿Qué significado ha tenido para usted ejercer como tutor de esta casa de estudio?

Bueno... yo considero que ser tutora, me ha ayudado a crecer, a crecer, eh, no solamente como docente, sino en el ampliar el conocimiento con mis tutorados, porque uno no es experto en todas las áreas y cuando algún participante lo escoge a uno, entonces eso lo obliga a uno a meterse o adentrarse en lo que es el conocimiento de ellos, yo he tenido tutorados ingenieros, he tenido abogados, he tenido médicos, matemáticos, de sociales, de educación inicial, de educación especial, gente especialista en informática, entonces el área de conocimiento es amplia y para yo poderlos ayudar, acompañar en esa construcción del trabajo yo también he tenido que ver en la obligación de conocer elementos muy puntuales de sus profesiones, a pesar de que uno tiene la experticia en el área metodológica también tengo que conocer esos elementos. Que me ha ayudado a ser mejor persona también, porque considero que la tutoría te ayuda a desarrollar esa empatía con el otro, hay algunos tutorados en el cual uno se involucra más que con otro, desarrollas ese sentido de pertenencia, de identificación con esa persona. Bueno, en líneas generales me ha ayudado crecer como persona y como profesional.

¿Tiene preestablecidos algunos criterios para la aceptar tutorar el trabajo de grado de algún maestrante? Especifique

Primero que este en mi área de competencia, si trabaja en el área de tecnología o si trabaja en el área de investigación, en el hacer de la investigación (en el componente heurístico) si los trabajos están adscritos a esa línea, ese es el primer filtro. Cuando una persona se acerca a mí primero veo en que área de conocimiento están trabajando, no en la profesión, sino en el área en el cual van producir el conocimiento.

Segundo, les pido un papel de trabajo, para ver como escriben, o sea, como esa persona va haciendo la construcción de su discurso. Luego los llamo para hacer una entrevista, o sea, para escuchar no solamente el discurso escrito, sino el discurso oral de esa persona; y bueno, sobre esa base tomamos decisiones. Yo después le digo a la persona yo trabajo así, así, así o asado. Si usted acepta como trabajo, entonces usted queda conmigo. Otra cosa que yo veo muy importante, es que la gente sea consecuente, que sea persistente. Por ejemplo, yo tenía una vez un caso que no, no sé, sentía que no tenía como la empatía de trabajar con esa persona; pero ella me decía: “yo quiero trabajar con usted, yo quiero trabajar con usted” yo le pedía algo hoy y al otro jueves ya lo traía hecho, entonces, eso me motivo a aceptarla, o sea, ver la disposición al trabajo, a la comunicación, entonces, bueno, eso me ayudo. Como en otros casos he sentido empatía; pero la persona no viene, se va, se pierde, entonces no, ya cuando la persona no es consecuente conmigo, porque yo siempre he pensado esto quien es el interesado en realizar su trabajo, es el tutorado yo estoy es para ayudarlo, para guiarlo, para que si en algún momento se aleja de la línea de acción, entonces volverlo a traer hacia acá; pero quien tiene que tener la motivación, el interés, es el tutorado, entonces, yo siento que eso para mí también es muy importante. Si yo veo que la gente aja, si, trabaja, es consecuente, viene le digo corrige esto, has esto, aja, la gente viene, le veo la cara, es frecuente conmigo, entonces, yo lo acepto. Pero hay veces que me ha pasado, que bueno lo acepto; pero en el tiempo yo veo, que es una persona que veo una sola vez en el trimestre, no, no, llega un momento en el que los empiezo a amenazar: “si no haces esto te dejo, si no haces esto te dejo” o sea, si no empieza a trabajar pues, a producir. Porque entonces, también ocurre que al final del tiempo, cuando queda un lapso para terminar, entonces vienen a traerme todo el trabajo, entonces ya no hay tiempo de que la persona digiera el conocimiento, o sea, que haga una buena conexión de las ideas, vez, no me gusta. Cuando yo veo que la persona no es consecuente, no me gusta. ¿Cuál es su reacción cuando un jurado no comparte el discurso paradigmático del tutorado?

No se me ha presentado el caso hasta ahora, porque hay sugerencias, no de paradigma, se me han presentado casos en el que el jurado me dice: “yo prefiero, que por ejemplo, Han estado en la misma línea del paradigma.

¿Qué debe tener el discurso de un tutorado para que desde el punto de vista paradigmático sea considerado pertinente?

No, no me ha pasado, los tutorados que he tenido cuando presentan una idea, que, cuando me hablan, por ejemplo, es que la mayoría que yo he tenido se van hacia el lado tecnológico y casi todos han querido hacer la producción de un software, un aula, la mayoría, no todos. Entonces, ya ellos saben que están en el paradigma positivista, ellos saben que es un proyecto especial y están encaminados. Tengo unos que han trabajado en el cualitativo, verdad, eh...como cuatro que han trabajado en el enfoque cualitativo, específicamente, en el paradigma interpretativo. Y, bueno ellos con su discurso, cuando me dicen... porque yo lo que oigo es que quieres hacer, cuando la persona me dice yo quiero hacer esto, más de lo que está escrito, yo les leo, pero yo tengo que escucharlo porque lo que muchas veces me ha ocurrido que lo que está escrito ahí, no es lo que dice, entonces yo les digo que es lo que quieres hacer, que lo que estás viendo y cuando esa persona me empieza a hablar y a decir, y entonces yo digo, entonces tú lo que quieres hacer esto..., entonces tu estaría en este... entonces ya la gente se ubica rápidamente... *¿Los orienta?* No.

En estos días, pero yo no soy tutora, en estos días me paso que me invitaron a un conversatorio para escuchar los proyectos de los muchachos que están terminando mi asignatura, y hay una chica, que presentó su trabajo como proyecto especial y ella hablaba... pero cuando tú la escuchabas, que yo quiero hacer esto, y esto es así, era cualitativo, o sea, yo decía es cualitativo, entonces yo se lo dije al final, mira: yo siento que por lo que estás diciendo por esto, por esto y por esto, o sea, le aclare las ideas, tú quieres es cualitativo; no, no, yo no quiero cualitativo incluso la muchacha es de música, es como el arte, la cosa, yo le decía pero que lo que quieres hacer, lo

que tu expresas, tu discurso te hala a lo cualitativo. No, no, yo quiero cuantitativo, yo quiero cuantitativo. Ojala tenga suerte su tutora, le dije.

Sí, porque yo siento también, que cuando la gente fuerza el objeto de estudio a hacerlo como ella dice, ella no lo dijo; pero yo intuyo porque hay gente que me lo ha dicho a mí, yo quiero hacer un cuantitativo porque eso es rapidito, yo quiero hacer un descriptivo, porque en un momentico está hecho, ves. Entonces, yo siento que a lo mejor ese es el discurso que le han estado diciendo a ella, no te vayas a enrollar con el cualitativo, porque en lo cualitativo tienes que escribir más, entonces la muchacha, me dijo no, no, yo quiero cuantitativo. No es mi tutorada vuelvo y te lo repito, es una clase en la que fui invitada y escuche su trabajo y ella lo presento como cuantitativo; pero en su discurso oral sabes que no es eso.

ACTOR SOCIAL: EQ

5. ¿Qué significado ha tenido para usted ejercer como tutor de esta casa de estudio?

La relación tutorial, eeh, a mi modo de ver, es esencialmente una situación de ayuda al novel investigador, para que crezca, en cuanto, a los modos de producir conocimiento; pero, paralelamente a ello, el tutor tiene un gran aprendizaje, y yo no estoy tan seguro si aprende más el tesista o el tutor, yo a veces pienso que aprende más el tutor. Es una experiencia extraordinaria y cada vez que tengo una relación tutorial con alguien yo creo que quien más aprende soy yo, entonces, eso desde el punto de vista, si se quiere afectivo o vocacional; pero resulta que la gente que trabaja en la gerencia, maneja una expresión en inglés que dice: “how to do it” el cómo hacerlo, en otras palabras la tecnología para hacerlo, entonces la tutoría no puede ser algo, eh... manejado ingenuamente, el tutor debe tener una visión muy clara acerca de cómo se produce el conocimiento y hay muchas visiones pero el tutor tiene que negociar con el tesista, cual es la visión compartida que van a utilizar para producir el conocimiento.

Eso nos lleva, a una revisión de orden paradigmático, la gente tiene que tener claridad paradigmática y la claridad paradigmática, tiene que ver con que yo me responda la pregunta ontológica, esto es, no que yo me convertí en cuantitativista o cualitativista, no, no, no, ante esta investigación, cuál de las opciones de producción de conocimiento voy a usar, aquí, no es que yo soy cuantitativista o yo soy cualitativista, sino que para efectos esta investigación voy a asumir el paradigma tal o voy a asumir el paradigma cual. Yo, como tutor puedo asesorar un trabajo de investigación cuantitativa o puedo asesorar un trabajo de investigación cualitativa, eso depende de las expectativas que tiene el investigador, en este caso, pues, el tesista, verdad; entonces yo tengo que tener clara la pregunta para que él se dé la respuesta clara.Cuál es la concepción que tú tienes de la realidad, para efectos de este estudio; para efectos de otro estudio a lo mejor asumes otra concepción de la realidad; pero es importante que tengamos clara la pregunta ontológica, porque la pregunta

ontológica cuya respuesta es como es la naturaleza de la realidad , me va a dar por derivación, me va a dar cual es la relación epistemológica entre el investigador y el objeto de estudio, si es una investigación que asumo como la realidad dada, que es lo que ocurre ciencias naturales donde yo soy formado o que es lo que ocurre en la investigación científica social cuantitativista allí se asume que la realidad ya existe, por tanto mi relación epistemológica, es dual, esto es, yo estoy fuera de esta realidad y voy a adquirir información a cerca de ella, y eso lo hago con un instrumento, ese instrumento debe ser elaborado según ciertas pautas, etc, etc, de validez, de confiabilidad, etc, etc. Todo ello ajustado, todo ello ajustado al marco teórico, porque yo asumí en esa investigación la realidad como dada, en ciencias naturales no ha discusión, porque la realidad está dada; pero en el caso de la investigación científico social cuantitativista, yo tengo que asumirla como si fuera científico-naturalista pero otro investigador puede asumirla tiene el derecho a asumirlo como lo que se llama una realidad emergente, esto es, la realidad no existe previamente, sino que se construye en la interacción de los actores sociales, entonces de ser ese de esa manera mi relación epistemológica es transaccional, dialógica subjetivista, no dual. Por tanto, yo investigador estoy dentro de esa realidad, yo soy un actor social, entonces eso me implica que la producción de conocimiento no puede ser medicinal, como en el caso de la investigación cuantitativa o de la científico natural, sino que aquí la producción de conocimiento tiene que obedecer a una metódica, eh... interpretativa, dialéctica, entonces de esa manera...

Hay gente que cree que la palabra ontología o el pensamiento ontológico, es una exquisitez de algunos tutores y de algunos investigadores y en efecto así aparece, porque hay gente que no sabe lo que está haciendo, lamentablemente, pero el asunto está en que todo en la vida tiene una relación con la ontología, aun cuando yo no sepa que estoy trabajando lo ontológico en ciencias naturales nosotros no hacemos declaración ontológica, ni epistemológica, por qué, porque nosotros solo declaramos la método, por qué, porque como hay una sola ontología y como hay una sola epistemología, para que las declaro, si esos es así. Pero los filósofos originarios de las ciencias naturales como Rene Descartes, por ejemplo, ellos sí, hicieron todo el

trabajo filosófico, solo que nosotros no necesitamos hacerlo porque ya nuestros padres fundadores pensaron por nosotros, y hay un solo camino, por tanto, por cual camino te vas a venir, por el único que existe. En la investigación científico social, existen dos caminos el cuantitativo o el cualitativo, entonces allí yo debo declarar expresamente, cual es la ontología, pero como le decía en las ciencias naturales también existe ontología, solo que no lo declaramos. Por ejemplo, algo tan elemental, lo voy a desarrollar bastante el día 29 de junio, aquí en el Maximiliano Besada, si usted gusta venir, pues, bueno. Allí yo voy a trabajar el acto tan sencillo como lavarse las manos, lavarse las manos, puede ser concebido ontológicamente y por ejemplo un locutor, una actriz va a aparecer en escena tiene las manos todas llenas de barro, que se yo, y que es lo que hace, antes de salir a escena se lava las manos, para que las manos se vean limpias, entonces cual es el concepto de lavarse las manos allí, eliminarse las trazas visibles de suciedad y que las manos aparezcan limpias, eso es la naturaleza de lavarse las manos, limpiarlas; pero, si usted tiene un hijito y el hijito va a comer, usted le lava las manos y se las lava con jabón, porque resulta que ya la idea no es que parezca limpias, es que estén limpias porque usted va a remover con el jabón, va remover los gérmenes, los posibles patógenos, eh... bacterias, a lo mejor virus, a lo mejor hongos, entonces usted quiere que esos agentes, que esos microbios desaparezcan, entonces no es que la mano se vea limpia, es que esté limpia, entonces ya no basta con agua nada más, sino con agua y jabón etc. etc. Bueno. La manos esta limpias, la persona come y no se enferma, entonces, fíjese que el mismo acto de limpiarse las manos desde otra ontología, porque estoy concibiendo la realidad lavarse las manos, desde otra ontología. ¡Ah! pero si usted es médico, o es enfermera, o es odontólogo; pero, particularmente si usted es médico o es enfermera y usted va a un acto quirúrgico, ¡ah! No, un momentico entonces la limpieza tiene que ser de nivel quirúrgico, entonces el asunto no que usted lavo la manos para que se vean limpias, no es que lavo las manos para eliminar los patógenos, sino que usted tiene que estar, absolutamente segura de que no hay ningún germen o ninguna trazas de contaminación que pudieran poner en peligro la vida del paciente y por eso el quirófano es totalmente aséptico y por eso es que el medico está totalmente limpio, y

por eso es que utiliza su ropa de operar etc, etc. totalmente esterilizada y fíjense que estoy hablando de esterilizada, entonces lavar las manos, en un caso como ese, implica la esterilización, o sea, dos conceptos fundamentales asociados que son la asepsia y la antisepsia, eso fundamental, entonces, fíjense, que en la vida cotidiana la ontología está presente, solo que no la declaro, quizá no estoy consciente de ello; pero si, sé que lavarse las manos para un acto quirúrgico, no es lo mismo que lavarse las manos para aparecer en la televisión. Entonces, la ontología siempre está presente, aun cuando no tengamos conciencia de ella, la epistemología siempre está presente, aun cuando no la declaremos y la metodología puede ser lo que llaman los gerentes de la administración pública o privada, ellos llaman actos ritualizados cuando la gente hace las cosas porque así se hacen, aun cuando no tengan conciencia: en investigación ocurre un tanto esto y hay una serie de tutores y algunas instituciones

6. ¿Tiene preestablecidos algunos criterios para la aceptar tutorar el trabajo de grado de algún maestrante? Especifique

El principal criterio que yo tengo es de profundo respeto al tesista, porque es el quien sabe, yo lo puedo hacer es acompañarlo en la reflexión paradigmática que él quiere hacer, que quiere investigar, de que quiere hacer y como lo quiere hacer, y bueno asegúrese de que está pensando en la ontología, dígame cuál es la que usted va a asumir, dígame cual y lo ayudo a pensarlo, porque se supone que usted está haciendo eso es porque no sabe, y si supiera, okey. Pero tampoco es que tiene que venir en blanco, tiene una idea clara de lo que quiere averiguar, bueno entonces yo lo ayudo, yo lo ayudo a pensar. Y ordinariamente, este... la aceptación de mis tesistas, los daba generalmente la línea; pero nosotros en la maestría en la enseñanza de la química, si teníamos unas líneas que funcionaban, y entonces se trabajaba en equipo, la tutoría era colegiada, y entonces allí no teníamos ningún inconveniente. Ahorita con el doctorado, en el doctorado en educación de acá de la UPEL en el PIDE, el criterio es sencillamente que el estudiante me solicita apoyo, me solicitaba apoyo,

porque yo estoy de salida, yo no puedo seguir en esto, ya el año próximo voy a cumplir 25 años de jubilado, ya está bueno. Entonces resulta que ellos me dicen que quieren trabajar y que quieren trabajar conmigo lo acompaño en clarificar la idea, si coincidimos en la idea de él, y en lo que yo creo que puedo aportarle y llegamos a acuerdos, okey.

Eh... la otra condición es que yo no tengo esto como comercio, el que se dedica hacer dinero en educación, es como el escritor que se dedica para comer, había un viejo artículo que decía: “ el que se dedica a escribir para comer; ni come ni escribe” entonces el que se dedica a la tutoría para ganar dinero, señores un estudiante puede pagar una miseria, un estudiante puede pagar 15 millones por una tutoría y eso no alcanza ni para comprar la batería de un carro, habría que cobrarle 1000 millones y tampoco alcanza, a lo mejor hay que cobrarle un millardo; tampoco alcanza. Sencillamente, el que quiere hacer dinero vaya y hágalo en otro lado esto es una cosa nada más que por compromiso académico, por deseos de contribuir a que la academia mantenga los estándares que tradicionalmente ha tenido. Yo creo que si algún criterio pudiera haber, pudiera haber sido ese; pero es cuestión de llegar a acuerdos, que quieres hacer y si yo tengo las condiciones para acompañarle y si llegamos a un acuerdo de tipo inminentemente académico. Que cobro yo, porque tampoco la cosa es tan desinteresada, el tesista que trabaje conmigo se compromete a atender después a 10 tesistas, el vera si les cobra o no, eso no es mi problema; pero a mí me paga atendiendo a 10 porque esta cadena hay que alargarla para que la academia se pueda mantener.

7. ¿Cuál es su reacción cuando un jurado no comparte el discurso paradigmático del tutorado?

Es que el asunto es el siguiente, es que estamos en la academia, el que no comparte tiene que argumentar, porque no lo comparte, entonces para ello tiene que apelar a sus herramientas conceptuales, esto es a sus fuentes, a su bibliografía; el asunto no es que el jurado venga con, con, con un capricho, no es que a mí no me suena, es que a mí no me gusta. No, no, el asunto no es que te guste o no; el asunto es que

teóricamente este bien sustentado, conceptualmente bien sustentado, por ejemplo, yo no entiendo el multimétodo, yo jamás sería tutor de un trabajo multimétodo, porque yo no entiendo eso. Pero si a mí me toca ser jurado, y no entiendo desde punto de vista ontológico, porque como es que una realidad puede ser dada y emergente o es una cosa o es la otra. Es más o menos como aquello de la muchacha que le llega a su papá, papi, estoy medio preñada, no, no, un momentico o estas preñada o no estas preñada pero eso de medio preñada no puede ser. Entonces asimismo o es ontología de la realidad dada o es realidad emergente; pero no puede ser preexistente o emergente. Yo no entiendo el bendito multimétodo; pero si me corresponde ser jurado de un trabajo multimétodo, yo sencillamente voy a ser testigo por la academia de que esa persona se comprometió a producir conocimiento de determinada manera y cumplió su compromiso, y entonces yo doy fe de eso. Ahora, yo no estoy de acuerdo, no es que a mí no me dejaron, si yo estoy de acuerdo.

8. ¿Qué debe tener el discurso de un tutorado para que desde el punto de vista paradigmático sea considerado pertinente?

La primera cosa que tiene que tener el su sea científicamente relevante, esto es debe tener una revisión del estado

Los genios que dicen a mí se me ocurrió una idea, que no se le ha ocurrido a nadie, mire, es muy difícil que una persona de maestría, por ejemplo. Tenga una idea tan originalísima que a nadie se le había ocurrido en la historia de la humanidad, lo más seguro es que este pelao, porque razón, porque si nadie ha publicado que es lo que relevancia científica, un trabajo es relevante científicamente, si hay publicaciones al respecto. Entonces, yo voy y reviso la literatura, nadie ha publicado sobre eso, mire, debe ser que no se puede investigar, debe ser que hay problemas, debe ser que hay muchos muertos en el camino, porque, si, nadie ha publicado, muy raro es que un investigador de maestría se gane el premio nobel, es muy raro, pudiera ocurrir, pero lo más seguro es que no ocurra. Entonces, de un millón las posibilidades, la

posibilidad es una, las demás posibilidades no va terminar, no va a poder. Entonces, el trabajo debe ser relevante, tiene que haber debate actual sobre esa temática.

Lo segundo, es que tiene que tener pertinencia social en lo medida de lo posible, porque ese trabajo debería servir para algo; aunque, hay algunos trabajos de investigación básica que no sirven para nada, en principio, pero tienen interés teóricos, que tienen interés de conceptos, de constructos, etc, etc. Entonces, esa es la situación.

Entonces, si el jurado viene con el cuento de a mí me parece, el tesista y el tutor tiene que decirle de acuerdo, a usted le parece, pero donde esta sus sustentación teórica, donde... hay un gran filósofo de apellido majesoly, que él decía es que si vamos a un debate académico, cada quien tiene que mostrar sus herramientas, entonces, su caja de herramientas que decía él, entonces señores si al otro no le gusta, no le parece o no le suena, que saque su caja de herramientas, quiero decir cuales la literatura que él está manejando; pero lo segundo es, si el tesista tiene sustentación teórica, yo debo respetarle su sustentación teórica, lo que no puedo respetar es un tesista que igual que un tutor o igual que un jurado trabajen bajo la premisa del yo creo, el yo creismo, sería un grave defecto en el mundo académico. Pero si usted tiene sustentación teórica, si usted consultó y hay autores que tienen literatura producida y certificada, legitimada académicamente por alguna institución, como por ejemplo una revista arbitrada o por ejemplo un trabajo de investigación aprobado por una universidad, entonces ese conocimiento legitimado, puede servirle a él de base teórica, entonces quien soy yo como jurado para imponerle mi forma de pensamiento, si él, puede tener su propia manera de producir el conocimiento y está sustentado en hacer, o sea, legitimados por las instituciones. Creo que es necesario ser profundamente respetuoso con el otro investigador.