

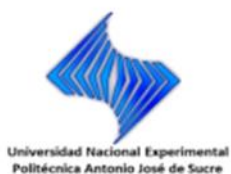


**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
PROGRAMA INTERINSTITUCIONAL DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

**METÁFORAS EN EL DISCURSO DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA:
MITOS Y REALIDADES**

Autora: Zériz Sánchez
Tutora: Carmen Mayela Évora

Barquisimeto, mayo 2023



**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
PROGRAMA INTERINSTITUCIONAL DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

**METÁFORAS EN EL DISCURSO DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA:
MITOS Y REALIDADES**

Tesis Doctoral presentada como requisito parcial para optar al Grado de Doctora en
Educación

Barquisimeto, mayo 2023

APROBACIÓN DEL TUTOR

Por medio de la presente hago constar que he leído la Tesis Doctoral, presentada por la ciudadana Zériz Guillermina Sánchez Rodríguez, para optar al grado de Doctora en Educación, cuyo título tentativo es: **Metáforas en el Discurso de la Investigación Cualitativa: Mitos y Realidades**, considero que dicha Tesis reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del jurado examinador que se designe.

En la ciudad de Barquisimeto, a los cinco (05) días del mes de marzo de dos mil veintitrés.



Carmen Mayela Évora

CI: 07. 989. 582



Dedicatoria

A mi metáfora más bonita
Mi papá





A...

Mi Padre Amado: mi Padre Celestial por ser mi guía de vida, fuente de amor y sabiduría.

Mi papá, maravilloso ser, a quien le debo todo lo que soy; inefable amor.

Mi madre por darme el ser y la disciplina inculcada.

Mi mami Dora por su inmenso amor y bendiciones diarias.

Mis tres hijos: Key, Pepe, y Gabriel; razón de ser, mi mayor tesoro, luces perennes de vida.

Mis cuatro Mágicas Princesas: Silvana, Elissa, Belén y Salomé, fuente inagotable de amor.

is otros dos hijos que la vida me regaló: Mariángel y Manuel por su apoyo incondicional durante todo este tiempo sin escatimar esfuerzo alguno.

Mis hermanas Keila y Karold por enseñarme el valor de la fuerza de voluntad, el amor y el resiliir; por hacerme entender que a pesar del dolor, cuando hay compromiso, la esperanza y optimismo se mantienen en pie.

Mi tutora por su mentoría espiritual, paciencia y sapiencia lingüística; academia, disciplina y amistad conjugados en otredad. Sencillamente por creer en mí.

Mis Versionantes por su apoyo, humildad, espontaneidad, disponibilidad y densidad de información.

Mis amada y respetada Alma Máter UNESR por formarme como investigadora.

Mi querido equipo de POSTGRADO por tan inconmensurable apoyo, comprensión y solidaridad.

LIAO por el apoyo científico-académico brindado.

Programa Interinstitucional Doctorado en Educación por la formación brindada y la calidad académica de los Doctores que me acompañaron.

Mis compañeros de la Cohorte XII por formar parte de este complejo y hermoso proceso; quedarán tatuados en mi mente esos viernes de discusiones, risas, tristezas, cantos, sustos y alegrías que juntos vivimos.

La Dra Amarilis Meléndez por su humanidad, solidaridad y diligente labor.

La Dra. Esperanza Piña de Valderrama por sus tenues consejos y largas conversaciones cargadas de paz.

La Dra María Lourdes Piñero y Dra Sonia Teppa por su valioso aporte científico a partir de sus testimonios focalizados

Dr. Jesús Leal por su especial deferencia y sabias palabras en cada conversación.

Mi querido Trabuco; Tania, Pedro y Maholy. Lo mejor que me pudo pasar. Invalorable apoyo, hermosa amistad.

Juan por honrarme con su amistad y mostrarme la importancia de perderle el miedo a la hoja en blanco.

La Dra Ana Méndez de Saragozzo por su carisma, deferencia para conmigo y excelencia académica.

Vicky Mata; por sus preciados consejos y darme lo mejor de su ser; calidad humana.

Gaida González especial por su ímpetu, confianza, enseñanzas, sincero amor y asilo académico.

Victoria Jiménez; por ser mi luz epistémica, mi amiga, mi personita vitamina.

Mi Ángeli querida y mi Surrecita Xiomara por tanta solidaridad; genuina esencia de esencia de ser.

Maricela y Karely hermanas de vida por siempre ser y estar.

Marlene Gutiérrez hermosa amiga por su especial valor como ser humano y mostrarme los atisbos de la investigación

Neysa Gutiérrez que a pesar de la distancia siempre ha estado cuando más la he necesitado.

Margelis, Indira, Élica, Denny, Arianny, Luisana y Gloria mis nobles amigas de Yucatán, mientras una me ayudaba las demás siempre estaban; ellas sinónimo de solidaridad.

Mi noble y especial amigo Kaddiel Colmenárez por siempre estar; inefable ser.

Mi querido y siempre recordado Sergio Figalo, extraordinario Ser Humano, por sus apreciaciones y observaciones en torno a mi trabajo y confianza suministrada.

Mi amigueta Mariela Pérez por ser motor de impulso y palabra aliciente para continuar cuando sentía ya no poder.

Nichole Alvarado y Jackson Durán por sus nutrientes e interesantes tertulias; inolvidables momentos.

Mi brillante amigo William Arias, gracias por iluminarme.

Mis queridas y excelentes Elymar y María Álvarez por su valiosa amistad, ayuda y enseñanza; el alumno supera al maestro.

lo esencial es invisible a los ojos...



LISTA DE MATRICES

MATRIZ		pp.
1	Microanálisis y Codificación Abierta.....	61
2	Codificación por Versionante	61
3	Microanálisis y Codificación Abierta.....	64
4	Resumen de Códigos.....	78
5	Microanálisis y Codificación Abierta.....	87
6	Resumen de Códigos.....	100
7	Microanálisis y Codificación Abierta.....	105
8	Resumen de Códigos.....	108
9	Contrastación de Códigos Emergentes.....	110
10	Cromatización de Códigos y Categorías.....	116
11	Reducción Categorial. Nihilismo Metafórico	116
12	Reducción Categorial. Polisemia de la Metáfora	118
13	Reducción Categorial. Metáfora; Eureka Epistemológica.....	120
14	Reducción Categorial Metáfora como Fuente de Creación Científica..	121

ÍNDICE DE DIAGRAMAS

DIAGRAMA		pp.
1	Teoría de la Metáfora Cotidiana.....	41
2	Matriz Epistémica.....	63
3	Reducción Categorial. Tipología de Metafórica.....	123
4	Reducción Categorial. Heurística.....	123
5	Reducción Categorial. Resignificación de la Metáfora.....	124
6	Reducción Categorial. Discurso Metafórico.....	124
7	Reducción Categorial. Escritura Académica.....	125
8	Reducción Categorial. Metáforas.....	125
9	Epistemetaforización.....	175

ÍNDICE GENERAL

	pp.
APROBACIÓN DEL TUTOR.....	iii
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	V
ÍNDICE DE MATRICES.....	Vii
ÍNDICE DE DIAGRAMAS.....	.viii
Resumen.....	Xi
Prefacio.....	1
MOMENTO I	
Narrando La Realidad.....	4
Un Atisbo sobre el Fenómeno de Estudio.....	4
El Contexto Empírico: un Sentir Intersubjetivo.....	5
Telos de la Investigación.....	14
Ejes Ductores.....	14
Aporte Ontoepistémico.....	14
MOMENTO II	
Muralla Epistémica de la Investigación.....	19
El Episteme de Otros.....	19
Postulados Teóricos.....	22
El Discurso.....	23
El Discurso Académico.....	24
La Metáfora.....	32
Paul Ricoeur; urdimbre holística onto-epistémica.....	41
Ciencia y Metáfora.....	46
MOMENTO III	
Contexto Heurístico.....	49
Metodología.....	49
El Método de Investigación.....	50
Trascendencia del hombre; de la investigación a la Educación.....	50

Configuración Emergente del Método de Investigación.....	56
Criterio de Escogencia de los Actores Sociales.....	56
Técnicas de Recolección de Información.....	57
Proceso de Sistematización e Interpretación de la Información.....	58
Análisis del Discurso como Heurística Interpretación Narrativa e identificación de uso Metafórico	59
Legitimidad Social del Emerger Teórico.....	60
Diseño de las Matrices Hermenéuticas.....	61
Triangulación de lo Abstracto a lo Concreto.....	62
MOMENTO IV	
En Búsqueda el Sentido.....	64
Proceder Fenomenológico; un Develar Intersubjetivo.....	129
Triangulación.....	130
Hermeneusis; desde mi Onto Investigador.....	133
MOMENTO V	
Corpus Teórico-Sustantivo.....	168
Epistemetaforización.....	168
Metáforas en la Investigación Cualitativa; Mitos y Realidades	169
EPÍLOGO.....	176
APÉNDICE.....	178
REFERENCIAS.....	179
CURRÍCULO VITAE ZERIZ SÁNCHEZ.....	185
CURRÍCULO VITAE CARMEN MAYELA ÉVORA.....	186

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR

Línea de Investigación: Análisis del Discurso

**METÁFORAS EN EL DISCURSO DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA:
MITOS Y REALIDADES**

Autora: Zériz Sánchez

Tutora: Carmen Mayela Évora

Fecha: mayo 2023

RESUMEN

Este estudio está orientado hacia la generación de un corpus teórico sustantivo sobre los mitos y realidades en torno al uso de las metáforas en la investigación cualitativa, a partir de las narraciones de los actores sociales del Programa Interinstitucional UCLA-UNEXPO-UPEL de Doctorado en Educación (PIDE). Mi postura teórica-onto-epistemológica se basa en los preceptos de Heidegger, (1927), Echeverría (2003), Ricoeur (2003) y Lakoff y Johnson (2009) De igual manera, me suscribo a las premisas teórico-filosóficas de Paul Ricoeur desde la Interpretación y la Metáfora Viva. El mismo lo ubico dentro de paradigma interpretativo con un enfoque cualitativo, por ser un conjunto de prácticas hermenéuticas derivadas de un corpus lingüístico emergente de una determinada realidad. Para la recolección de información, me apropié de la técnica de la narrativa de las personas propuesta por Clandinin y Connelly (1995), que da a conocer otra manera de narrar y representar las experiencias. El procesamiento de sistematización e interpretación de la información estuvo regido por los cánones de Strauss y Corbín (2002), para la codificación, descripción y ordenamiento conceptual. El Análisis del Discurso como heurística interpretativa de la metáfora. La triangulación propia del Método Fenomenológico Hermenéutico del mismo Ricoeur 2003, de donde emergieron categorías como: Nihilismo Metafórico - Polisemia de la Metáfora- Metáfora - Eureka Epistemológica - Metáfora como Fuente de Creación Científica. Finalmente, la teorización en la que contemplo la interpretación de los hallazgos y definición teórica sustantiva de la Epistemetaforización.

Descriptores: Discurso-Metáfora-Investigación Cualitativa.

PREFACIO

"La metáfora es probablemente la potencia más fértil que el hombre posee... parece un trabajo de creación que Dios sedejó olvidado dentro de una de sus criaturas al tiempo de formarla" Ricoeur (1975) Es una de las expresiones metafóricas más exquisitas, elengantes y hermosamente sutil que he visto sobre esta figura retórica. Tanto así que da la impresión de un extracto de poema, pero no. ¡No es así! Es una metáfora viva; una metáfora de Ricoeur, que más allá de lo meramente lingüístico, trasciende las dimensiones del conocimiento que permean este estudio, desde lo científico hasta lo óntoepistémico, dada la carga semántica-pragmática que en sí conlleva. Le otorga cualidad de fertilidad, es decir de producción lingüística para la fecundación de ideas, palabras y locuciones extraordinariamente creativas. De igual manera, involucra desde lo axiológico, la Omnipotencia Divina como artífice de tan eminente figura e inconmesurable valor, sobre la cual no se explica, a mi entender, cómo pudo habérselas dejado. De manera que tal expresión, no es más que una metáfora del significado de la metáfora.

Realmente, desde mi foco epistémico, tratar el asunto de la metáfora desde el Órganon hasta la sociolingüística, implica sumergirse en aguas profundas, dadas las diversas cavilaciones consumadas al respecto, teorías derivadas de las mismas. El estudio de la metáfora al igual que el de muchos otros tropos implica el análisis de muchas aristas, pues comprende muchos aspectos tanto lingüísticos, como ontológicos, axiológicos y filosóficos que conducen a la materialización del carácter mutable de la lengua; ser, habla, cultura y razón se amalgaman para significar la significación. Se trata de comprender el lenguaje desde la infinitud polisémica con toda su complejidad y sencillez, bien sea desde lo diacrónico o lo sincrónico, pero inserto en una realidad cultural que le otorgue sentido a cada expresión.

De acuerdo con todo lo indagado en este estudio y mi pericia como lingüista las metáforas se crean a partir de una concordancia real entre las dos cosas significantes del nombre. El conocimiento significado por las metáforas posee un carácter mediador entre la equivocidad y la univocidad; una metáfora bien construida enlaza la percepción intuitiva de la semejanza y los desemejantes. Es menester destacar que lo expuesto

hasta ahora constituye un asidero epistemológico de lo abordado en el primer bloque de este apartado y, que atina además perfectamente con el tema de la discrepa semántica entre la élite metafórica y cotidianidad de la metáfora. Sin embargo, resulta importante destacar que, pese al solapamiento científico de la misma reflejado en esta teoría, se reconoce su virtud como recurso idóneo retórico y poético. Aunado a su propiedad didáctica de aprender con pocas palabras, fácilmente, a partir de la naturaleza, con términos agradables a la audiencia, puesto que es un procedimiento inherente a la inducción producida a partir de lo sensible. La metáfora debe ser apropiada e impresionar agradablemente a la imaginación, pero, tal impacto, es inalcanzable con cualquier transferencia de nombre apoyada en una analogía, se da sólo cuando esa transferencia es ajustada o apropiada. Quiere decir que más allá de la maravillosa impresión causada, se deben generar unos resultados significativos en lo sucesivo.

Dada la la profundidad epistemológica del fenómeno abordado, visualicé el proceso de construcción metodológica como un hecho que amerita ver la realidad desde un pensamiento epistémico, que a decir de Zelmeman (2014) va más allá de lo que expresa la teoría y lo que refleja la realidad. Es decir, trasciende el plano teórico y práctico, orientándose a generar conocimientos, sacando a la luz, aquellos contenidos que se esconden detrás de la teoría y/o la realidad misma, mediante un proceso sistemático de investigación. Es un pensamiento creativo, heurístico y complejo.

Es precisamente, este pensamiento epistémico el que me permitió narrar la realidad investigada, considerando el porqué, motivo o razón de la investigación; en otras palabras, la descripción de la situación a partir de las entrevistas realizadas y la lectura de diversos teóricos de reconocida talla académica, que sustentaron el estudio conducido por un complejo proceso de análisis, síntesis, abstracciones, interpretación que me condujo a la comprensión de dichas realidades que abordamos. Proceder este que denota la construcción de un pensar filosófico y científico para alcanzar la complejidad de lo real. En el entendido de que la metáfora como fenómeno de estudio supone asunción de su función lingüística y científica inmersa en un dinamismo que se desenvuelve en varios planos intersubjetivos.

Abordar estas realidades tan complejas es la función del pensamiento epistémico, esto es, el plantearse problemas a partir de lo que se observa, pero sin quedarse

reducido a lo observado. Es ir a lo profundo de la realidad y reconocer las potencialidades ocultas, para la reconstrucción del conocimiento, tanto en lo filosófico como en lo científico, al develar de esta manera los sentidos y significados otorgados por los versionantes que conforman esa realidad.

Para ello, estructuré el trabajo de la siguiente manera: Un apartado de inicio, MOMENTO I, en el que narré mi contexto empírico, presento el telos de la investigación, propongo mis ejes ductores y explico la relevancia científica del mismo. El MOMENTO II, contempla dos grandes segmentos: el primero reseña los trabajos que se han realizado anteriormente con relación al estudio de la metáfora (episteme de otros), y el segundo sintetiza los principios teóricos que sustentan esta investigación

En el MOMENTO III se encuentra el contexto heurístico, en el que describo en detalle: la metodología, el Método de Investigación, trascendencia del hombre en la investigación educativa, configuración emergente del método de investigación, criterio de escogencia de los versionantes, técnicas de recolección de información, proceso de sistematización e interpretación de la información, análisis del discurso como heurística de interpretación narrativa e identificación de usos metafóricos, legitimidad social del emerger teórico, diseño de las matrices hermenéuticas, matriz de testimonios focalizados y matriz epistémica.

El MOMENTO IV contiene el microanálisis, codificación generación categorial e interpretación de la información, es decir, la hermeneusis en sí. En el MOMENTO V, presento el corpus teórico sustantivo, en el que despliego conceptualmente el significado del término emergente de mi postura científica y le doy respuesta al telos de mi investigación, mediante la develación de los mitos y realidades que giran en torno al uso de las metáforas en la investigación cualitativa., cuyo contenido invito a leer prolijamente, pues condensa dilucida el significado del término emergente de este constructo, como lo es la Epistemetaforización; construcción del conocimiento científico emergente de la investigación, cuyos fundamentos esenciales son: palabra, ingenio, invención, creación e imaginación

MOMENTO I
NARRANDO LA REALIDAD
Un Atisbo sobre el Fenómeno de Estudio

“La realidad es mucho más que eso... está siempre dentro y fuera de los límites del conocimiento... Por lo tanto, para poder reconocer... que es lo real necesitamos aplicar un razonamiento mucho más profundo, que rompa con los estereotipos, con los pre-conceptos, evidente”



Hugo Zemelman 

Hablar de la metáfora es hablar de mi Ser; por naturaleza soy sensible a la palabra y al poder creativo que la cristaliza; de ingenio, creación, inspiración, musa, conocimiento e intelección, se amalgaman en una misma expresión para denotar su significado y connotar mi particular forma de ser. De allí, mi interés en abordarla como objeto de estudio en el ámbito académico de la investigación cualitativa. Idea que me propuse concretar con la elaboración de mi Tesis Doctoral.

A partir de este sentir, apelo a este recurso como creación intelectual del hombre, bajo una postura onto-epistemológica interpretativa, narrada desde un discurso matizado e impregnado de mi yo interpretativo, tal y como lo demanda este tipo de producción académica y en atención a las cualidades inherentes a mi capital cultural. El mismo contempla una gama de testimonios que versan la realidad intersubjetiva de los actores sociales que conforman mi ámbito situacional; participantes activos y egresados del Programa Interinstitucional Doctorado en Educación (PIDE).

Es así como a fines de encontrar un camino idóneo que vislumbre lo subyacente en los significados que estos le atribuyen al uso discursivo de la metáfora en la elaboración de las Tesis Doctorales de Enfoque Cualitativo, en lo sucesivo, despliego someramente el sustrato epistemológico, a partir del cual declaro las dimensiones del

conocimiento que permean el estudio junto con mi postura paradigmática, centrando la mirada en los argumentos que la validan.

El Contexto Empírico; un Sentir Intersubjetivo

Desde los albores de la historia, el hombre junto con su devenir mismo se ha visto en la necesidad de descubrir el porqué de la realidad social, contribuyendo así con su desarrollo, lo que ha generado una constante búsqueda entre los investigadores, en relación con la creación de múltiples técnicas de análisis para ello. Razón por la que, en la actualidad, como comunidad científica debemos asirnos de diversos métodos para el abordaje intelectual de los fenómenos sociales, esto implica en términos de Pérez (1998), “un proceso metodológico que es necesario conocer” (p. 15).

Esta es una práctica investigativa, que supone el contacto con la viva realidad; construida en escenarios reales, donde las personas son vistas desde una perspectiva holística, los hechos no pueden ser analizados de manera fragmentada, por el contrario, han de ser vistos como un holos, insertos en un contexto en el que se evidencien rasgos y particularidades imprescindibles para su comprensión, lo cual está íntimamente ligado a la sensibilidad sobre los posibles efectos (debido a la presencia del investigador), pues lo que se busca es comprender las diferentes situaciones en particulares circunstancias. Y, es que, si de fenomenología se trata, no puede ser de otra manera; los hechos deben ser reales y creíbles. Su preeminencia se les es otorgada a su interés por los elementos fundamentales de experiencias, conciencia y de mayor énfasis subjetivos.

Son ideas que se funden en el pensar de Sandín (2003), quien plantea la experiencia subjetiva inmediata como base del conocimiento. Es por ello que, en mi investidura como investigadora no debía permanecer ajena a la realidad del hecho a interpretar; fue así como mi trabajo cobró fuerza en su validez; su proceder metodológico me garantizó la veracidad de los hallazgos a partir de una congruente vinculación entre las voces de los actores sociales, los cimientos teóricos y la hermeneusis que de estos hice. Sobre este particular, Taylor y Bogdam (2003) sostienen que todos los escenarios y personas son dignos de estudio, por tanto, cualquier aspecto de la vida social debe considerarse susceptible de análisis. Para ellos, la investigación cualitativa es un arte, puesto que el investigador se constituye en un artífice capaz de crear su propio método,

que debe estar regido por orientaciones teóricas más no por reglas preestablecidas, de allí su flexibilidad.

De acuerdo con lo planteado por Gurdián (2007), en todo trabajo de investigación, el definir la manera como el investigador va a abordar su estudio tanto ontológica como metodológica y epistemológicamente es determinante, pues para profundizar en el proceso indagatorio es menester tener claridad en cuanto a la visión de mundo y las perspectivas del cómo lo voy a abordar, a fin de darle respuestas a las interrogantes emergentes de la realidad estudiada. Tal es el caso del presente estudio en el cual la dimensión ontológica yace en las experiencias narradas por participantes del PIDE sobre el desarrollo de sus tareas escriturales.

En este caso, estaríamos hablando de una realidad construida a partir de cada una de sus narrativas, como fiel expresión de mi ser fenomenológico-hermenéutico. Dicho en otros términos, se trata del decir de los hechos desde un lenguaje ontológico, que en palabras de Echeverría (2003), significa estar en el mundo histórico y social en el que la dimensión de toda conciencia humana es histórica y social. Es así como puedo asirme del poder de la palabra para hilar las ideas desde mi particular estilo discursivo en primera persona, por cuanto soy el artífice de esta creación intelectual y, como tal, puedo emplear las estrategias lingüísticas idóneas de mayor agrado e interés, con miras a la difusión del conocimiento científico.

Posición atinada con las ideas de Wolcott (2003), quien señala que, la redacción en primera persona, además de facilitar la comprensión de la lectura en relación con la presencia del investigador, evidencia la presencia de esta, en la realidad objeto de estudio. A su modo de ver, mi figura como científica no debe ser relegada de las posiciones interpretativas en los documentos científicos, por cuanto, la escritura constituye un objeto de reflexión, una herramienta del pensamiento y un factor activo en el análisis e interpretación de la realidad social. En este mismo tenor, plantean Piñero y Rivera (2013), en la elaboración de una tesis es de suma importancia expresar con nitidez el estilo del discurso narrativo en la construcción del texto. De igual manera, es necesario ser muy acucioso con los elementos ortográficos y sintácticos en la construcción de los párrafos y, lo más importante aún, con “la evolución en el análisis, es decir, a medida que se avanza en la presentación de los argumentos la profundización

de la narrativa debe alcanzar un nivel crítico e interpretativo por parte del investigador” (p. 147).

Ahora bien ¿De dónde deviene el fenómeno de estudio?, ¿Cuál es el motivo que me vincula íntimamente con el hecho metafórico?, ¿Qué me induce y conduce a sumergirme en el campo lingüístico para reflexionar sobre una inquietud generalizada en torno a la investigación en el ámbito educativo? Considero que el asunto estriba en ideas plasmadas en el lienzo de mi vida, tanto en lo personal como en lo académico y profesional. Como bien lo señalé al inicio, me caracterizo por tener rasgos de vena poética: sensible y bohemia por naturaleza. De allí, que en mi adolescencia me haya inclinado por formarme como Bachiller en Humanidades y más adelante graduarme de Profesora en Lengua y Literatura y Magíster en Lingüística, egresada de la UPEL.

En mi haber académico-laboral tuve quince años (15) años de labor en el Sub-sistema de Educación Media, periodo éste, en el que impartí clases desde 1er hasta 5to Año. Aunado a ello, me tocó desempeñarme como Coordinadora del Área de Lengua, de Seccional, Biblioteca y Sub-Dirección Académica, lo que me permitió llevar la palabra desde diversos escenarios como actos culturales, recitales, obras teatrales, cine foros, talleres de lectoescritura, concursos de canto y poesía, entre otros. De igual manera, en el nivel universitario, durante 16 años, he asumido en la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez, los cargos de la Sub-Dirección de Extensión Cultura y Deporte, Coordinación de Investigación en Postgrado y del Programa de Maestría en Educación.

Cargos que he ejercido a la par de la administración de cursos tales como: Lectoescritura, Lenguaje y Comunicación, Lengua, Periodismo Escolar, Apreciación Literaria, Literatura Infantil, Seminario de Grado en pregrado y en el área de Postgrado, Teorías Curriculares en la Maestría de Ciencias para la Educación y Utillaje para la Redacción de Textos Académicos, tanto en Ciencias de la Educación como en Ciencias de la Administración. Y me desempeño como tutora y jurado de los Trabajos Especiales de Grado. Quehaceres estos, que de alguna u otra manera, reflejan mi mundo interior; en sí, mi yo académico e intelectual y, lo más importante aún mi identidad lingüística.

Actualmente curso estudios doctorales en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL), ejercicio a través del cual emergió en mí la inquietud de

estudiar la Metáfora en el Discurso de la Investigación Cualitativa e indagar sobre los mitos y realidades existentes en torno a su uso, ya que durante el tiempo que estuve cursando la carga académica, escuchaba el eco de las voces de mis compañeros de clases con expresiones de angustia tales como: “no voy a poder”, “yo no sé redactar así”, “yo fui formado cuantitativamente”, “no soy cualitativo”, “no sé redactar a modo de cuento”, “Escribir en metáforas es lo que más me preocupa” ¿Cómo escribir en metáfora? ¿Profe Zériz será que me puedes explicar cómo se construyen las metáforas en la redacción de la tesis? “Listo aquí llegó la que nos va a ayudar a resolver el problema de la metáfora” entre muchas otras, que me condujeron a pensar que algo estaba pasando.

Para nadie es un secreto que escribir no es tarea fácil, por el contrario, es un acto sumamente complejo y más aún si a eso le agregamos el “famoso” estilo poético o metafórico, al que tanto hacen alusión los actores sociales de este ámbito de estudio. Como fiel expresión de lo expuesto, es oportuno citar el testimonio tomado de uno de mis encuentros dialógicos con mis primeros informantes, en este caso, par académicos en el Doctorado, quien al preguntarle: ¿Cuál consideraba que había sido su mayor dificultad al escribir sus textos académicos en este programa? Me respondió lo siguiente: “Bueno, este, primeramente, es el uso de los gerundios creo que tú escuchabas el día viernes que la Dra. Luisa me hacía la observación que había un mal uso del gerundio...

Tal expresión ya me condujo a pensar que el asunto de la redacción poética estaba generando ruido conflictivo, pues ya traía la experiencia de mi realidad como facilitadora de los cursos del eje investigativo, en la que se percibía el uso del gerundio es sinónimo de escritura poética y que esta a su vez es, inherente a la redacción del informe de investigación cualitativa. A mi modo de ver como especialista, es un problema generalizado, porque en algunos casos existe la falsa creencia de que para darle un matiz poético al discurso, basta con hacer uso de esta forma no personal del verbo y ya, lo cual, necesariamente no es así. Prosigue el versionante:

...entonces eso por una parte. Eh, claro yo no soy de lengua y comunicación, sin embargo yo siempre he tenido preocupación por el buen uso de la lengua tanto oral como escrita, pues y, en ese sentido yo trato de buscar ayuda, pues cuando no tengo claro algo o tengo duda. Pero es básicamente eso ¿Verdad? “El uso de ese lenguaje formal y correctamente. Eh, desde el punto de vista cualitativo, yo considero...no sé si estaré equivocado, que mi pensamiento se va más al enfoque cualitativo, por lo tanto eh, digamos que no se me hace tan difícil escribir desde

ese discurso metafórico. Eh menos formal y de manera personal, que permite el enfoque cualitativo.

Es notorio acá, por una parte, que existe la percepción de que sólo los especialistas en el área de lengua tienen las competencias escriturales mejor desarrolladas. Por otra, que el lenguaje metafórico es un hecho inherente al enfoque cualitativo y, que además este enfoque de investigación amerita menos formalidad, concepción esta, errada por demás, pues toda escritura académica requiere de mecanismos de rigurosidad científica-redaccional. Insiste además en el discurso metafórico como exigencia de dicho enfoque. Continúa alegando:

No obstante, yo tengo una limitación y es que mi discurso es muy rígido, muy técnico y, la parte poética no la reflejo”. “Sin embargo en mi experiencia en los trabajos de maestría, yo hice un trabajo de investigación que al jurado le pareció muy bueno, pero yo no utilicé el lenguaje poético. Pero sin embargo, una de los jurados me decía que, aunque no tenía el lenguaje poético, mi lenguaje técnico o academicista comunicaba lo que tenía que comunicar y, de hecho otra limitación que para algunos pudiera ser una virtud, tú me lo has dicho en varias oportunidades, es que yo soy muy sintético ¿Verdad?.

Es obvio que el actor social refleja en su decir, una claridad paradigmática, no así en cuanto al aspecto escritural, al parecer, considera que el discurso es un hecho inherente a la redacción de los trabajos cualitativos, pero, lo que más me llamó la atención es que define esta forma de escribir como más sencilla y menos formal. Habría que preguntarse: ¿Es realmente más sencilla y menos formal la redacción en la investigación cualitativa? ¡Claro! El conocimiento intuitivo de su lengua lo tiene, pero quizás, no así su dominio teórico. Es evidente que no ha desarrollado esa habilidad, hecho que no cuestiono, ni quiere decir que no lo pueda lograr más adelante en su trabajo doctoral, pues como lo señalé anteriormente, el uso discursivo de la metáfora, hasta lo que he podido indagar, no constituye un requisito sine quanom en los estudios interpretativos, por lo que considero prudente advertir que, la apreciación en torno a que el hecho metafórico es de exclusividad poética, es una falsa concepción.

Tras esta mirada reflexiva, traigo a colación otros incipientes ejemplos, que le otorgan solidez a los argumentos esgrimidos, con relación al fenómeno de estudio emergente de esta realidad académica. En esta oportunidad, se trata de otro extracto testimonial en el contexto de una conversación que sostuve con otra de mis informantes

iniciales; ya egresada del PIDE, quien ante un planteamiento que le hice sobre el uso de la metáfora en su tesis, expresó:

Efectivamente en mí, en mi tesis no aparece, yo no sé cómo lo llaman ustedes los especialistas, pero esa metáfora sostenida que cada uno de los capítulos o los momentos va llevando al lector hacia como una trama ¿No? Como un desenlace porque está desde el inicio, recuerdo el tema de las orugas hasta las mariposas que creo es la que más he encontrado reiteradas veces. En mi caso no está porque de verdad me parecía y digo me parecía porque no había caído en cuenta en ciertos aspectos, me parecía que la metáfora así le quitaba un aspecto que debe tener el discurso científico y, es justamente facilidad de comprensión...

Sin duda alguna, es una realidad que invita a fijar la atención en diversas aristas que pueden emerger del tema abordado. El significado que la versionante le confiere al uso de la metáfora me conduce a volver la mirada a otras categorías que emergen de su cauce expresivo, puesto que cuando surgió en mí la idea de trabajar con esta temática, no me planteé el estudio de la metáfora como estructura que transversa todo el discurso del informe de investigación. Y, por otra, se refiere a su uso como un obstáculo epistémico de comprensión. Agregando a ello:

En mi opinión, para que alguien que lea el contenido de una tesis, por ejemplo con la metáfora de la mariposa sostenida por capítulos para que lo pueda comprender, y es que, para que lo comprenda va a necesitar conocer, tener un bagaje previo sobre pudiera ser biología y lo que es la evolución de este ser vivo, si la persona no lo conoce pierde sentido la metáfora. He allí, lo que yo me he encontrado con algunos, me he encontrado otras sobre música que no sé nada de música y yo puedo inferir a partir de lo que yo metodológicamente sé lo que debes tener y el objetivo de cada capítulo...Yo creo que debemos utilizar el lenguaje lo más claro sencillo posible para que las personas que se aproximen al estudio, a la metodología, independientemente de la disciplina de la cual se está investigando puedan entenderlo.

No obstante, resulta interesante ver, cómo se generó tan importante categoría como lo es *La Metáfora como Estructura Sostenida que Transversa el Informe de Tesis Doctoral*. Explicando con ejemplos reales de su quehacer académico como tutora, el uso de diversas metáforas empleadas en algunos trabajos, a los que les objeta la carencia explicativa de la misma y su relación con el trabajo, sobre lo cual asevera, que para que un trabajo con estas características pueda ser entendido, el lector amerita un amplio bagaje cultural. Al respeto, acota lo siguiente:

A eso súmalo que de verdad no es, no forma parte de mí, de mí ser, ese uso de metáforas, en realidad, a veces lo veía un poco, no sé, como un lenguaje ridículo. Aunque, entendí después con una de las conversaciones que tuvimos, que cuando yo establezco que, laa por decir algo, la codificación abierta es un puente para alcanzar la codificación selectiva entonces esa palabra puente se convierte en una metáfora allí la he utilizado, pero no en términos de la estructura del informe.

Es evidente la falsa percepción que de la metáfora se tiene; es decir, la del mero adorno, de uso exclusivo de la poesía o en el peor de los casos bajo la denominación de “*lenguaje ridículo*” tal y como lo revela el testimonio citado. Refleja además, la postura de negación de uso ontológico, bajo el argumento de no formar parte de su ser investigativo, aun y cuando en su narrar no sólo termina aceptando la justa dimensión que ocupa la metáfora en el discurso científico, sino, que además reconoce haberlas empleado, como por ejemplo, para referir que, “la codificación abierta es *un puente* para alcanzar la codificación selectiva”.

Es notorio que son ideas metafóricas que se filtran inadvertidamente en su creación intelectual y, que no se vislumbran sólo en su discurso oral, sino en el escrito también. ¿Por qué lo digo? Porque a fines de despejar lo subyacente en su postura científica escritural, me ideé un mecanismo heurístico que me permitirá mirar más allá de lo evidente. Lo que constituye un novedoso aporte a la ciencia, pues no solamente me remití al corpus de la conversación sostenida para el registro de la información, sino que, además, antes de abordarla leí su Tesis Doctoral.

Esto a fin de verificar la existencia o ausencia de metáforas en su texto, una vez contrastada la información, en ese diálogo, hacérselos saber, recrear un poco el significado del mensaje a transmitir y, lo más importante la toma de conciencia lingüística al respecto, lo que quiere decir, que hubo un empleo de las mismas de manera intuitiva. Práctica con la cual pude extraer las siguientes expresiones metafóricas: “Una formación que permita valorar la condición humana *en el tejido relacional del sistema* del individuo organización y sociedad”, “Este profundo cambio de paradigma educativo se *convierte al alumno en la piedra angular del proceso*”, “ *Procesos virtuales a la luz de la nacionalidad*” , “*El aprendizaje como vehículo de creación* de la propia realidad y futuro personal” , “*Etapas de transición en la que se echan las bases* de ampliación del Sistema

Universitario Nacional” “La Universidad es un espacio para *la construcción de nuevos tejidos intersubjetivos*”

Es importante acotar que, este es un proceder hermenéutico, pensado en las palabras de Ugas (2016), quien me dejó como aprendizaje que a partir del acto de conocer, es cómo podemos inventar, crear y construir nuevas formas de investigación que deriven en lo inédito del hecho investigativo. Frente a este desafío, resulta importante tener en cuenta que el transitar por este doctorado, en sus diferentes niveles de formación, demanda un sinfín de producciones, que en su mayoría no son asumidas de acuerdo con los criterios de calidad exigidos por falta de experticia y experiencia. Sobre todo, en lo concerniente a la redacción en primera persona y el estilo metafórico que, en la mayoría de los casos, se deja colar en los estudios cualitativos, dadas las características humanísticas de estos.

Sin embargo, tal apreciación ameritó una exhaustiva revisión documental, ya que al hablar del estilo poético o uso discursivo de la metáfora, como hecho obligatorio en la escritura de la investigación cualitativa, en un determinado momento me llevó a pensar que podría tratarse de un hecho mitológico, pero como investigadora me dediqué a indagar desde diversas fuentes de autoridad científica que me revelaron respuestas con sólidos argumentos, la denotación de la metáfora como un recurso expresivo que deja aflorar el poder creativo del lenguaje para cultivo del pensamiento.

En tal sentido, es preciso acotar que, al momento de iniciar esta investigación, tenía conciencia de que el estudio de la metáfora se torna muy complejo cuando se efectúa fuera del género literario, ya que, tradicionalmente, se ha pensado que sólo es inherente a este ámbito y que únicamente puede emplearse con fines ornamentales. No obstante, en contraposición con esto, existen otras concepciones que aseveran que el uso metafórico puede trascender los linderos de la literatura y abrir camino a otras intenciones por parte del hablante. Razón por la cual le di un vuelco a mi propuesta investigativa inicial y asumí el tema escritural desde una perspectiva metafórica: es algo que domino, me gusta y apasiona como lo he dejado entrever hasta ahora.

Mi personalidad me define, por una parte, como hermeneuta, y por otra, como amante de las letras. De hecho, mi Trabajo de Grado en Maestría giró en torno a la metáfora, lo cual consideré un adelanto en el camino andado y un ápice para lo que me

faltaba por recorrer. Con esto no quiero decir que mi interés estuvo centrado meramente en el hecho lingüístico; consciente estoy de mi rol docente, cursante, además, de un Doctorado en Educación, como tal debe haber congruencia entre mi predicar y mi actuar.

Siempre estuve clara de la envergadura epistemológica que este reviste y de su preeminencia educacional e investigativa. Precisamente de estas reflexiones, como investigadora, docente especialista en el área Lingüística y cursante del Programa Interinstitucional de Doctorado en Educación, describo mi ámbito de estudio, para lo cual es necesario dejar claro que, el narrar de las experiencias de mis compañeros despertó en mí esa categórica idea, por cuanto es un sentir que deviene de sus propias reflexiones y, de las mías también, por las múltiples confusiones que se les presentan al momento de realizar sus producciones académicas.

Percepciones estas, sobre las que me dediqué a hurgar a partir de las narrativas de mis informantes y derrumbé desde la visión de Lakoff y Johnson (2009), quienes explican que, aun y cuando los hablantes consideren que la metáfora sólo cumple una función poética y de ornamentación retórica, que es de exclusividad del lenguaje extraordinario y no del ordinario, “es prevalente en la vida cotidiana, no sólo en el lenguaje, sino en el pensamiento y la acción. Nuestro sistema conceptual, en términos del cual pensamos es fundamentalmente metafórico, en su naturaleza” (p. 40). En la cita anterior, se reconoce en la metáfora un medio de expresión de pensamiento que forma parte de las estrategias que usa el hablante, independientemente de que éste desconozca la razón de su uso.

Posturas teóricas que me llevaron a corroborar la existencia de una noción errada del discurso metafórico, lo cual genera un gran temor en quienes no tienen esta habilidad escrituraria. Es menester también, reflexionar sobre la falsa creencia de que es un uso obligatorio, a tal punto de llegar a pensar que un trabajo cualitativo no puede ser redactado de manera objetiva sin necesidad de acudir a tal recurso retórico. ¡Claro está! Para ese entonces, aún me faltaba mucho por indagar, porque ¿Quién dijo que todas las metáforas son hermosas, exclusivas del uso literario? Pues me tocó revisar...

De esta manera, surgieron en mí inquietudes, tales como: ¿Qué sentidos le atribuyen los actores sociales del PIDE al uso discursivo de la metáfora en la elaboración de las Tesis Doctorales Cualitativas?, ¿Qué interpretaciones emergerán desde los

significados atribuidos por los actores sociales al uso discursivo de la metáfora? y ¿Cuál será la comprensión devenida de los mitos y realidades narrados por los actores sociales con relación al uso de la metáfora en la investigación cualitativa? Razón por la que de aquí en adelante me propuse el abordaje del telos de mi estudio.

Telos de la Investigación

Generar un constructo teórico sustantivo sobre los mitos y realidades en torno al uso de las metáforas en la investigación cualitativa, a partir de las narraciones de los actores sociales del PIDE.

Ejes Ductores

1. Develar los sentidos que le atribuyen los actores sociales del PIDE al uso discursivo de la metáfora en la elaboración de las Tesis Doctorales Cualitativas.
2. Interpretar los significados atribuidos por los actores sociales al uso discursivo de la metáfora.
3. Comprender los mitos y realidades narrados por los actores sociales del PIDE sobre el uso de la metáfora en la investigación cualitativa.

Aporte Ontoepistémico

El presente estudio, constituye un significativo aporte epistemológico para los participantes del Programa Interinstitucional de Doctorado en Educación (PIDE), por cuanto, hice una hermeneusis de los significados que le atribuyen al uso discursivo de la metáfora en las Tesis Doctorales cualitativas de este ámbito de estudio. En tal sentido, considero que constituye un significativo aporte científico para este escenario académico, pues las narrativas, me dejaron entrever significados plausibles que connotan el asunto metafórico y escritural como un verdadero obstáculo en la elaboración del informe final de la investigación, dado su elevado nivel de complejidad y carácter metafórico.

El haber podido generar un constructo teórico discursivo de conocimientos sobre este tipo de texto académico, implica que futuras generaciones tengan insumos teóricos escriturales de solidez epistémica en función del abordaje de las herramientas necesarias en sus prácticas discursivas. Y enfrentar, además, la práctica metafórica,

como un elemento inherente al habla cotidiana, propio de las estructuras mentales del pensamiento, a través de las cuales se pueden establecer relaciones analógicas, facilitando de este modo la construcción del conocimiento. Visto así, el uso discursivo de la metáfora pudiera pasar de ser un acto traumático y motivo de preocupación a una interesante herramienta de producción y transmisión gnoseológicas.

Esto sobre la base de los significados otorgados por cada uno de mis versionantes y la configuración teórica-intersubjetiva que sustentaron el uso de la mencionada figura retórica como estrategia de escritura que permite, de manera versátil, construir conceptos, a su vez ayuda a la interpretación y comprensión de dichos conceptos como base discursiva en forma de argumentos. Aunado a ello, considero que el hecho de haber revisado sus tesis y mostrarles las metáforas encontradas constituye un novedoso aporte a la heurística de mi trabajo, por cuanto le confiere un margen de credibilidad al estudio y permitió la recreación de las mismas.

Por ello, se asume desde la línea de investigación denominada Análisis del Discurso perteneciente al Núcleo de Investigaciones Lingüísticas y Literarias “Trino Borges” del Departamento de Castellano y Literatura y a la cual, se une el Doctorado en Cultura Latinoamericana y Caribeña del Instituto Pedagógico de Barquisimeto, cuyos propósitos son el análisis de los sentidos encubiertos en diversos tipos de texto, bajo diferentes enfoques y su relación con otros discursos, la sociedad, la identidad, cultura e ideologías y por supuesto incluye el análisis del discurso académico con la finalidad de mejorar la construcción y la comprensión de dichos textos. El análisis del discurso de los actores sociales involucrados en la investigación permitió develar los mitos que se han configurado en torno al texto académico a construirse en la investigación cualitativa y contrastar con los postulados científicos sobre el uso de la metáfora en contextos ordinarios y conformar un acercamiento teórico sobre el uso de este tropo en el discurso científico.

Por otra parte, como hecho curioso emergente en el estudio, las características de construcción y comprensión de las metáforas son similares a las de la construcción e interpretación en investigación cualitativa; la comprensión de ambas es holística; dependen de la situación contextual, de la Gestal Experiencial como lo denominan Lakoff y Johnson (2009). Al igual que Paul Ricoeur, quien parte del hecho de que la vivificación

de la metáfora deviene de la experiencia vigente en el contexto del cual surge. Sobre este último autor es propicio acotar que, su sitial en esta investigación es de preeminencia ontoepistemológica por cuanto permea todo el trabajo tanto en lo teórico-lingüístico como en lo filosófico y fenomenológico hermenéutico.

También está el abordaje del fenómeno desde las diversas dimensiones del conocimiento, por la trascendencia cognitiva que de los ámbitos en las esferas sociales, urgado de la información filtrada por diferentes medios. En cuanto a lo ontológico, claró está el lenguaje como esencia del ser y la metáfora como *el ser ahí, el dasein*, desde esa realidad mutable, dialógica e intersubjetiva en la que los significados adquieren valor de acuerdo con los significados de la misma.

Lo epistemológico, que tiene que ver con la acción de conocer y comunicar ese conocimiento. La metodología basada en los supuestos, principios y estatus que regulan el rigor científico para la validación del conocimiento; en este caso los hallazgos emergentes de la hermeneusis realizada. La teleología que implica ver más allá de lo evidente; tienen que ver con los fines de interpretación de la realidad. La genealogía que compete a la revisión de los referentes teóricos coadyuvantes con el profundo entendimiento de la realidad. Y, la axiología, referida a los valores intrínsecos tanto en la investigación como en el investigador.

Por último y no menos impotante, es un estudio que aborda un fenómeno del lenguaje dentro de la cotidianidad. Pero ¿Qué es la cotidianidad? ¿Qué relevancia adquiere en un estudio bajo este foco investigativo?. Desde la mirada de Mariluz Restrepo (1987), ante la compleja sencillez de interrogantes sobre la cotidianidad y ¿Cómo puede comunicarse? Emergen respuestas de carácter plurisémico. A decir de esta autora, lo cotidiano está relacionado con la acción comunicativa y la comunicación es una acción cotidiana, abordándose mucho más la comunicación que la cotidianidad.

Son diversos los estudios que se abocan a la influencia de los medios comunicativos, pero no, al cómo los quehaceres diarios van otorgándole a cada ciencia social una “*validez*” incidente en las prácticas indagatorias, es decir, se subestima lo cotidiano; se deja en lo superfluo, como si esto no fuese una línea paralela al pensamiento científico, olvidando así, que los quehaceres y saberes sociales-colectivos están íntimamente vinculados con el plano contextual de las investigaciones.

Es una perspectiva que valida el estudio del lenguaje en contextos definidos, tal como lo señalan Benveniste y Ducrot (1973), al referir que el sentido del uso discursivo del lenguaje no fija su interés en los procesos de las estructura, sino en los de enunciación. Los significados de las cosas, de los decires y sentires vienen dados por el contexto, razón por la que se habla de una semántica que asume la sintaxis y la pragmática, ya que se trata de la reconstrucción de los significados, no desde lo meramente denotativo, sino, desde lo connotativo. En términos de, van Dijk (2000) “el discurso se produce, comprende y analiza en relación con las características del contexto” (p. 22). Es a partir de la lengua en uso; la lengua como parte de los hechos y para los hechos conunaintención determinadas en circunstancias muy particulares.

A mi juicio, es precisamente acá donde esta autora, con gran majestuosidad filosófica, atina perfectamente en su querer expresar, que la semántica no es sólo la búsqueda de significaciones y significados, sino más bien *SIGNIFICANDOS*. Como argumento de tan sutil afirmación, se vale de un juego de palabras, haciendo uso de un gerundio sustantivado para *significar que los significados* devienen de procesos que están en constante construcción, aludiendo de manera pertinente el pensamiento de grandes filósofos del lenguaje como lo son Austin y Searle. Esta, es una perspectiva holística que le otorga un carácter cultural a lo cotidiano para diferenciarlo de otros contextos y no relegarlos al sentido peyorativo donde las cosas cotidianas no tienen valor en sí mismas.

Por otra parte, la fenomenología lo aborda a raíz de las particularidades de Husserl, quien resume que la vida cotidiana conjuga el deseo y el sentido, no se capta directamente, sino que el fenómeno se plantea de forma regresiva hasta llegar a lo original, es decir, entender el *mundo de la vida* como cultural y axiológico, asegurado por un sujeto de acción y afección: Yo puedo, Yo hago. Lo cotidiano viene a ser entonces, una condición que articula nuestra existencia, y aunque está atado a la memoria histórica, a las costumbres y tradiciones, media entre nuestras teorías y prácticas, entre lo que hacemos y decimos, entre nuestra subjetividad y la subjetividad de los otros, entre lo privado y lo público. Traspasa lo aparente y su esencia está en lo que se pueda descifrar de nuestro accionar diario.

Nos permite además, crear, recrear, resignificar nuestras realidades, aprender y generar transformaciones. La cotidianidad repercute en el conocimiento exclusivamente racional y da sentido a nuestra vida propiciando la congruencia entre lo que predicamos y lo que hacemos. Es todo un conjunto de procedimientos y operaciones que posibilitan la comunicación dando espacios al ser humano para que se exprese, reafirme y desarrolle; dejando como herencia un patrimonio cultural. La cotidianidad indica al individuo qué hacer, cómo proceder y para qué actuar.

A la luz de sus pensamientos, pudiera decir que en la cotidianidad el hombre como ser social en su afán de comunicarse busca modelos o formas para expresar su saber y hacer, por lo que adquiere sentido la dimensión retórica y poética del lenguaje. La primera, posibilitando la mejor manera de decir o comunicar nuestras acciones y la segunda, ofreciendo la oportunidad de la belleza, de expresarnos con imaginación y creatividad. Aunque lo cotidiano implica repetición, paradójicamente esta monotonía abre espacios para la innovación y creación del hombre en su hacer (práctica) y decir (teoría). De lo habitual emerge la intersubjetividad e interacción social, como algo complejo, cargado de emotividad, contradictorio, denso y cambiante en función del contexto y momento histórico que se vivencia.

MOMENTO II

Muralla Epistémica de la Investigación

*La creatividad implica pasión y autoestima,
para ser creativos hay que estar dispuestos a
romper moldes, a someternos a críticas, a
aprender hasta lograr estos propósitos*



Jesús Leal

Denotativamente hablando, es de conocimiento común que una muralla es una obra defensiva destinada a la defensa de un escenario determinado; muros de piedras, sacos de arena y fortificados materiales la conforman para su preservación. Qué sea susceptible de derrumbes o no, dependerá de la solidez fundacional con la que fue construida. De allí, la denominación de este apartado por cuanto considero que un trabajo de investigación cimentado sobre la base de argumentos teóricos avalados por la comunidad científica, difícilmente se puede objetar.

En tal sentido, acá me dediqué al desarrollo de las teorías que encausaron y respaldaron tanto la generación de categorías como la teorización devenida de mi yo hermenéutico. Por supuesto, teorías estas, cónsonas con la realidad estudiada, evitando de esta manera cualquier tipo de falsedad epistémica; dicho en otros términos suscrita al sentido fenomenológico como tal, en el que la protagonista es la realidad intersubjetiva, dialógica y mutable.

El Episteme de Otros

En esta primera parte de la sección, tal como lo expresé en el apartado introductorio, describo el transitar epistémico de otros investigadores; todos aquellos estudios vinculados con el que me propuse realizar. Al respecto, es importante acotar, que son pocos los trabajos realizados sobre el uso discursivo de la metáfora en las tesis doctorales. Sin embargo, en cuanto a la metáfora como realidad lingüística inherente a los textos académicos, sí pude encontrar algunos de carácter internacional que anteceden a mi tesis y, que presento a fines de exponer lo que se ha hecho hasta los momentos en torno a mi fenómeno de investigación, para nutrir de este modo mi proceder

epistémico a partir de las posturas teóricas, enfoques, métodos, interpretaciones, entre otros aspectos relevantes.

Uno de estos estudios es el “Análisis de Metáforas Conceptuales sobre la Imagen Social del Profesorado en Estudiantes de Pedagogía”, de los autores Alarcón y Díaz (2017), en el que se analiza un grupo de estudiantes de pedagogía de una universidad chilena, cuyo marco teórico se basa en la metáfora conceptual; con el objetivo preciso de describir las categorías metafóricas por cohorte, establece similitudes y diferencias entre las cohortes, y a la vez determinar la estabilidad de las categorías metafóricas obtenidas. La relación y aporte de esta investigación para con mi trabajo, reside en el basamento teórico sobre el estudio de la metáfora conceptual y los resultados obtenidos, pues demuestran que, los factores del contexto social y profesional inciden en la configuración de los conceptos con que los sujetos creen que el profesorado es representado por la sociedad, lo que le confiere primacía a la metáfora en la construcción intuitiva que surge de esa palabra repentina, oportuna y necesaria para expresar una idea.

De igual manera, encontré el trabajo de Petric y Pozzo (2020), titulado “Metáforas acerca del Aprendizaje en la Universidad en Estudiantes de Ciencias de la Educación”, en el que presentan un análisis de las metáforas en torno al aprendizaje en la universidad, producidas por estudiantes de la carrera de Ciencias de la Educación de dos universidades públicas argentinas, en dos momentos de la vida estudiantil: el tercer año de carrera y el egreso de la misma. La escogencia de este estudio reside en el hecho de que, además de ser una investigación realizada bajo los cánones del paradigma cualitativo, al igual que la mía, aborda el tema de la metáfora desde las construcciones semánticas idiosincráticas de los mismos estudiantes, mediante un análisis temático, de lo cual emergió como reflexión que en la mitad de la carrera se resignifica el aprender desde el cómo y el qué produce al egresar de su trayectoria académica, a partir de una mirada retrospectiva ante diferentes circunstancias. Son ideas imbricadas que me brindan valiosos aportes como sujeto investigador, por cuanto, desde el inicio de mi discurrir científico, he ido presentando testimonios que de alguna u otra manera desmitifican el uso de la metáfora como elemento de construcción de nuevos significados. Sumado a la presencia del contexto educativo en el que estoy inmersa lo

que me lleva a afianzar mi postura como docente y lingüista sobre la metáfora como tropo de creación intelectual y resignificación del conocimiento.

Otra experiencia epistémica es la de Salas (2019), quien presentó su Tesis Doctoral Universidad Autónoma de Madrid titulada Estrategias Tropológicas en Ciencias. Es un trabajo que contempla tres capítulos presentados de acuerdo con los contenidos abordados; El primero de estos, denominado Constructivismo: Breve Análisis Doxográfico de su Desarrollo Histórico, en el que explica algunas de las ideas que sirvieron de aporte a la consolidación del constructivismo como filosofía y los diversos aspectos inherentes a ello.

El segundo, Ciencia, Cognición y Constructivismo, pensado este último como fuente filosófica de la ciencia desde el análisis del papel que asumen los modelos en ciencia y algunos de los problemas más controvertibles en torno al fenómeno de la modelización, como los casos límite, la inconmensurabilidad y el problema de incompatibilidad interteórica. Y el tercero, que es el que más me atañe en este, caso Analogía y Metáfora en Ciencia, cuyo interés es el estudio de la analogía y la metáfora a partir de los mecanismos cognitivos que actúan como modo de principios de organización de la experiencia, así como la importancia que ambas estrategias desempeñan tanto en la fase de investigación científica como en nuestro modo de interpretar y representar el mundo.

A lo que concluye diciendo, la analogía y la metáfora como pilares moduladores del lenguaje y el pensamiento, conectan el mundo físico con su formalización simbólica mediante bellas relaciones. Para el autor, ambas estrategias (analogía y metáfora), operan como la piedra angular en torno a la cual se articula el resto de la investigación científica, dotando de estructura inferencial la realidad; lo que facilita la formulación matemática del pensamiento humano en el marco metodológico y epistemológico de la ciencia.

Asimismo refiero la investigación presentada por Magnasco (2021), titulada la Metáfora como Mecanismo de Inteligencia, Creación y Comunicación en Ciencias Duras e Ingeniería y su Recupero en la Docencia Universitaria, cuyo objetivo fue manifestar la pertinencia de la metáfora en el cubrimiento del “vacío hermenéutico”, es decir, como mecanismo de inteligencia, creación y comunicación frente a fenómenos a primera vista

desconcertantes y la lógica que opera en el llamado contexto de descubrimiento y de este modo probar la pertinencia empírica de la metáfora como descriptiva y demostrar que el revestimiento matemático de la metáfora es posible.

El método empleado para ello fue el cualitativo y de alcance exploratorio, descriptivo y genético, infiriendo desde indicadores empíricos el potencial de inteligencia, creación y comunicación del mecanismo y el diseño dialéctico con matrices de datos que le otorgaron coherencia y entidad epistémica a los mismos. Ya que se trató de indagar la presencia del mecanismo metafórico en ciencia desde el punto de vista epistemológico y con vinculaciones poco estudiadas con otros campos (como la lingüística y la relación pensamiento-realidad),

Finalmente se detectó el avance del conocimiento científico en esta etapa fundamental el uso *sine qua non* de creativas metáforas, que haciendo pie en los ámbitos “extranjeros” de la vida diaria y de disciplinas ajenas, permitieron inteligir creativamente fenómenos intrigantes y desafiantes que estos últimos, produjeron en el espíritu una especie de “vacío hermenéutico”, desafiaron al investigador y motorizaron un “llenado” creativo inicialmente metafórico (intentando conocer lo desconocido desde lo conocido).

Postulados Teóricos

*“Nuestro sistema conceptual ordinario,
en términos del cual pensamos y actuamos,
es fundamentalmente de naturaleza metafórica.”*



Lakoff y Johnson 

Esta segunda parte contempla un análisis reflexivo en torno a las teorizaciones relacionadas con la metáfora, su elaboración discursiva y empleo en la escritura de las Tesis Doctorales Cualitativas. Esto, basándome en las ya realizadas por reconocidos autores que abordan los temas que emergieron durante mi interacción con los actores sociales al versionar sobre las dificultades que se les presentan con la escritura de su

Tesis Doctoral. En este sentido partí de una somera revisión de algunos elementos que se constituyen en pieza fundamentales para el engranaje de este estudio.

El Discurso

El discurso es una particular forma de uso del lenguaje en interacción social, que se materializa desde los actos comunicativos en una determinada situación lingüística. Este no solo lo conforman las palabras y oraciones; su significado como tal parte de una estructura cognitiva. Dicho en otros términos, su sentido lo adopta a partir de la inclusión de elementos observables verbales y no verbales, interacciones lingüísticas y actos de habla. Además de las representaciones del pensamiento involucradas en las interacciones sociales.

De acuerdo con las consideraciones hechas por van Dijk (1999), todo hablante estructura los signos lingüísticos almacenados en su lexicón, con el fin de responder a intereses comunicacionales propios y de su interlocutor, elaborando así una emisión de habla en la que se involucran variados aspectos; es precisamente, a lo cual se le denomina discurso. Desde la perspectiva de este autor, “la noción de discurso es realmente difusa” (p. 22), puesto que plantea que no existe una definición que condense todo lo concerniente a dicho término. Agrega además que, pese a ello, los analistas del discurso, en un intento de ir más allá de una definición simplista, “admiten que el discurso es una forma de uso del lenguaje” (p. 22) y, por tanto, consideran la existencia de ciertos componentes que son inherentes y esenciales a este nuevo concepto, como lo son: *quién* utiliza el lenguaje, *cómo* utiliza el lenguaje y *cuándo* utiliza el lenguaje.

Asimismo, plantea la identificación de tres dimensiones principales en esta conceptualización: *el uso del lenguaje, la comunicación de creencias y la interacción de situaciones de índole social*. Tal como lo señalo con anterioridad, el discurso es una realidad del habla que trasciende lo meramente lingüístico, postura referida no sólo por van Dijk (2000), sino por Torodov (1992), quien sostiene que:

El discurso es una manifestación de la lengua, y se produce necesariamente en un contexto particular, en el cual intervienen no solamente los elementos lingüísticos, sino también las circunstancias de su producción: interlocutores, tiempo y lugar, y las relaciones existentes, entre estos elementos extralingüísticos (p. 9).

De tales razonamientos, se deduce que el discurso es una emisión lingüística que no puede ser analizada de manera fragmentada ni atomista, sino como un todo y, para efectos de la interpretación del mensaje a transmitir, es necesario considerar una gama de elementos que conforman las circunstancias bajo las cuales se produce el evento comunicativo. Incluso, el mismo van Dijk (2000), apunta que "... el discurso es, también un fenómeno práctico, social y cultural (...) los usuarios del lenguaje que emplean el discurso realizan *actos sociales* y participan en la interacción social" (p. 21). De hecho, es preciso tener presente que el discurso es producido por el hombre, pero inserto en la lengua y éste, por su condición de ser social, no puede producir sus prácticas comunicativas aisladas de los significados que subyacen en los elementos extralingüísticos que lo rodean.

Son precisamente estos autores, quienes van a permear los sentidos y significados que le atribuyen los actores sociales al uso de las metáforas en la escritura de sus Tesis Doctorales bajo un enfoque cualitativo. Sobre este particular, Calsamiglia y Tusón (1999), sostienen que "los elementos cognitivos, sociales y lingüísticos se articulan en la formación del discurso. Las lenguas viven en él, a través de él, y nos convierten en seres sociales. Es el hablante quien permite darle vida a la lengua. Partiendo de esta aseveración, considero que, hablar de discurso implica involucrar una práctica social que se dé entre las personas a partir del "... *uso lingüístico contextualizado*, ya sea oral o escrito. De allí que abordar este tema como un elemento aislado de la realidad académica escrituraria, sería un absurdo. Queda claro, que es una perspectiva que valida el uso del lenguaje en contextos definidos.

Discurso Académico

El discurso académico lo conforman todas aquellas prácticas escriturales realizadas en las escuelas, universidades u otros contextos de comunidades científicas. El mismo tiene como propósito: enseñar, persuadir, divulgar y difundir el conocimiento. En términos de Parodi (2007), al hablar de discurso académico estamos haciendo referencia a las prácticas escriturales propias de los centros de investigación, universidades, escuelas o cualquier otro contexto de educación formal en diferentes

niveles y disciplinas. Es una práctica discursiva caracterizada por sus intenciones persuasivas, divulgativas y didácticas, por lo que debe expresar científicidad, formalidad, credibilidad, estética y prestigio. Así también Ugas (2016) señala que enfrentarse a la escritura de este género textual es un reto que involucra conocimiento y pensamiento, es decir “el pliegue de conocer, el repliegue de pensar y el despliegue de la reflexión” (p.16).

Por esta razón, el orden del discurso se genera de unas circunstancias configuradas por una narrativa conformada de relaciones teóricas y socio históricas como argumentación del autor en la arquitectura de su tesis. Para ello, los conceptos deben obedecer a una estructura y dimensión estructurada por la cadena conceptual; esto es, resignificar o redefinir conceptos. En congruencia con ello, para Piñero y Rivera (2013), la clarificación del estilo discursivo es una tarea inherente a esta modalidad escritural. Es preciso cuidar los aspectos formales de la escritura, así como la profundidad de la evolución en el nivel de análisis, desde una postura interpretativa por parte del investigador.

La idea de traer a colación la noción de discurso académico obedece al fenómeno inserto en la realidad que circunda, pues al hacer alusión al uso de las metáforas en la investigación cualitativa en el contexto de estudios doctorales es menester tratar aspectos relacionados con las implicaturas que la temática conlleva. En términos de Camps y Castelló (1996), “El discurso académico es instrumento de construcción del conocimiento y de las relaciones que establece con las actividades humanas en que se desarrolla” (p.18), lo que significa que va más allá de un puente de saberes; junto con la experiencia deviene en esencia de conocimiento. En tal sentido, el constructo de escritura académica, “permite abordar desde un punto de vista dinámico el discurso en los entornos universitarios”. (p.17). Aspecto este que le otorga sentido y significado a las prácticas de escritura de los estudiantes.

En torno a lo expuesto, señalan estas mismas autoras que “Si la tipificación de una actividad discursiva es útil en la comunicación entra en el stock relativamente estable de nuestros conocimientos y su aplicación puede devenir en rutina o “exigencia” (p.20). Dicho en otros términos, la necesidad de hacerse entender conlleva la necesidad de ajustar el lenguaje a estos usos socialmente tipificados. (p.20), a fin de responder a

cuatro trascendentales propósitos que exige la escritura académica, como lo son: los expresivos, persuasivos, referenciales y literarios. De allí que Camp y Castelló (2013) apelen el enfoque funcional del discurso académico para conferirle el preponderante papel como generador de nuevos significados, destacando lo siguiente:

La funcionalidad es ciertamente uno de los criterios necesarios para entender la producción escrita de los estudiantes (y también de los profesores) pero, a nuestro entender, esta funcionalidad resulta muy difícil de captar si no se tienen en cuenta el significado y el sentido que tienen las actividades de escritura en contextos o sistemas de actividad específicos que cuentan con reglas y normas determinadas (p.24).

Son ideas que fluctúan entre la forma y el fondo, el significado y el sentido de un texto y yendo más allá aun, las escritura desde un foco pragmático; esto es ¿Qué digo?, ¿Cómo lo digo?, ¿A quién se lo digo?, ¿Por qué se lo digo?, entre otras tantas razones que influyen en la materialización de un discurso científicamente bien elaborado. De acuerdo con Carlino (2005) “Hay que entender la escritura como instrumento que sirve a la humanidad para resolver problemas. La escritura ayuda a resolver problemas...permite registrar información y darle permanencia en el tiempo... extiende la memoria humana, “amplía” la capacidad del cerebro”. (p. 9). Esta constituye en sí, un reservorio corporal de la memoria, su fin último es significar información, desde la configuración de ideas y el trabajo sobre el pensamiento.

Tanto el significado como el sentido de la escritura en el contexto universitario están estrechamente vinculados a la función educativa de la universidad y es esta función la que acaba determinando la funcionalidad de las prácticas discursivas escritas en las que participan los estudiantes y, muchas veces también, sus profesores. Partimos de la idea de que la universidad tiene una función formativa y una función investigadora que se interrelacionan. Aquí aparecen ya dos grandes sistemas de actividad que se subdividen en subsistemas relacionados con las diversas disciplinas y ámbitos científicos y profesionales implicados. (Camp y Castello 2013:24).

Lo que reflexionamos mediante la escritura no es igual a las reflexiones no escritas. Esta le delinea forma a las ideas, pero no como un modelo independiente del contenido. Al escribir se crean contenidos no existentes. Por supuesto, en el entendido que escribir significa producir conocimiento. En término de Flower y Hayes (1980), una cosa es decir el conocimiento y otra es transformar el conocimiento. De allí, que la escritura sea uno de los mejores métodos para ello; es un acto humano que va más allá

de su importancia como herramienta, motivo por el cual, me interesa en este escenario, destacar su utilidad científica, es decir su connotación como herramienta epistémica, puesto que su función depende del uso que de ella se haga en una determinada comunidad discursiva, pues “existen prácticas de escritura que, o bien se producen en la academia, pero aspiran a ser leídas fuera de la misma (recomendaciones, textos divulgativos), o bien tienen finalidades diferentes en los contextos académicos y científico profesionales (tesis, artículos de investigación)” Carlino 2005 (p.24)

Es aquí precisamente donde reside el valor de los conocimientos, valores y propósitos comunicacionales. “La escritura en la investigación es propia de las comunidades científicas... los problemas a los que permite hacer frente y las posibilidades que abre” (p. 9). Por tal razón, en término de esta autora, cabe la posibilidad de concebirla como instrumento semiótico, que muta las condiciones de trabajo mental, de hecho, es una actividad cognitiva. Plantean, además, “una distancia entre el conocedor y lo conocido, entre el que piensa y lo pensado. Sin escritura, yo y mi pensamiento estamos unidos, con la escritura empiezo a poder tener mi pensamiento fuera de mí” Carlino (2005). Existen particularidades en las que las producciones son de igual manera cultivadas con un elevado nivel de codificación, cuya variación depende de las peculiaridades: sociales, culturales e históricas y la normativa que rige a cada comunidad académica y al final es la audiencia la academia en sí.

Es preciso acotar, que tanto la función epistémica del discurso y el foco del mismo se traslada a la construcción del sentido y de una identidad como autor, lo que amerita situarse en un nivel epistemológico que centra su interés en el tipo de conocimiento que genera, su utilidad o en qué esfera de actividad se ubica. Desde la óptica educativa, “este enfoque exige ir más allá del conocimiento y dominio de los recursos discursivos propios de cada situación comunicativa y discernir cuándo, cómo y por qué son adecuados dichos recursos en función de los propios objetivos discursivos” Camps y Castelló (1996) (p. 30). Se trata de la trascendencia del sentido escritural, mientras más amplio sean los conocimientos previos, el vagaje cultura y las competencias comunicativas, de mayor nivel será la construcción epistémica discursiva.

Tales convicciones, constituyen un horizonte de perspectivas en torno a este complejo proceso, pues en la mayoría de los casos dentro del ámbito académico la

escritura es entendida como el mero acto de grafiar o reproducir ideas. ¡No! Por el contrario “es un acto trascendental que permite que lo pensado se ponga afuera, que se exteriorice... El lenguaje oral es evanescente, efímero; la escritura es estable y permanece. (p.10). Materializándose de esta manera su función más destacada; la comunicativa. La escritura en la investigación implica sumergirse en aguas profundas, por cuanto demanda publicación y difusión de la creación intelectual, la producción del conocimiento debe ser justificado y muy bien argumentado frente a la comunidad científica. Razón por la que las investigadoras antes mencionadas, afirman que:

En los sistemas de actividad vinculados a la docencia y el aprendizaje altamente formalizados como las que caracterizan los contextos universitarios, el sentido y el significado de la escritura acostumbra a estar vinculados a elaborar, construir –y reflexionar sobre- el conocimiento o a dar cuenta de lo aprendido. Pero, además, en múltiples ocasiones a esta función epistémica de la escritura hay que sumarle una función de aprendizaje de las formas comunicativas propias de las comunidades profesionales” (p.25).

Frente a este desafío, el discurso científico no sólo busca la justificación de las aseveraciones teóricas, sino, el porqué del aporte al conocimiento, “de qué modo está inserta en las discusiones de un campo disciplinar y de qué manera trasciende lo ya hecho por otros miembros de esa comunidad científica” (p.13). En consecuencia, esta reconstrucción racional insta a regirse por unos cánones propios de este género, esto es, la lógica de la argumentación. Para ello, Carlino (2005), considera necesario que el investigador ordene su pensamiento, explore, aclare y desarrolle ideas, a fin de que pueda expresar con nitidez lo que pretende decir. Esto, en virtud de que,

la escritura en la investigación se caracteriza por aportar algún conocimiento nuevo, original, y por discutir (avalando o polemizando con) el conocimiento ya establecido dentro del campo disciplinar. A su vez, esto implica la necesidad de compaginar enunciaciones: la voz del autor que escribe la tesis con las voces de los otros autores que han producido en el mismo campo, y a quienes se debe parafrasear, resumir, citar textualmente, comentar, criticar, categorizar (p. 15).

De manera que, el escribir con propósitos científicos implica convertir en objetivo lo subjetivo desde la enunciación argumentativa, es un estilo para sustentar las ideas de fondo y otorgarles mayor credibilidad. Es necesario recalcar que en toda escritura científica hay una idea, la tesis, que requiere ser sostenida mediante unos criterios de estilo en cuanto a forma y fondo de reorganizar la producción y adecuarlo a la audiencia.

Desde esta perspectiva, escribir es sinónimo de relacionar, jerarquizar, distinguir categorizar y estructurar el caos del pensamiento primario. En el ámbito universitario “Los procesos de escritura acostumbra a ser compartidos por varios autores, los productos son altamente especializados, con abundantes términos específicos y mucha información que se da por conocida dado que se espera que la audiencia sean pares con problemas similares” Camps y Castelló 2013(p.35).

En esta línea argumentativa, resulta importante traer a colación la postura de Flower y Hayes (1979), en cuanto a la prosa del autor y la prosa de la audiencia. Esta estudiosa de los procesos de escriturales señala que: La prosa del autor indica el camino asociativo de la confrontación del sujeto con su tema. Mientras que la prosa dirigida a una audiencia en particular, existe una intención comunicativa definida dirigida al lector, para lo cual se deben coincidir; creación, contexto y lenguaje entre ambos. La prosa basada en el autor expresa su proceso de pensamiento y la de la audiencia manifiesta la intención comunicativa implícita en el mensaje a transmitir. La escritura de una tesis plantea muchas particularidades. No es cualquier escritura científica. No es cualquier escritura de la investigación (p. 22) implica un riguroso trabajo científico que amerita mucho tiempo, dedicación y conocimiento.

Es así como adquiere solidez el enfoque funcional de la escritura en la universidad; el discurso académico conlleva rigurosidad ortográfica, estructura, uso del contenido, nivel de reflexión y producción de algunos textos, cuyo sentido sólo se entiende dentro de la propia academia. Esto es la escritura a merced de determinadas actividades discursivas “que no tienen correlato en otras esferas de actividad, aunque comparten parte de su funcionalidad tanto con la esfera profesional como con la de enseñanza y aprendizaje. Ejemplos emblemáticos son las tesis doctorales” (Camp y Castello 2013). Asunto este último, que constituye si se quiere la génesis de este estudio, pues se trata de comprender esos mitos que le otorgan los participantes del PIDE al uso discursivo de la metáfora en los estudio de 5to nivel académico de carácter cualitativo.

En términos de Hall (2010), “para quienes postulan que las oraciones son significativas sólo si tienen un determinado valor de verdad, la presencia de metáforas oscurece los discursos porque oculta “lo que se dice”. (p. 194). Al asumir esta postura frente a tal a tal declaración, pudiera traducirse en un error, no solo conceptual, sino en

una falacia epistemológica, por cuanto, desde esta óptica “las metáforas son evaluadas como ornamentos superfluos y señaladas como fuentes de engaño” (p. 194), Un poco, lo antes mencionado, sobre la teoría de Lakoff y Johnson (2009), razón por la cual, la misma Hall, destaca que, de ser así,

solamente podrían ser aceptadas en los discursos destinados al halago y al placer, ya que en el discurso “del conocimiento” habría que evitarlas. Ahora bien, desde hace unos años, la metáfora ha dejado de ser considerada como un objeto accesorio, decorativo, innecesario y despreciable y ha pasado a ser estudiada como un importante instrumento de pensamiento con una fuerte función explicativa. Muestra de esto es la proliferación de investigaciones que le otorgan un lugar central, incluso, en la esfera de las investigaciones científicas (p. 194).

Este hilvanar de ideas sirve para ampliar el horizonte de un entramado discursivo basado en la construcción de la metáfora, que a decir de esta autora no es más que una construcción de sentido; el literal vs el metafórico. Y, denota la noción de enunciados metafóricos, por considerar que al hacer mención solo de la metáfora si renunciamos a su estudio como unidades autónomas e independientes de los elementos contextuales que le otorgan significado al discurso. Necesario es entonces, considerar todas las implicaturas que conllevan los enunciados metafóricos en un texto académico y más aún en una Tesis Doctoral.

Es necesario tener presente que, ya la lengua de por sí, es un hecho social y, por ende la base material junto con la historia, experiencias vividas, teorías y dialogicidad en función de la construcción del sentido en el discurso, que desde el punto de vista pragmático constituye “una unidad compleja de significación considerada según sus condiciones de producción” (p.197). Estas son ideas que se encuentran imbricadas en la pluralidad de formaciones discursivas en el texto, de allí su carácter polifónico, asumido como uno de los momentos en los que se observan las relaciones existentes que dan cabida a las formaciones discursivas; en este caso los enunciados metafóricos de carácter científico.

El socavar epistemológico de Hall (2010) da a entender que la distinción entre otro tipo de discursos y el científico, viene dada por la particularidad de ser utilizado por los expertos, académicos e investigadores pertenecientes a una misma comunidad científica bajo la concepción de prácticas discursivas desde las cuales interactúan se instituye la comunidad de prácticas universitarias. “Si bien la metáfora ha sido motivo de reflexión

teórica desde la antigüedad, en los últimos años la cantidad y variedad de estudios que se han desarrollado y siguen desarrollándose acerca de ella han aumentado (p.192), lo que quiere decir que es un fenómeno con una sustancial carga semántica y pragmática que otorga sentidos y significados a la ciencia. Al respecto apunta Gadet, F. y Pêcheux M. (1984):

Una “lectura literal” constituiría una lectura basada en la posibilidad de que las palabras y los enunciados tuvieran un sentido “legítimo”, lo que resulta imposible de sostener. De hecho, la misma lengua encubre un juego o impulso metafórico interno de discursividad. La metáfora “se encuentra siempre en el origen de la producción del sentido” (p.173).

Este abordaje lingüístico-epistémico que trata de explicitar los frutos de “sentido de los enunciados metafóricos que se presentan en el discurso académico” (p. 195). De allí que la autora en cuestión, considere al Análisis del Discurso como una teoría interpretativa y antirreferencialista de carácter semántico-discursivo que centra su atención en la búsqueda de los efectos de sentido en contextos socio-históricos; cosmovisión esta que en términos de Alegre (2012) concentran su interés en “la relación entre lenguaje y comunidad, las prácticas y decisiones humanas, las formas de vida, las convenciones presentes y la posibilidad de realizar muy diferentes funciones mediante las emisiones lingüísticas” (p.58) orientación esta, que a su modo de ver conduce al soslayo de la primacía de la óptica lógica y la noción ostensiva del lenguaje como hecho histórico y antropológico de las palabras, cuyo elemento central son los conceptos.

Es una idea fecunda en las reflexiones de Orlandi (1988), quien aduce que “El proceso polisémico (los sentidos son siempre posibles de ser diferentes y múltiples) junto con el proceso parafrástico (el que permite la producción de sentido bajo formas varias) producen una tensión entre lo idéntico y lo diferente que es lo que constituye la variedad de instancias inherentes del lenguaje” (p.38). La significación se desplaza entre la paráfrasis (la estabilización) y la polisemia (diseminación). De tal manera que, la atribución de sentidos a un texto puede variar, entre lo que denomina lectura parafrástica, cuya particularidad es el reconocimiento del conocimiento por medio de la reproducción del sentido del texto, otorgado por el autor del mismo. Y, la lectura polisémica, caracterizada por la atribución de múltiples sentidos.

La línea divisoria entre el discurso académico el discurso científico, es tan reducida que genera un sujeto mediante el cual, la ciencia da a conocer verdades, constituyéndose de esta manera en un sujeto transmisor de “verdades explicadas a sujetos asumidos como desconocedores de esos saberes” (p. 206). He allí, precisamente la función comunicativa de la lengua, en este caso, los textos refieren, describen, explican e interpretan elementos científicos. Resultaría entonces, absurdo de sostener la idea de una literalidad científica, por cuanto la misma lengua conlleva en sí un entramado metafórico intrínseco de discursividad. La metáfora “se encuentra siempre en el origen de la producción del sentido” (Gadet, y Pêcheux 1984 (p.207). No obstante, apelando a artículo del autor De la Torre (2002), en *Revista Ciencia Hoy*, todavía hay quienes desvirtúan la función científica de la metáfora, partiendo de la falsedad epistémica de que no revelan la naturaleza íntima de las cosas, aseverando además, que es un tropo lingüístico que nos lleva a incurrir en errores conceptuales, por lo que su utilidad se expresa solo al momento de querer entender algo difícil de asimilar.

Por el contrario, a criterio de Hall (2010) la prohibición “un científico no emplea metáforas” constituye simplemente un mito basado en la supuesta existencia de una lengua “distinta”, poseedora de un estilo “lineal”, “plano”, que utilizarían los científicos para elaborar sus trabajos (para referir “objetivamente” el mundo)”. (p. 211). El estudio de estas implica una profunda cavilación en torno a la idea de sujeto, lengua y construcción de sentido. Razón por la que esta investigadora, propone su investigación como una arquitectura semántica propia de una dinámica discursiva en congruencia con las condiciones de producción y circulación de los textos en los que emergen. De manera tal que, es así como la metáfora se presenta como una de esas formulaciones posibles de ser tratada y, que sea posible además, que no conozcamos a plenitud sobre ella, pero sí como investigadores, internalizar científicamente que los enunciados metafóricos son constructores de sentido.

La Metáfora

Etimológicamente hablando, la palabra metáfora proviene del latín *metaphōra*, que denota traslado o desplazamiento. Por lo general, desde el punto de vista diacrónico ha sido concebida como una de las figuras retóricas más importante de la lengua y

entendida como un mero desplazamiento de significado entre dos términos con fines estéticos. Su consolidación consiste en un tipo de analogía o asociación entre elementos de similitud semántica en sustitución por el otro dentro de una misma estructura. Es un tropo que presenta dos cosas en conjunto interpretado como un mismo concepto. Es en sí una manifestación del lenguaje, en la cual se establecen relaciones de analogía entre un objeto real y uno imaginario.

Su presencia en la literatura ha sido reconocida como producto de una organización sígnica que realiza un escritor, a los fines de atribuirle mayor esteticidad a su composición. No obstante, hoy en día los estudios del análisis discursivo han permitido reconocer su presencia en contextos comunicativos orales que pueden distar de la producción literaria, por cuanto constituye un recurso lingüístico que busca transmitir una información de manera velada. En el presente trabajo, se estudia el uso metafórico en producciones académicas de los estudiantes del Programa Interinstitucional del Doctorado en Educación (PIDE), en algunos casos como una particular forma de expresión y otros, como lo que ellos pudieran considerar una exigencia administrativa, pero que finalmente es usada como un recurso de expresión que le permite la transmisión de un mensaje con una finalidad específica; la construcción y difusión del conocimiento, fruto de su investigación.

Consciente estoy de que el estudio de la metáfora no es tarea fácil, pues trae consigo profundas implicaciones, tanto lingüísticas como ontológicas y filosóficas, dada la dicotómica complejidad de uso y diversas connotaciones otorgadas por el hablante en un determinado momento. Esto es, desde lo más sencillo hasta lo más difuso, de lo trivial a lo más formal, de lo cotidiano o lo extraordinario. Me atrevería a decir; que es un término de carácter plurisémico y multifuncionalidad discursiva. De acuerdo con lo planteado por Vega (1999), la teoría aristotélica de la metáfora “ha sido considerada como el prototipo al que subyacen todas las teorías hasta este siglo” (p. 37). De allí que considero necesario tomar como punto de partida para el presente estudio la concepción de Aristóteles sobre la metáfora.

Según lo propuesto por esta autora “La metáfora consiste en dar a una cosa un nombre que también pertenece a otro, la trascendencia puede ser de género a especie, o de una especie a género, o de especie a especie, o con fundamento en una analogía”

(p. 37) .Visto así, se puede decir que es un proceso mediante el cual se da una transferencia de propiedades entre una cosa y otra. En esta misma línea filosófica, se encuentran los planteamientos de Cicerón, quien define la metáfora como el resultado de operaciones lógicas con efecto estético, mientras que Sócrates y Platón la perciben como un mecanismo de persuasión. Particularmente Sócrates partía del hecho de que dicha elaboración discursiva era “útil para ganar discusiones, convencer, razonar...”, lo que supone un acto de elevada complejidad cognitiva, intelectual y creativa de la actividad escritural.

Por su parte, Quintillano (2001), afirma que la metáfora se trata de un tropo y que el término es equivalente a traslación. Estas conceptualizaciones teóricas referidas por clásicos griegos, develan la importancia que desde hace muchos siglos se le ha venido atribuyendo a esta forma de elaboración lingüística. Sin embargo, es oportuno destacar planteamientos más contemporáneos que han desarrollado en detalles los primeros atisbos delineados por los pensadores antes citados. En tal sentido, procederé a reseñar otras teorizaciones que relacionan las metáforas con diversas áreas de interés.

En este caso me referiré a las Metáforas en la Vida Cotidiana de George Lakoff y Johnson (2009) y Mark Johnson (2009) como teoría de soporte para este estudio, por cuanto es una perspectiva que genera un significativo cambio respecto a la concepción que gira en torno a la metáfora y sus alcances en distintas áreas del saber, constituye una impronta científica en su acepción, dados los principios básicos que rigen sus postulados. Estos autores proponen una tesis en la que se sostienen que las metáforas no son adornos, no son ornamentos, ya que, para muchos literatos, críticos del arte, lingüista y psicólogos sí lo son. A decir de ellos, este es un tropo que opera en un nivel mucho más profundo gracias al pensamiento, pues los conceptos que usamos en la mayor parte del tiempo en nuestra vida cotidiana son de carácter metafórico y definen la forma percibir y procesar la realidad.

No se trata de un elemento exclusivamente estilístico o retórico. Es un proceso lingüístico que involucra a dos o más agentes, es decir, personas que intercambian frases, mas no enunciados lingüísticos en los que se da un proceso, cuya intención del emisor es que el fin de su proposición sea reconocida como verdad y el receptor reconozca lo que se desea significar. Epistemológicamente, es una postura que implica

un profundo cavilar, ya que se trata de este tropo que “impregna la vida cotidiana, no solamente el lenguaje sino también el pensamiento y la acción los conceptos que rigen nuestro pensamiento no son simplemente asunto del intelecto. Rigen también nuestro funcionamiento cotidiano, hasta los detalles más mundanos”.Lakoff y Johnson (2009 p. 39).

Lo expuesto, implica que la definición de la realidad cotidiana viene dada por el conocimiento intuitivo que tienen los hablantes de su lengua y el carácter creativo que posee la misma. De acuerdo con ello, las metáforas son esquemas mentales generados a partir de las asociaciones que se establecen entre un elemento y otro al momento de idear el mensaje, que puede ser transmitido en situaciones comunicativas de habla cotidiana. Se puede afirmar entonces desde la perspectiva de Lakoff y Johnson (2009), que “nuestro sistema conceptual ordinario es de naturaleza metafórica” (p. 40).

Sumado a esto, cabe señalar el hecho de que las realizaciones metafóricas creadas por un hablante reflejan un modo particular de pensar, una convicción, la cual deriva del entramado gnoseológico producido en la conciencia del individuo. . Asi lo plantean estos autores por considerar que, “nuestro sistema conceptual no es algo de lo que seamos conscientes normalmente. En la mayor parte de las pequeñas cosas que hacemos todos los días, sencillamente pensamos y actuamos más o menos automáticamente de acuerdo con ciertas pautas” (p.40), que se traducen en una forma de adentrarse en las implicaturas del lenguaje, por cuanto la comunicación se basa precisamente en ese mismo sistema conceptual empleado al pensar y actuar, lo que con firmeza.

Tales convicciones los hacen deducir, que cuando pensamos en una discusión no lo hacemos en términos abstractos de intercambios lingüísticos, pensamos en una forma más conectada con nuestra imaginación en la que se presenta una lucha entre dos enemigos o varios, cada uno tratando de derrotar al otro. Entonces, es así como se nos viene a la mente en términos de discusión, un conflicto y señalamos que *los puntos débiles de mi argumento fueron atacados* o sus críticas fueron acertadas. Significa entonces, que aunque no existe una batalla física como tal, metafóricamente la hay con una estructura de ataque defensa y contraataque, en la cual, las acciones lingüísticas emitidas cuando discutimos, no son adornos, puesto que realmente cambia la forma de

comportarnos cuando estamos en una discusión. Desde este razonar, Lakoff y Johnson (2009), para dar idea del significado de un concepto metafórico y que ese concepto estructura nuestra actividad cotidiana, ejemplifican con el concepto DISCUSIÓN/ARGUMENTO y la metáfora conceptual UNA DISCUSIÓN ES UNA GUERRA asumen que,

...esta metáfora se refleja en nuestro lenguaje cotidiano en una amplia variedad de expresiones tales como: tus afirmaciones son indefendibles, atacó todos los puntos débiles de mis argumentos, sus críticas dieron justo en el blanco, destruido un argumento, nunca le he vencido en una discusión ¿no estás de acuerdo? Vale ¡dispara! Si usas esa estrategia te aniquilaré (p. 40).

Visto así, las discusiones son asumidas como combates, tanto así que podemos ganar discusiones y con el mismo término convencer que tienen su etimología de ser y vemos en la persona un oponente como si fuera una lucha, a alguien aquí tenemos que doblegar y atacamos las posiciones del otro al defender las nuestras ganamos y perdemos terreno y hasta planificamos una estrategia. Quiere decir entonces, que aunque no existe una batalla física como tal, metafóricamente la hay con una estructura de ataque defensa y contraataque, en la cual, las acciones lingüísticas emitidas cuando discutimos, no son adornos, puesto que realmente cambia la forma de comportarnos cuando estamos en una discusión.

Desde este razonar, Lakoff y Johnson (2009), asumen que en otra cultura tal vez podrían tener una metáfora distinta, como pudiera ser el caso de la metáfora sea una discusión sobre una danza, lógicamente acá habrá bailarines en una danza donde trataron de actuar de forma equilibrada entre ellos y estéticamente de agradable producción, lo que quiere decir, tal y como estos mismos autores lo plantean que, los fundamentos experienciales de la metáfora son esenciales para su comprensión

...en realidad creemos que ninguna metáfora se puede entender, ni siquiera representar, adecuadamente independientemente de su fundamento en la experiencia. Por ejemplo MÁS ES ARRIBA tiene un tipo de base en la experiencia muy diferente a de FELIZ ES ARRIBA O RACIONAL ES ARRIBA. Aunque el concepto ARRIBA es el mismo en todas las metáforas, la experiencias en las que está metáfora ARRIBA se basan son muy diferentes. No es que haya muchos ARRIBA distintos, más bien se trata de la verticalidad participa en nuestra experiencia de muchas maneras distintas y así da lugar a muchas metáforas diferentes. Una manera de enfatizar la inseparabilidad de la metáfora de su base

experiencial sería incorporar la base experiencial dentro de la representación misma". Así en vez de escribir MÁS ES ARRIBA IRRACIONAL ES ARRIBA. (Ob. Cit). (p. 56-57).

Sería entonces algo desprovisto de sentido forzar la comprensión del funcionamiento de las metáforas sin considerar el hecho experiencial y contextual, puesto que estas, refieren a un conjunto estético que sea digno de escuchar y observar en esta cultura. Por supuesto que la argumentación es de forma distinta y experimentarían y se comportarían de forma diferente. De allí que si en esa cultura viéramos dos personas disertando de este modo diríamos que están discutiendo o simplemente están involucrados con otro tipo de práctica discursiva. En este mismo tenor, visualizan otro prototipo como el ver los problemas como rompecabezas; en términos connotativos, el problema resulta algo abstracto, es decir, la idea de un obstáculo que no se puede resolver. Algo así como un rompecabezas al que le falta una pieza. Aquí el problema es visto como un enigma o adivinanza, dado que le falta una parte que resuelve y termina el conflicto.

A decir de estos teóricos, implica preguntarse, qué voy a resolver primero, lo cual nos permite razonar y actuar en términos de esta metáfora, generando así un mapeo entre dos dominios, a saber: un dominio conceptual o dominio más fácil de imaginar, que es el que se toma como origen para representar ese algo a metaforizar y, el dominio objeto, aquello de lo que se está hablando en este caso, el rompecabezas. De igual manera, apuntan que en casos como el tiempo es un bien tan valioso como un recurso limitado que tenemos que administrar dado su carácter abstracto y difícil de representar. No obstante, mediante la metáfora el tiempo es dinero se puede representar con mayor nitidez y actuar con base en ello, ya que opera en todas las culturas.

Por lo general, la sociedad constantemente está midiendo el tiempo en términos de dinero, puesto que son prácticas relativamente nuevas en la especie humana muy características de las sociedades industrializadas modernas, pero que tiene una base muy profunda en nuestra vida cotidiana actual, es decir, el tiempo aparece en las prácticas sociales como el tipo de cosas que se pueden gastar, desperdiciar, presupuestar, invertirse sabiamente, guardarse o derrochar. En el dominio del dinero, la estructuración metafórica a cuidar no es total, por cuanto de ser el total, un concepto sería realmente el otro. Claro no entendiendo el tiempo en términos de dinero, sino que

el tiempo realmente denotaría dinero, pero realmente no lo es, lo que significa que si se gasta el tiempo en algo no se puede recuperar, pero sí el dinero. Es por ello que tales metáforas al ser parciales lo que hacen es poner a la vista algunos aspectos del dominio objeto pero ocultar otros.

A esta clasificación se agregan las *metáforas ontológicas*; aquellas de sustancia-entidad y *las orientaciones espaciales* como: *arriba abajo, delante detrás, centro-periferia y cerca lejos, que* de acuerdo con esta teoría, sumitran un argumento de gran riqueza para poder entender conceptos en términos orientacional, pero es importante aclarar que no sólo es lo orientacional propiamente dicho, es nuestra experiencia con los objetos físicos y de la sustancia que proporcionan una base adicional para comprender más allá de la mera orientación, es entender nuestras experiencias en términos de objeto y sustancia lo que nos permite elegir parte de las experiencia y tratarlas como entidades discretas o sustancias de un tipo uniforme.

Una vez identificadas, reconocemos nuestras experiencias como objeto o sustancia, podemos referirlas, categorizarlas, agruparlas y cuantificarlas. De esta manera, al razonar sobre ellas, cuando las cosas no son claramente discretas o limitadas, seguimos categorizándolas como si lo fueran por ejemplo: montañas, esquinas en la calle, cerca, entre otros fenómenos dignos de contemplar..

En este hilvanar de ideas para ampliar el horizonte descrito, acotamos en términos de los precursores de esta teoría que,

Los valores más fundamentales en una cultura serán coherentes con la estructura metafórica de los conceptos fundamentales de la misma. Por ejemplo, consideremos alguno de los valores culturales de nuestra sociedad que son coherentes con nuestras metáforas espacializadoras” ARRIBA ABAJO y cuyos opuestos no serían coherentes. Más es menos es coherente con MÁS ES ARRIBA y BUENO ES ARRIBA. Menos es mejor no es coherente con ellas. Más grandes es menos es coherente con MÁS ES ARRIBA y BUENO ES ARRIBA más pequeño es mejor no es coherente con ellas. (Lakoff y Johnson, 2009 p. 59-60)

Por lo general, entonces estamos acostumbrados a pensar en función de una causa y efecto, pero el modelo experiencial de nuestras acciones somos nosotros mismos como agentes que provocamos efectos, que modifican así el entorno en función del cual podemos pensar. Desde este foco, estaríamos hablando de una causa efecto basada en la praxis humana, es decir, en la acción y en la lógica empleada en la vida

cotidiana. No se trata de la lógica de la matemática, sino la de nuestro sistema cognitivo operante a partir de esquemas que nos permiten entender situaciones, sino que además comprenderlas en términos de estas situaciones paradigmáticas de vida, en razón de ser en el mundo físico, fenomenológico experiencial.

Lo expuesto es un lenguaje causístico que conduce a Lakoff y Johnson (2009) a una discusión epistemológica en la que es necesario entender la realidad tal cual, se trata de comprender a los objetos en sus propios términos, a partir de sus propiedades inherentes y de sus componentes. Ahora ¿A qué se refieren con entender un dominio a partir de otro? Bueno, se refieren a que en la mayoría de los casos interesantes de nuestra comprensión cotidiana, las propiedades no son inherentes de los objetos o de los eventos o de las acciones, sino que por lo general tienen que ver con la forma en que nosotros en un determinado contexto interactuamos con los objetos y que las propiedades no se limitan a complementarse entre sí para formar un conjunto, sino, que acá lo importante es la totalidad a la gestalt experiencial.

De manera tal que es la percepción como el proceso básico de la actividad mental del ser humano, la que juega un papel fundamental en este proceso de comprensión, en virtud de que el resto de las operaciones de naturaleza psíquica, como lo son: pensamiento, aprendizaje y memoria están subordinadas al correcto funcionamiento de los procesos de organización perceptual. De allí, la coherencia de nuestras experiencias en el mundo, específicamente, cuando las vemos estructuradas en términos de un todo emergente de la interacción con nuestro entorno. Por tanto,

...las expresiones metafóricas concebidas desde otros dominios experiencialista, la verdad depende de la comprensión que surge de nuestro desenvolvimiento en el mundo... el experiencialismo proporciona algo más que una síntesis que satisface las preocupaciones motivadoras del objetivismo y subjetivismo... la comprensión proporciona una perspectiva más rica en alguna de las áreas más importantes de nuestras vidas cotidianas (2009 p. 123).

En atención a la dicotomía objetivismo/subjetivismo presente en este sustrato epistemológico, resulta oportuno acotar que según estos mismos lingüistas la tradición filosófica objetivista tiene su origen precisamente en el *mito del objetivismo*. El cosmos está conformado por diversos objetos, propiedades y relaciones fijas entre sí. “Nosotros, sobre la base de la evidencia lingüística, sobre todo de la metáfora, argüimos que la filosofía objetivista no puede explicar la forma en que entendemos nuestra experiencia, nuestros pensamientos y nuestro lenguaje” (p.254).

Asumir una postura ante estas ideas implica socavar en terrenos profundos y pudiera hasta parecer una distorsión al teló de esta investigación. Ello, en virtud de las complejas implicaciones lingüísticas a las cuales he hecho mención. Por el contrario, lejos de hacer un tratado sobre esta teoría, lo que pretendo es develar esos mitos que giran en torno al uso de este tropo en la investigación cualitativa. No obstante, si las traigo a colación es porque son ideas que se encuentran imbricadas en la fenomenología-hermenéutica, porque la metáfora es un fenómeno que conlleva verdad y significado; una de las herramientas más elementales para entender nuestras experiencias y alcanzar la comprensión. Los mismos autores Lakoff y Johnson (2009) señalan: “La metáfora puede crear nuevos significados, definir realidades, y crear en consecuencia una nueva realidad. Esta visión no tiene lugar en la imagen del mundo objetivista al uso” ob.cit. (p. 255).

Esto denota que, el mito experiencialista como lo denominan los precursores de esta teoría, asume que la comprensión implica el énfasis en los procesos de interacción, propiedades interaccionales y coherencia mediante la gestalt experiencial, que suministra una explicación de lo que significa, que algo tiene sentido para un individuo. Más aún, explica el uso de la comprensión como fuente primaria de la imaginación a partir de la metáfora y la posibilidad de generar un nuevo significado, creando así nuevas realidades. Por lo que consideran, que el mito experiencialista puede satisfacer los intereses reales y razonables que han motivado por los mismos mitos.

Tras los mitos del objetivismo y del subjetivismo coexiste una motivación humana que se traduce en el interés por la comprensión, el mito del objetivismo refleja la necesidad humana de entender el mundo exterior para ser capaz de funcionar con éxito en él y el mito del subjetivismo se centra más en los aspectos internos de la comprensión, lo que es realmente significativo para el individuo. Por tanto, enfatizan, los autores “Tratamos de encontrar lo que unifica nuestras propias experiencias para dar coherencia a nuestras vidas de la misma manera que buscamos metáforas para destacar y a ser coherente lo que tenemos en común con otra persona” (p. 277). Entonces ¿Por qué buscamos metáfora personales...Metáforas que tengan que ver con nuestra cultura de vida? Sencillamente porque generan la cristalización ontológica de ideas que connotan

una realidad; sueños, esperanzas, metas y que le dan sentido a nuestras experiencias, lo que se traduce en metáfora como elixir de vida.

DIAGRAMA N° 1
Teoría de la Metáfora Cotidiana



Paul Ricoeur; urdimbre holística onto-epistémica

Traer la voz de Paul Ricoeur a este escenario epistémico, se convierte en una suerte de tejido serio que se hilvana desde lo lingüístico hasta lo filosófico ontológico, permeando así todo el entramado discursivo de mi estudio; interpretación, fenomenología, hermenéutica y metáfora en un solo pensar. Particularidad esta, que le otorga a mi modo de ver un plus heurístico, dado que no solo sustenta teóricamente los hallazgos devenidos de la hermeneusis, sino, que además respalda los criterios rigurosidad científica del método abordado.

Su trascendencia filosófica es reconocida por su interés en fusionar la descripción fenomenológica con la interpretación hermenéutica, influida por las exigencias de Edmund Husserl, con su de rigurosidad metodológica, convirtiéndose de esta manera en uno de los máximos representantes del Método Fenomenológico Hermenéutico, cuyos

aportes coinciden con la fenomenología heideggeriana, pues se trata del estudio del acontecimiento; del *dasein*, del ser ahí, del ser en el mundo desde una realidad intersubjetiva y existencial. En lo concerniente al asunto del lenguaje, su obra plantea temas referidos al lenguaje, metáfora y narración.

En su análisis advierte la necesidad de distinguir el discurso escrito del discurso hablado. Asimismo, contempla los factores que contribuyen a la polisemia de las palabras y a la ambigüedad de las oraciones, con el propósito de revelar el problema de la plurivocidad; esto es, el texto como desencadenante interpretativo por parte del lector; su Teoría Textual de la Interpretación alcanza su cúspide con la dialéctica de la explicación y la comprensión el análisis del discurso, al señalar que la hermenéutica le imprime un matiz ontológico a un sentido del ser. Para ello, apela a la intencionalidad del sujeto y al sentido de la oración, basándose en el retorno del sentido al sujeto; esto es, sujeto o sujeto intérprete, conformado no solo por la subjetividad depositada por el autor, sino también, por la comprensión proyectada en el análisis interpretativo.

Desde esta perspectiva, como sujeto intérprete se crea como entidad autónoma que se comprende a sí mismo y explica el mundo del texto, inmersos en su estar en el mundo, razón por la que el intérprete no es visto como un simple reflejo de la subjetividad creadora. Es un pensamiento que incursiona en la relación sostenida por Ricoeur una relación con la corriente filosófica del estructuralismo naciente de la mano lingüística de Ferdinand de Saussure en la década de los 70 del siglo XX, alcanzando buena parte de la ciencia del lenguaje. Su postura expresa que ante un texto existen dos posibilidades: una interna en la que se realice un análisis de las unidades constituyentes el discurso y otra amplificadora que indaga en el sentido como un todo cargado de significación. En primera instancia, distingue su interés técnico de la primera, pero se inclina por la segunda particularidad propia de la hermenéutica, coincidente como lo señalado anteriormente, con la hermenéutica promulgada por Heidegger.

Ricoeur insta su propuesta distinguiéndola de esta última, al manifestar la presencia de dos vías diferentes, la corta heideggeriana y la larga ricoerniana, que consta de tres etapas esenciales: la semántica, subyacente de las significaciones plurales y del conflicto de interpretaciones que generan, la reflexiva orientada al descubrimiento del trabajo hermenéutico de comprensión del discurso, es un momento

de la comprensión en sí y la existencial, enfocada en un ser que comprende desde su ser, existir y reflexionar. Resulta oportuno destacar que, la etapa semántica conlleva la reflexiva y la existencial, puesto que este largo transitar la conduce a profundizar en las distintas modalidades discursivas en las que se expresa el ser.

Esto, permite abordar las posibles caras de un acto comunicativo, Ricoeur le otorga un carácter espiritual a la escritura, enfatizando a su vez en la existencia de esta es la verdadera esencia de la escritura. De allí que afirme que el discurso tiene un estatus ontológico sustentándose en las funciones de la comunicación de Jakobson: emotiva, conativa, referencial, metalingüística, fática y poética. Esta argumentación da cuenta de las transformaciones que en el discurso se materializan cuando pasa de la oralidad a la escritura y, que a su modo de ver, son de carácter ontológicas, en efecto no solo el término espiritualidad expresa tal intención, sino que las características de la escritura connotan un aspecto negativo, como lo es, la anulación de la historicidad del acontecimiento discursivo. "... Se deberá pues, decir que la metáfora considerada como discurso del enunciado metafórico, es una especie de sintagma, y ya no se podrá colocar el proceso metafórico en el campo paradigmático ni el metonímico en el sintagmático..." (p. 110). La idealidad traducida en el significado plasmado por la escritura cuando el discurso es transformado, de manera pues que es el sentido lo que fija esta nueva creación material, que viene a ser la representación de lo positivo. En tal sentido, desde la óptica hermenéutica de Ricoeur, la mutabilidad que la referencia del discurso adquiere cuando pasa de la oralidad a la escritura es lo que conduce a sostener la condición ontológica de la metáfora y de la narración. "La referencia del enunciado metafórico en cuanto poder de "redescribir" la realidad" (p. 14). El umbral para el tratamiento de la referencia textual lo encontramos en la afirmación del carácter espiritual de la escritura. Ricoeur se fundamenta en el concepto heideggeriano ser-en-el-mundo para argumentar teóricamente su teoría de la referencia escrita.

Recurre además a la noción heideggeriana para conceptualizar este nuevo orden de referencias ideado por la escritura, sobre lo cual explica los siguientes aspectos de la referencia: el mundo es una categoría que incluye todo tipo de texto, la proyección del mundo implicada en la lectura de un texto amplía la visión del mundo circundante de mi acción y solo el discurso es quien proyecta un mundo al estudiar el discurso en términos

de una estructura de doble sentido, que no es una estructura puramente semántica como en el caso de la metáfora, pero sí la teoría de la metáfora puede ofrecer herramientas para un estudio preparatorio que nos traslade a la teoría del símbolo, “una teoría del enunciado metafórico será, pues, una teoría de la producción del sentido metafórico.” (p. 27) que nos permitirá ampliar la teoría de significación al admitir la inclusión en ella, del doble sentido verbal, Ricoeur alude a Aristóteles con valor instructivo de la metáfora y añade “esta virtud corresponde efectivamente al placer de aprender que procede de la impresión de sorpresa.” (p. 55). Es de esta manera como la metáfora y el símbolo servirá para definir el campo de amplitud de la teoría de la interpretación.

Este filósofo escudriña el concepto de metáfora y le incorpora nuevos rasgos: es un recurso de la frase no de la palabra, procede del conflicto entre dos significaciones, captar semejanzas, la interpretación de la metáfora es infinita y la metáfora nos informa. Admite incluso, que el estudio de esta instituye un elemento significativo, tanto es así que en su obra magistral *La Metáfora Viva* (1975), estudia en profundidad la función poética del lenguaje y más precisamente el concepto de tropo que se analiza desde el ángulo lingüístico, poético y filosófico para la figura del habla, construida a partir de una estructura “de traslación del sentido de las palabras; en cuanto a la función sigue los diversos destinos de la elocuencia y la tragedia. Por tanto, habrá una única estructura de la metáfora, pero con dos funciones: una retórica y una poética” (p. 22)

Y, lo más importante aún, la metáfora considerada como un proceso cognitivo genuino y de valor propio. La función de la transfiguración que reconocemos en la ficción poética implica que necesariamente debemos identificar la realidad y la realidad empírica. Dicho en otros términos, dejamos de reconocer la experiencia y la experiencia empírica hasta alcanzar la trascendencia del sentido de lo que se quiere expresar. El enunciado metafórico tiene “un carácter de invención y de innovación” (p. 136). De acuerdo con su concepción, la metáfora es la capacidad de producir un nuevo significado hasta el punto de la chispa del significado donde una incompatibilidad semántica colapsa en la confrontación de varios niveles de significado, es decir, que para producir un nuevo significado que existe solo en la línea de quiebre de los campos semánticos, “la atribución metafórica expresa, mejor que cualquier otro recurso del lenguaje, lo que es una palabra viva; constituye, por excelencia una “instancia del discurso”. (p. 136).

Su sentido deriva en la materialización de la función cognitiva que viene de “la metáfora como traslación de la significación de los nombres” (p. 25) No obstante, es importante tener presente que la misma tiene sentido solo en la reproducción del texto como un todo. Ricoeur al realizar la interpretación de la propuesta aristotélica y de la retórica plantea “una interpretación de la metáfora en términos de discurso” (p. 40), Es la disciplina que estudia la forma y las propiedades de un discurso, cuyo propósito es persuadir, deleitar o conmover. Desde el punto de vista textual se define como una rama filosófica que tiene como objetivo el dominio de las leyes fundamentales del uso del lenguaje de manera correcta y elegante.

Al igual que la disciplina tiene sus detractores desde el momento en que se cuestiona la relación con la verdad, es decir, el uso de la retórica como expresión de la mentira o un arte que puede engañar y, por supuesto, la figura también hereda esas dudas en la relación verdad - mentira y considerar, entonces, a “la metáfora como simple adorno y puro deleite” (p. 20).

Resulta oportuno destacar que, si se trata de metáforas, las palabras por sí solas no tienen significación propia, porque carecen de propiedad y no poseen ningún sentido en sí mismas, pueden tomar cualquier valor. “No hay metáforas en el diccionario solo existen en el discurso” (p 136). Significa entonces que es precisamente en el discurso donde se consolida la metáfora como figura cargada de sentido, significado y conocimiento, más allá de un simple ornato. La decadencia de la retórica de acuerdo con Ricoeur, radica en el error originario “que afecta la teoría de los tropos...ese error se debe a la dictadura de la palabra en la teoría de la significación. “De él solo percibimos el efecto más remoto la reducción de la metáfora a un simple adorno” (p 72). Mientras que la metáfora como estrategia de discurso preserva y despliega el poder creativo del lenguaje. Además del dominio heurístico inspirado en la ficción, es considerado como el poder de interpretar y comprender. Se trata pues de una significación emergente inserta en un contexto.

Subyace en este razonamiento, la metafórica expresión de Ricoeur (1975), “La metafísica ha borrado en sí misma la escena fabulosa que ha producido y que, sin embargo, sigue estando activa, bulliciosa, inscrita con tinta Blanca, dibujo invisible encubierto en palimpsesto” (p.380). La eficacia de la metáfora gastada, se ve remplazada por el concepto que aleja su huella referencial, manifestando su efecto en el propio

discurso referido a la metáfora, pues se torna alterado por la misma metaforicidad universal del discurso filosófico.

Sobre este aspecto, el autor habla de una paradoja del auto-implicación de la metáfora, por pensar que no existe discurso relacionado con la metáfora que no se exprese entre una red conceptual fecundada metafóricamente. “no hay lugar no metafórico desde donde no se perciba el orden y el cierre en el campo metafórico, la metáfora se dice metafóricamente las palabras metáforas y figuras atestiguan esta recurrencia de la metáfora” (ob. cit.) Su teoría se circunscribe al carácter cíclico de significados, lo que se puede considerar realmente determinante en esa verdad expresada en términos de sentido. De ahí que este filósofo exalte que no puede haber delimitación de la metáfora ni definición, si el definidor no es coincidente con lo definido.

La metaforicidad es dominable si se comprende la figura en el texto filosófico, de lo contrario se destruye así misma, se debe más bien explorar en sus inicios la imposibilidad de semejanza semejante, ideal de los primeros filósofos” Dicho de otro modo, el concepto de metáfora intenta en vano abarcar tras sus principios de totalidad del campo al que pertenece. Desde esta óptica, estaríamos hablando de una desencadenante gama de nuevos significados propios de metáforas y por ende de creación intelectual, pues es notorio que trasciende los linderos de la belleza y la estética para socavar en la profundidad del ser. Y, no sólo del ser como entidad, sino como ser pensante, inventivo creador de nuevos conceptos. Más que un episodio comunicativo dentro de una estrategia de mayor amplitud de construcción, lo que me hace pensar en la Metáfora Viva como recurso de generador de nuevos conocimientos. He aquí uno de los aportes científicos de esta investigación.

Ciencia y Metáfora

La metáfora por su carácter retórico, estético y ornamental siempre ha sido pensada y abordada en el campo de la literatura, tanto así, que la tradición de experiencias didácticas-educativas así lo revelan y desde mi transitar como Profesora de Lengua lo he podido percibir. Hecho este bastante equívoco, por las razones antes mencionadas en la Teoría de la Metáfora Cotidiana; es un hecho que pertenece a nuestras estructura mentales. De allí que resulte oportuno, traer a colación la postura

de Faigenbaum (2018), insigne Psicólogo y Filósofo Argentino estudioso especialista de los procesos de Cognición, Pensamiento, Lenguaje y Metáfora entre otros.

Este filósofo, apunta que proponer que la similitud entendida en el sentido de los interaccionistas y los conceptos científicos, se da en el momento del descubrimiento conceptual, es decir, cuando se fórmula una nueva teoría científica, así como también de enseñarlos a las nuevas generaciones de científicos. Incluso es decir en el momento de la transmisión de ciertas nociones científicas que nunca dejan de ser en parte metafóricas. Según lo expuesto, la teoría de Kuhn (2009) plantea que, al introducir nuevos términos en el lenguaje científico, a partir de conceptos como: masa, calor, electricidad y radiación, el proceso de construcción conceptual es similar al de creación de una metáfora. Es digno advertir, que es una postura calcada de la teoría interaccionista de Black, M. (1949) entendida esta como la similitud entre conceptos establecidos en congruencia con otros. Alude también, al problema de la referencia, haciendo mención a la teoría causal de la referencia, por ejemplo, el concepto de carga, implica suponer, por qué se producen estas cargas, referirse a las partículas subatómicas de los electrones de la polaridad, entre otros aspectos involucrados en la significación del concepto que remiten cognitivamente al concepto de carga eléctrica como tal.

En tal sentido, este autor destaca que la escuela interaccionista de la metáfora en contraposición con teorías anteriores sobre este tropo, como la teoría de Aristóteles (2000), por señalar algún ejemplo e invita a suponer que en vez de decir Aquiles se lanzó sobre sus enemigos, se diga el león se lanzó sobre los enemigos. La idea está expresada en un término literal, pero en la segunda expresión Aquiles es reemplazado por un término metafórico; el león representa a Aquiles esta sustitución se puede hacer porque hay una semejanza entre existentes entre el león y Aquiles; ambos son valientes, temerarios feroces, salvajes, sanguinarios e imponentes en sus luchas.

Entonces, a su parecer, esto se traduce en una comprensión del esquema tradicional de la metáfora, por cuanto que es un término reemplazando al otro. Hablar de una interacción cuando decimos León en vez de Aquiles, no remite a pensar en un Aquiles leonizado, dicho de otro modo, un Aquiles desde una mirada de León con esos atributos antes mencionados: salvaje, carnívoro, feroz, pero a la vez, también se nos

presenta un león agilizado, es decir, lo antropomorfizamos, lo que conduce a pensar que la interacción pone en el foco de nuestra atención un manojo de atributos que se destaca por la metáfora misma y entonces crea un significado nuevo esta combinación de valentía y salvajismo.

De este modo, Faigenbaum (2018), en su interés por dilucidar el fenómeno metafórico desde una óptica interaccionista, resalta que el cruzar la frontera de los conceptos y de sus referencias implica otorgarle sentido a un término. Y, enfatiza además que, más allá de un uso habitual hay una similitud entre la manera de formular conceptos en la ciencia y cómo hacer metáforas, lo que puede entenderse de la siguiente manera: por un lado se podría pensar que la operación a través de la cual se forma una metáfora es parecida a la operación por la que se fórmula en términos científicos en el sentido que se basa el hablante en un concepto preexistente aplicándolo a un nuevo caso. No obstante, pareciera haber una diferencia en el sentido de lenguaje literal y el referencial de la ciencia que usamos en gran parte en la vida cotidiana.

Esto exige una profunda dosis de comprensión, puesto que en la metáfora nos basamos ideas ya establecidas para generar otras nuevas. Se trata de un juego que en algunas circunstancias, bien puede ser estético o poético, pero en otras se trata de cruzar la frontera y aplicarlas a un caso como lo puede ser el científico por ejemplo. Kuhn sobre este particular se define como realista impenitente, piensa que la realidad realmente existe, postura quizás un tanto sorprendente, por su visión relativista proyectada en el contexto intelectual de la segunda mitad del siglo XX. Explicita su posición aseverando que los modelos que construyen los científicos para representar la realidad son necesariamente metafóricos.

Es así como acuña el ejemplo del átomo enseñado constantemente y, sobre el que siempre se dice; el átomo es un sistema solar, es como un sistema solar, si se quiere usar como un símil con el núcleo en el lugar del sol y demás partículas subatómicas que gravitan alrededor del núcleo como si fueran planetas. Bajo este supuesto, el mismo autor, advierte que las metáforas no son únicamente artilugios pedagógicos holísticos, que sirven sólo para enseñar ciencias, para reflexionar sobre las teorías, sino que realmente, sirven para conectar al discurso científico con la realidad. Posición esta que le otorga un lugar de supremacía a la metáfora, pues la ubica en el centro del discurso científico.

MOMENTO III
Contexto Heurístico
Metodología

*La creatividad implica pasión y
autoestima, para ser creativos hay
que estar dispuestos a romper moldes,
a someternos a críticas, a aprender
hasta lograr estos propósitos*



En esta sección traté todo lo concerniente a la arquitectura metodológica asumida para llevar a cabo esta investigación. A tal efecto, hice referencia a los siguientes aspectos: naturaleza, diseño, criterios de selección de los actores sociales, técnicas de recolección de la información, procesamiento e interpretación de la información y criterios de credibilidad y confianza del estudio. No obstante, no quiero darle continuidad a mi transitar heurístico sin antes detenerme en la Articulación Método, Metodología y Epistemología, a la cual hace alusión el Gran Maestro Ugas (2011), traducida en la relación de los elementos discursivos en la producción del conocimiento. “Los textos que versan sobre método como metodología o epistemología los definen o conceptualizan, pero muy poco se refieren a su articulación”. (p. 5).

Esto significa que el pliegue, repliegue y despliegue del discurso epistemológico no se debe confundir con lo metódico y metodológico, por cuanto, un método sin principios queda limitado a un procedimiento desprovisto de fundamentos, porque no existe método sin teoría. El propósito de uso del método es el avance de la investigación, lo que quiere decir que para generar conocimiento hay que hacer la distinción entre las implicaturas de la metodología epistemológicas. Es decir, que son elementos similares pero disímiles a su vez, pero que operan en estrecha vinculación y tener en cuenta que el solo hecho de declarar su uso no garantiza la pertinencia de su aplicación.

El Método de Investigación

Trascendencia del Hombre; de la Investigación a la Educación

Lo que hasta ahora he venido exponiendo, invita a volver la mirada hacia el hombre y su trascendencia, de donde emana su cauce expresivo. Inquietud esta que ha generado en él, una constante búsqueda en relación con la creación de múltiples técnicas de análisis, interpretación y comprensión. De allí que, en la actualidad existan diversos métodos para abordar y estudiar los fenómenos en los que se ve inserto “el análisis de la realidad que implica un proceso metodológico que es necesario conocer” (Pérez, 1998, p. 15). Para ello es de suma importancia, en términos de Ugas (2016), tener ideas propias, vincular teorías y prácticas para la relación de conceptos. Esto, no sólo supone procedimientos y valores a comunicar, sino que, según él, es algo que va más allá, significa dar atributo a las cosas.

Sí, dar atributo a las cosas, cosa esta, que, desde el prisma de mi realidad, es la metáfora. ¡Sí! ¡La metáfora vista como la materialización de ideas que connotan esa misma realidad! Desde ese sentir, me propuse encontrar un camino idóneo que vislumbre el telos de mi investigación; es decir, el poder develar en la investigación cualitativa el significado que le atribuyen los participantes del PIDE a este fenómeno lingüístico. Desde mi postura epistemológica, estos son aspectos de la investigación que juegan un papel de primacía desde el punto de vista heurístico.

En opinión del mismo Ugas (ob. cit) se debe reflexionar sobre conceptos, estatutos, enfoques y criterios. Importante el tratamiento que se le otorga a estos, puesto que “son los que prescriben razonamientos en la construcción del discurso cuando describe y analiza cómo se le ha otorgado de cientifidad a un conocimiento por parte de la comunidad científica” (p. 30). Esto me remite a pensar que, la enunciación de una crítica reflexiva, genera la inquietud epistemológica y viceversa, por cuanto es un proceso que alude al ejercicio de pensar, interrogar, conocer, expresar y argumentar el orden discursivo en una tesis, estableciendo así nuevas configuraciones.

Al hacer hermeneusis debemos tener coherencia y claridad cuando planteamos los conceptos, implica un proceso sumamente minucioso, de extracción con pinzas si se quiere, por cuanto, de allí deriva el valor interpretativo de los significados que emergerían del sentido expresado. Es así como la interpretación se traduce en una suerte de

evocación de imágenes diversas que connotan, refieren, sugieren e insinúan significados de la realidad en construcción. Quizás sea de acá cuando deviene la génesis de la trascendencia de mi estudio sobre la metáfora como fuente de creación de conocimiento científico intelectual, pues, a decir de Ugas (2016), “una lectura connotativa incorpora elementos interpretativos del contexto donde surjan enunciados para establecer conexiones” (p. 41)

Partiendo de lo expuesto, queda explícito que el paradigma asumido es el interpretativo; proceso de racionalización sobre las cosas mismas. Es un mundo, una cosa, unos hechos y una correlación. En el que voy a traté de establecer su sentido, desde lo subjetivo, por supuesto, partiendo de una interrogante clave: ¿Cómo se da ese mundo en construcción para mí como sujeto epistémico? Respuesta que sólo la voy a develar asumiendo las particularidades del mencionado paradigma interpretativo, que de acuerdo con lo planteado por Leal (2017):

Es holístico, naturalista y humanista. Se basa en la credibilidad y transferibilidad; su validez es más interna que externa...Se sumerge en inducir la transformación local y sus descubrimientos sólo son transferibles en contextos o escenarios semejantes. El investigador desarrolla conceptos, interpretaciones partiendo de los datos, trata de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas, de manera que es esencial experimentar la realidad como lo hacen los otros...se opta por el método inductivo de los datos a la teoría y se conjugan con las definiciones que envuelven al proceso la intuición y la creatividad.(p.128).

A esto lo denomino, el tamiz fenomenológico ¿Por qué? Porque se trata de comprender a las personas en su contexto, escuchar detenidamente, filtrar cada una de sus palabras hasta extraer lo más esencial de ellas desde el cedazo hermenéutico. Esto yace en las ideas de Ricoeur (2003), plasmadas en su Teoría de la Interpretación, en la que parte del principio de que casi todas nuestras palabras son polisémicas, dados sus múltiples significados, de manera que este autor afirma: “Pero la función contextual del discurso es tamizar, por decirlo así, la polisemia de nuestras palabras y reducir la pluralidad de posibles interpretaciones, la ambigüedad del discurso resultante de la polisemia encubierta de las palabras” (p. 31)

Y, es precisamente la dialogicidad la que me va a conducir al enfoque cualitativo bajo el cual pretendí desarrollar mi investigación y hacer una hermeneusis de un hecho comunicativo. A decir de Piñero y Rivera (2013), esta es una práctica investigativa que

implica entender, describir, interpretar y comprender los significados desde la propia perspectiva de los actores sociales y la valoración intersubjetiva del investigador. Para los efectos de esta investigación, los actores sociales de mi elección y pertenecientes al contexto antes mencionado, me contaron sus vivencias e interpreté los significados que ellos como sujetos significantes le otorgan a la realidad en la cual se mueven. Esto, por supuesto, bajo los criterios de rigor científico establecidos por el método fenomenológico hermenéutico, desde un ir y venir con la información como forma de traducción de lo que ellos me dijeron. De allí, interpreto sus versiones; las reflexiono y construyo el cuerpo ideográfico de creencias que mueven las acciones de dichos actores.

A fin de tener una idea nítida de lo que persigo y otorgarle un sólido margen de credibilidad a mi estudio, resulta necesaria la declaración de mi postura ante las dimensiones del conocimiento que permean a la tesis. A la luz de los planteamientos de Gurdíán (2007), asumo que en todo trabajo de investigación, el definir la manera como el investigador abordó su estudio tanto ontológica como metodológica y epistemológicamente, es determinante, pues para profundizar en el hecho indagatorio, debemos tener claridad en cuanto a nuestra visión de mundo y las perspectivas del cómo lo abordé, en aras de darle respuestas a las interrogantes emergentes de la realidad en estudio. Tal es el caso del presente trabajo, en el que la dimensión ontológica subyace en las experiencias narradas por participantes del Programa Interinstitucional del Doctorado en educación (PIDE) sobre el desarrollo de sus tareas escriturales. En este particular, estaríamos hablando de una realidad construida a partir de cada una de sus narrativas y de la hermeneusis que como investigadora hice de estos.

A efectos de poder materializar lo que me propuse con este estudio, me suscribo a los postulados fenomenológicos de Martin Heidegger (1927), quien considera que el centro de la filosofía es ontológico, más que epistemológico. Su tesis fundamental de la filosofía es considerada existencialista, sobretudo con relación con que al tiempo se refiere, su preocupación básicamente estuvo orientada al pasado, el presente y el futuro. Sus constantes reflexiones las dedicó de manera prioritaria a un constante interrogar introspectivo en cuanto a ¿Tanto es el tiempo como esta misma hora que estaba anteriormente, cómo en otras a un análisis existencial de lo que el entiende por el Ser

por el Ente; análisis esencial del hombre como Dasein, el ser ahí, cómo estar en el mundo?

Para él, Ser y Tiempo; es el ente de existencia en el que tenemos la posibilidad de ser y posibilidad del preguntar: ¿Es lo que nosotros entendemos con el término ser y darse efectivamente así? Es porque para Heidegger estar en el mundo significa cuidarse de las cosas que acontecen para cambiarlas para construirlas para modificar, reconstruir, reorganizar otorgando nuevos sentidos a Ser y al Ente. Si lo traigo a colación en el preámbulo de este apartado, es por la asunción del método que rige mi estudio. Sería inadmisibile dejarlo pasar por alto. Heidegger fue el creador de la fenomenología, considera que la estructura relacional que caracteriza la existencia humana, es verdaderamente la trascendencia y no tanto puede ser el ámbito logístico de la inteligencia de la conciencia de los pensamientos. En definitiva, se puede entender su fenomenología como en una nueva fenomenología vinculada directamente a la existencia.

Importante es aclarar que la fenomenología no es una ciencia filosófica. La expresión fenomenología obedece a la denominación del método de la filosofía científica general. La expresión del mundo significa la captación empírica de la realidad de las cosas de las circunstancias, entre otros valiosos aspectos que circundan el contexto del que emergen categorías necesarias para el entendimiento y los juicios de comprender del mundo, ya que las categorías se aplican para materializar el entendimiento. Por tanto, tan necesario es el entendimiento como la razón para comprender las cosas y realidades del mundo. La mirada fenomenológica desde la actitud natural propia del hombre que vive el mundo de las cosas y de las personas hasta la vida trascendental de la conciencia.

En definitiva Heidegger busca una nueva fenomenología que se base en hechos experienciales en las circunstancias vitales, en las interacciones y en las relaciones vivenciales entre personas; en el mundo de la vida, en el mundo de la realidad, su sentido más directo, algo así como una fenomenología existencialista o una fenomenología existencial. Entonces, en este sentido, estaríamos hablando de una fenomenología fáctica; la realidad como un hecho construido. Es decir, que el concepto de filosofía como ciencia y el concepto de investigación fenomenológica constituyen un método documental científico. Es este mismo filósofo quien asume con profusa propiedad

científica el conocimiento; según él también se puede ir construyendo reconstruyendo y claro, cualquier tipo de construcción o reconstrucción significa alguna manera también algo de destrucción, lo que conduce a nuevas realidades y nuevos significados. Sin duda alguna, era un erudito de primer orden, conocedor de la historia la filosofía. Desde su perspectiva, el mirar más allá del significado cotidiano y más grande en el ser era lo más sustancial; la búsqueda de la verdad en el ser...él ser en la búsqueda de su propio ser. Postura coincidente con lo expresado por Echeverría (2003), quien asevera:

la ontología se refiere a nuestra comprensión genérica –nuestra interpretación – de lo que significa el ser humano” (p. 19). Ante esta postura, es menester recordar que, la metáfora es una creación del ser humano. De modo que la dimensión ontológica de mi estudio brota por sí sola de “la comprensión de lo que significa que ser humano es la piedra angular de todo lo que hacemos (p. 29).

Estamos hablando de una ontología de la interpretación para significar acciones del ser humano a partir del ser humano, cuyos principios filosóficos del hecho interpretativo deben ser propugnado desde el ser lingüístico que se crea a sí mismo en el lenguaje y a través de él. Para este autor, “El lenguaje es por sobre todo, lo que hace de los seres humanos el tipo particular de seres humanos que somos, es decir, seres lingüísticos, seres que viven en el lenguaje” (p. 31), por tanto, la clave para comprender los fenómenos humanos es el lenguaje, por cuanto, éste es la acción, no sólo hablamos cosas, sino que hacemos que las cosas ocurran.

Es precisamente esa noción ontológica del lenguaje a la que hace referencia el preponderante papel que le otorga Ricoeur (2003), metáfora como elemento vivo del lenguaje, postura en la que como ser científico me suscribo en su totalidad, pues la ubica en su justa dimensión, sin soslayo alguno. La metáfora pertenece al juego del lenguaje, gobierna la acción de dar un nombre, abandonando así el sentido literal para que pueda emerger el sentido figurado, la referencia literal se derrumba dando paso a la redescipción de la realidad. Como manifestación lingüística es una fuente de creación intelectual, dicho de otro modo, es una innovación semántica, tal como lo enfatiza Ricoeur (ob. cit) “faltándole cualquier estatus en el lenguaje establecido, una metáfora es, en el sentido enfático de la palabra, un acontecimiento del discurso, por lo tanto, crea realidades”. Yo diría además que, no sólo las crea, sino, que las recrea también.

Tanto el Método Fenomenológico como el Hermenéutico, tienen como único punto de encuentro la significación del hombre como ser y ser interpretativo en una realidad que se construye. En ese sentido, el estudio de la metáfora en la construcción del conocimiento científico de la investigación cualitativa, permite hermenéuticamente generar un constructo teórico desde los significados que le otorgan los actores sociales dentro de un contexto científico escritural. En ese hilvanar de ideas para ampliar el horizonte descrito, me tocó pues, asumir ese tamiz desde las bondades flexibles, emergentes y negociables que me brinda el cedazo del método fenomenológico, centrando mi interés en el estudio de esas realidades vivenciales que son poco comunicables, pero determinantes para la comprensión de la vida psíquica de cada persona.

Este es el más adecuado para estudiar y comprender la estructura psíquica vivencial y más aún si se trata de interpretar los sentidos y significados al uso discursivo de la metáfora en la construcción del conocimiento científico educacional, pues ello representa un valor ilustrativo de la Teorías de la Metáfora Cotidiana de Lakoff y Johnson (2009), quienes parten de la premisa de que las metáforas forman parte de la estructura cognitiva del pensamiento y, por ende de los esquemas conceptuales; por tanto no la podemos dejar en el plano de lo superfluo, es en sí, un elemento insoslayable dentro de la creación intelectual.

La presente investigación se desarrolló bajo el enfoque cualitativo, pues lo que me propuse fue develar el telos de mi investigación, precisamente, hacer una interpretación de un hecho comunicativo. El discurso en el paradigma interpretativo debe reflejar el ser del investigador. A decir de Piñero y Rivera (2013), esta es una práctica investigativa que implica entender, describir, interpretar y comprender los significados desde la propia perspectiva de los actores sociales y la valoración intersubjetiva del investigador. Todo ello me permitió comprender las creencias, valores y experiencias respecto de la manera en que los participantes del Programa Interinstitucional del Doctorado en Educación (PIDE) atribuyen significados a las situaciones de su vida cotidiana académica, al percibir, con relación con la escritura metafórica de las Tesis Doctorales.

Adicional a la información antes presentada, se tiene que, los escenarios y las personas son vistos desde una perspectiva holística, es decir, los hechos no pueden ser

analizados de manera fragmentada, por el contrario, deben ser vistos como un todo, insertos en un contexto en el que se evidencien ciertos rasgos y particularidades que son imprescindibles para su comprensión, lo cual está íntimamente ligado a la sensibilidad hacia los posibles efectos (debido a la presencia del investigador), pues lo que se busca es comprender las diferentes situaciones enmarcadas en un contexto definido.

Configuración Emergente del Método de Investigación

Como bien lo dejé entrever en la descripción del método asumido, el diseño de la presente investigación cualitativa es de tipo fenomenológico-hermenéutico, de acuerdo con lo planteado por Leal (2017), es un asunto que profundiza en el problema de la representación del mundo, su enfoque interpretativo por naturaleza es ontológico, estudia la forma de convivir en el mundo histórico-social-cultural como dimensión fundamental de toda conciencia humana, puesto que estudié el fenómeno tal como es experimentado, vivido y percibido por los actores sociales. Se enfocó en las realidades, cuya naturaleza y estructura peculiar sólo podían ser captadas desde el marco de referencia interno del sujeto que las vive y experimenta, lo cual me permitió comprender e interpretar los significados que, en este caso, los participantes del PIDE le otorgan al uso de la metáfora en la escritura de las tesis Doctorales Cualitativas.

Criterio de Escogencia de los Actores Sociales

A efectos de indagar sobre mi objeto de estudio elegí a aquellos actores sociales, cuyos testimonios, a mi juicio, ofrecieron mayor riqueza en su interpretación de la realidad social. En este caso, los participantes del Programa Interinstitucional del Doctorado en Educación (PIDE) que cumplían con las siguientes características: (a) Haber culminado los cursos propios de la escolaridad, (b) Presentado al menos un primer papel de trabajo sobre el Proyecto de Tesis Doctoral, (c) El trabajo en curso debía estar inserto dentro de los cánones del enfoque cualitativo y; (d) Disposición para dar a conocer su testimonio.

Esto para las conversaciones preliminares y contextualización empírica. Ahora bien, ya con miras a la elaboración de la tesis como tal, la escogencia obedeció al criterio de participantes egresados del mismo programa de estudio con Tesis culminada. Así

como también dos expertos en el área investigativa, cuyas versiones fueron presentadas como testimonios focalizados. Esta selección se realizó tomando como base los postulados de Strauss y Corbín (1999), de manera abierta, flexible y deliberada hasta alcanzar la saturación teórica, a fin indagar reiterativamente, hasta el punto en el que ya los informantes claves no me aporten nuevos elementos; momento este cuando tuve que detener el acopio de información y comenzar el proceso de categorización y teorización, desde un diseño emergente, flexible, cíclico, mutable y recursivo.

Técnicas de Recolección de Información

Con miras a la concreción de la recogida de información inicié, por una parte, utilizando la técnica de la observación participante y la entrevista en profundidad, como un mecanismo de “acercamiento interactivo del investigador con el mundo vivido por los sujetos investigados desde su propio escenario natural y cotidiano, para recoger una red de información compleja sobre las acciones, percepciones opiniones, sentidos y significados de vida” (Piñero y Rivera, (2013 p. 47).

Aunado a ello me apropié de la técnica de la narrativa de las personas propuesta por Connelly y Clandinin (1995), puesto que aparte de otorgarle un plus a mi estudio, la misma puede ser asumida “como una forma de pensar y comprender la realidad, espacio de construcción como sujetos y fuente epistemológica” (p. 12). Desde esta postura el relato es visto como fenómeno de supremacía en la investigación cualitativa, ya que, da a conocer otra manera de narrar y representar las experiencias y realidades de los sujetos con quienes investigamos.

Dicho de otro modo, es un camino para aprender a pensarnos y conocernos, la narrativa es adoptada como un saber que está enraizado en nuestras experiencias y modo de relacionarnos, es cada vez más empleado en las investigaciones “sobre la experiencia educativa. Tiene una larga historia intelectual tanto dentro como fuera de la educación. La razón principal para el uso de la narrativa en la investigación educativa es que los seres humanos somos organismos contadores de historias” (p.12).

Proceso de Sistematización e Interpretación de la Información

Acá es importante dejar claro que, por ser un estudio interpretativo no expongo una estrategia procedimental precisa, ya que emergió del recorrido epistémico, teniendo presente por supuesto, la primacía en el orden científico, por lo que asumí los pasos de rigor epistemológico propuestos por Strauss y Corbín (2002), de *Codificación y Categorización y Muestreo Teórico* a fin de representar las operaciones desglosadas en los datos, descripción y ordenamiento conceptual del corpus recolectado, dando paso así a la emergencia de las categorías y construcción teórica devenida de la comprensión del fenómeno, acompañada de la hermeneusis propuesta por Paul Ricoeur (2006), quien aborda la problemática del lenguaje como la comprensión de sí mismo antes de comprender el texto, en este caso la realidad intersubjetiva que estoy abordando, sobre lo cual señala:

A la experiencia de la otra mente que transmiten, donde la comprensión encuentra su campo originario de aplicación en las ciencias humanas, en las ciencias que tienen que ver con la experiencia de otros sujetos u otras mentes semejantes a las nuestras. Depende de la significatividad de formas de expresión tales como los signos gestuales, vocales o escritos, así como de documentos y monumentos que comparten con la escritura las características generales de la interpretación. Los tipos inmediatos de expresión son significativos porque se refieren directamente (p. 84).

Tales convicciones filosóficas contemplan unas etapas conducentes al develar del telos de mi investigación, como lo son: *Hermenéutica Primaria*, referida a la potencialidad semántica de los testimonios dados, cuyo sentido reside en la base del pensamiento y el lenguaje, se torna más unívoco. *Interpretación y Doble Sentido* que conduce la interpretación a la pluralidad de los significados otorgados. *El Mundo del Texto*, en el que se trata de comprender el discurso de la acción; es la reconstrucción del texto en sí. *Formación Intelectual*, momento en el que se asume la metáfora como el hilo conductor trascendental, que guía el transitar hasta el problema central de la hermenéutica; el discurso filosófico encuentra un elemento central paradigmático. Para este filósofo la metáfora nos invita a pensar de lo lógico a lo ontológico, de unívoco a lo plurívoco, de la palabra a la frase y de ésta al discurso. Para este filósofo “el problema hermenéutico” es comprender la inserción de la actividad lingüística en los modos de ser- en- el- mundo” (p. 92).

Análisis del Discurso como Heurística de Interpretación Narrativa e Identificación de Uso Metafórico

Es preciso acotar que como herramienta complementaria me posicioné de los principios teóricos que rigen al Análisis del Discurso, por cuanto, no sólo me limité a indagar en el hacer y sentir de mis actores sociales; sino que, previo a la conversión sostenida con estos, revisé sus producciones escritas con el propósito de verificar la existencia o ausencia de la metáfora en su discurrir científico, para luego compararlo con dichos testimonios. De acuerdo con lo planteado por Padrón (1996) los alcances aplicativos del Análisis del Discurso en la Investigación Social son de suma importancia, por cuanto, es a través de este que podemos considerar la noción ordinaria y cotidiana de discurso; las definiciones técnicas atendiendo al doble carácter de proceso y de producto semiótico, tanto el representacional comunicacional como el lingüístico, cuya complejidad estructural trasciende los límites de la frase u oración y en general de cualquiera de las unidades mínimas de un sistema de signos.

Precisamente, el análisis del discurso surge en respuesta a aquellos problemas derivados del procesamiento de grandes bloques de información verbal, tal como los, poemas, ensayos, noticias, propagandas, fenómenos persuasivos, testimonios y relatos, que es lo que en este caso me atañe. En la actualidad es una disciplina que integra los avances de la lingüística, la lógica, la semiótica y la psicología cognitiva en función de los horizontes textuales tras los retos como lo es la cognición en los procesos de comprensión y producción de información, aprendizaje, y mediática comunicacional, entre otros tantos. Esto denota, las demandas existentes en el ámbito de la investigación social, entre las que se destacan tres aspectos primordiales a saber: la producción y evaluación de los textos investigativos-académicos, desde el punto de vista de la producción textual, el esfuerzo de comunicar sus planes y resultados del trabajo a otros miembros de comunidad académica.

Además del doble esfuerzo de analizar estructuras conceptuales de insumo a sus propias investigaciones, decodificación del significado y el análisis de los textos producidos por otros investigadores en relación con interpretación comunicativa. En tal sentido, los recientes estudios sobre el discurso brindan sistemas conceptuales, de amplia profundidad para el tratamiento de este tipo de datos investigativos con la virtud

de poder especializarse y adecuarse a una serie de tratamientos tipológicamente concebidos pragmáticamente partiendo de la intencionalidad lingüística del hablante, situacionales contextuales.

Ahora bien, en congruencia con Ricoeur (2006), “la interpretación es un caso particular de comprensión; se trata de la comprensión aplicada a las expresiones escritas de la vida”. (p. 85), lo que quiere decir que, si un discurso se produce como un acontecimiento, se entiende como sentido. Es así como vemos cómo la comprensión mutua se apoya al participar dentro de la misma esfera del sentido; comprender lo que quiere decir el hablante y comprender el sentido de su elocución constituye un proceso circular. Finalmente, en asunción de la teoría de este autor, busqué el camino idóneo para apropiarme del texto (conversaciones transcritas) y extraer del ser; del mundo en el que se da el texto, su reelaboración; es decir, el nuevo significado derivado del ser científico, mi ser investigador. Entramado este, que desde mi óptica, le confiere un lugar de supremacía a la teoría de este autor y, a su vez, un plus de innovación a mi trabajo, puesto que, sus postulados, no sólo fungieron como soporte lingüístico, es que además, permitió desde todas las dimensiones del saber el constructo epistémico de mi Tesis Doctoral.

Legitimidad Social del Emerger Teórico

En el quehacer científicos la veracidad heurística es primordial; la herramientas empleadas para la construcción teórica deben ser nítidamente declaradas a fin de ortorgarle confianza a los hallazgos de una investigación. Al respecto, como investigadora me propongo mantener la coherencia paradigmática entre la interpretación de la información y la realidad abordada, a través de la recursividad y la contrastación de la información. Para ello, me valí del criterio de recursividad, que se logra cuando el investigador vuelve a los actores sociales que participaron en la investigación, para confirmar los hallazgos del estudio al reconocerlos como reales. En tal sentido, en lo sucesivo presento una muestra de las matrices diseñadas para tal efecto, cuyo contenido y razón de ser se encuentran explícitos en el subsiguiente momento.

Diseño de las Matrices Hermenéuticas

Matriz N° 1 Microanálisis y Codificación Abierta

CODIFICACIÓN ABIERTA			
Microanálisis/Versionante A			
DOCTOR EGRESADO DEL PIDE			
Proceso Interlocutivo			
Investigadora:			
N°	Narrativa 	Código Abiertos 	Memos 
01			
02			
03			
04			
05			
06			
07			
Investigadora:			
08			
09			
10			
11			

Matriz N°2 Codificación por Versionante

Codificación Abierta	Codificación Axial	Pre-categorías

Contrastación de Códigos Emergentes

Versionante A		Versionante B		Versionante C	
1		1		1	
2		2		2	
3		3		3	
4		4		4	
5		5		5	

Matriz de Testimonios Focalizados

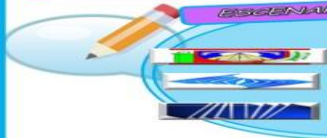
La Ciencia In Situ	
Teóricos a Viva Voz	
Nombres y Apellidos	
Pregunta	
Respuesta	
Pregunta	
Respuesta	

Reducción Categoriol Categoría

Informante A	Informante B	Informante C	Sub-categorías


Triangulación De lo Abstracto a lo Concreto

Metáforas en la Investigación Cualitativa: Mitos y Realidades




ESCENARIO SOCIAL

PIDE



Paradigma Interpretativo Cualitativo



TELOS

Telo de la Investigación

Generar un corpus teórico sustantivo sobre los mitos y realidades en torno al uso de las metáforas en la investigación cualitativa, a partir de las narraciones de los actores sociales del PIDE.

Ejes Ductores

Develar los sentidos que le atribuyen los actores sociales del PIDE al uso discursivo de la metáfora en elaboración de las Tesis Doctorales Cualitativas.

Interpretar los significados atribuidos por los actores sociales al uso discursivo de la metáfora.

Comprender los mitos y realidades narrados por los actores sociales del PIDE en relación con el uso de la metáfora en la investigación cualitativa.

ASIDERO TEÓRICO

METÁFORA

Objeto de Estudio

Guiraud (1973)
Denotación y Connotación

Lakoff y Johnson (1980)
Teoría Cognitiva de la Metáfora en la Vida Cotidiana

Ricoeur (1999)
Teoría de la Interpretación y Metáfora

PARADIGMA INTERPRETATIVO

Comprensión de Intenciones

Análisis e interpretación de un corpus lingüístico emergente de una realidad coexistencia de

ENFOQUE CUALITATIVO

Conjunto de prácticas interpretativas investigativas que se pretende con este estudio

MÉTODO FENOMENOLÓGICO-HERMENEÚTICO

Parte del principio de que casi todas nuestras palabras son polisémicas, dados sus múltiples significados. "Pero la función contextual del discurso es tanizar, por decirlo así, la polisemia de nuestras palabras y reducir la pluralidad de posibles interpretaciones, la ambigüedad del discurso"

Paul Ricoeur

ENTRAMADO ONTO-EPISTEMOLÓGICO

Fenomenología Ontológica
Heidegger (1997) y Echeverría (2003)

Es ontológica porque revela que la verdad ha de encontrarse en el mundo interpretado hermenéuticamente". El mirar más allá del significado cotidiano y más grande en el Ser, es lo más sustancial...se refiere a nuestra comprensión genérica - nuestra interpretación - de lo que significa el ser humano.

Sendero Heurístico

Investigación de la Interpretación de las Narraciones de los Actores Sociales en el Escenario Social. El estudio de las narraciones de los actores sociales en el escenario social, a partir de las narraciones de los actores sociales del PIDE.

Hecho narrativo como dimensión epistemológica y metodología en la investigación.

- > Narrativa como forma de data
- > Conversaciones abiertas y entrevistas en profundidad
- > Polifonía
- > Triangulación
- > Teorización

Rigor Científico

Estudios Previos

Intersubjetividad

Solidez Argumentativa

- > Coherencia
- > Cohesión
- > Pertinencia
- > Adecuación

Lenguaje: técnico, científico, denotativo y connotativo

Saberes

Creencias

Costumbres

Realidades

Dialogicidad

Investigador

Actores Sociales

Autores

Testimonios

Haceres

Teorías

Tradiciones

Sentires

Elaborado por Zériz Sánchez.

DIAGRAMA N° 2
Matriz Epistémica

CATEGORIA: Subcategorías:	
Narrativas	Polifonía Científica/Perístasis
Hermeneusis; desde mi Onto Investigador	

MOMENTO IV

En Búsqueda del Sentido

*Lo inefable proporciona quizás
el trasfondo sobre el cual adquiere significado
lo que yo pudiera expresar.*



Una vez declarado mi posicionamiento ontológico, epistemológico y metodológico asumido como soporte heurístico para descubrir los códigos implícitos y explícitos, presento las narrativas de mis actores sociales. Así como las categorías y subcategorías emergentes, sustrato esencial de una investigación cualitativa, que me permitieron develar los sentidos y significados otorgados por los Participantes de PIDE al uso de discursivo de la metáfora en este tipo de enfoque. Los versionantes fueron los siguientes: participantes de este programa académico con Tesis culminadas, quienes narraron sus experiencias, sentires, pensares y posturas reflexivas mediante conversaciones espontáneas y una dialogicidad, recursiva e intersubjetiva. Todo ello me facilitó corroborar los argumentos de sus testimonios, desde sus propias voces, nutriendo significativamente el tejido conceptual de mi constructo teórico. Así también, dos autores de reconocido prestigio académico, cuyos aportes científicos se obtuvieron a través de testimonios focalizados.

Ahora bien ¿Por qué la conversación y no la entrevista en profundidad? En primer lugar, porque forma parte de mi onto, de mi creatividad investigativa, lo que considero como un novedoso aporte a la ciencia, pues su uso es poco común. Y, segundo, apelo a los cánones de la investigación narrativa utilizada cada vez más en los estudios sobre la experiencia educativa. Esto último, lo expreso en alusión a Connelly y Clandinin (1995), quienes afirman que esta, es un tipo de investigación de larga data intelectual, no sólo en el ámbito educativo, sino en otros campos del saber. Para estas autoras, “los seres humanos somos organismos contadores de historias, organismos que, individual y socialmente; vivimos vidas relatadas. El estudio de la narrativa, por lo tanto, es el estudio de la forma en que los seres humanos experimentamos el mundo” (p. 11).

Posterior a los conversatorios sostenidos con cada uno de los informantes procedí a su fiel transcripción, verificando cada detalle y, a la escucha de los audios una y otra vez, a fin de no obviar ninguna de las palabras, términos, juicios, expresiones, entre otros.




Narrativas formaron una importante gama anecdótica experiencial que permitió interpretar los sentidos y significados elementales sobre el fenómeno de estudio. Seguido de ello, en la búsqueda de un camino idóneo que vislumbrará los códigos necesarios para mi construcción científica, me adentré minuciosamente en los testimonios versados, extrayendo con pinza de seda cada una de las palabras, frases, expresiones, elementos y significados que me han de develar las categorías y subcategorías que subyacerían de estos discursos.

En función de esto me apropié de los principios de rigor científico de la Teoría Fundamentada de Strauss y Corbin (2020) como técnica del procesamiento de sistematización e interpretación de la información, para lo cual inicié con un microanálisis, es decir, un análisis minucioso línea a línea a fin de descubrir los datos que consolidaron el primer momento de la interpretación. Resulta oportuno mencionar que para organizar toda la información me apoyé en la descripción y ordenamiento conceptual propios de la teoría antes mencionada, lo que me condujo como investigadora a realizar una comparación constante entre las narrativas de mis informantes y el muestro teórico orientador.

Una vez registrados los códigos que materializaron la codificación abierta como tal, procesé los conceptos generales implícitos en la data, los cuales me permitieron ordenar e interpretar los significados emergentes de los testimonios de los Doctores egresados del PIDE, quienes me contaron todo lo subyacente en su visión de mundo en torno al uso de la metáfora en la investigación cualitativa. Posterior a ello, procedí a la codificación axial, paso decisivo en el emerger de las categorías y subcategorías finales. Más que un paso, fue el eslabón que me posibilitó la depuración y precisión de las ideas que abrieron camino a las categorías emergentes en la codificación abierta. Proceso este, arduo y complejo que conlleva un ordenamiento, interpretación, comprensión y reflexión para poder develar los sentidos y significados otorgados a este fenómeno de estudio. Finalmente, procedí a Triangular la información, con el propósito de validar la información emergente de la hermeneusis y ubicar las coincidencias entre los testimonios

de mis versionantes en combinación con la polifonía científica. Dicho en otros términos, las posturas de los diversos autores en concordancia con la narrativa presentada.

Matriz N° 3
MICROANÁLISIS Y CODIFICACIÓN ABIERTA
Versionante A

CODIFICACIÓN ABIERTA			
Microanálisis/Versionante A			
DOCTOR EGRESADO DEL PIDE			
Proceso Interlocutivo			
<p>Investigadora: Hola Mairelys ¿Cómo estás? Bueno, espero que te encuentres bien, ya habíamos hablado antes, llevamos días tratando de realizar este encuentro, pero como estamos haciéndolo desde la realidad y en pro de la construcción de esa realidad, pues cada uno de los elementos ehhs que emergen juegan un papel importante y en estos momentos tan atípicos, la adversidad es uno de ellos junto con la tecnología y hay que vencerlos. Entonces en ese vencer aquí seguimos. Bueno Mairelys, ya en conversaciones anteriores te había asomado la posibilidad de hacer este conversatorio como yo lo denomino, ¿Por qué conversatorio? Porque yo te había dicho que estoy trabajando desde las narrativas de Connelly y Clandinin y es más que una entrevista, es ese hablar, es narrar, ese contar vivencial de lo que fue la experiencia escritural de tu Tesis Doctoral. En tal sentido, ehhs, te quiero hacer un planteamiento. Por lo general los trabajos cualitativos ehhs, se ven trasversados por una metáfora que tiene que ver con cada uno de los elementos que la conforman. Bueno, hecho este que a mi parecer y según lo que he leído, he indagado, no es de carácter obligante. En la lectura de tu tesis no lo observé ¿Por qué?</p>			
Nº	Narrativa 	Código Abiertos 	Memos 
<p>01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18</p>	<p>Zériz gracias por invitarme a formar parte de esta experiencia muy significativa para ti, me gusta mucho tener pues esta bendición de participar como una informante, tal vez informante atípica también como las circunstancias. Efectivamente, nada vamos a tratar de sobrellevar cada uno de los obstáculos que se vayan levantando en contra de algunas metas y sueños. Quiero ayudarte y, de verdad voy a tener toda la disposición para que una vez escuches esta primera esta primera aproximación a lo que es mi narrativa, ehhs bueno tal vez nos podamos ver en un lugar que no sea tan, tan ruidoso y hasta comer porque la mesa es sinónimo de cordialidad y amistad. Okey, efectivamente en mí, <u>en mi tesis no aparece</u>, yo no sé cómo lo llaman ustedes los</p>	<p>Metáfora sostenida; clasificación genuina de la metáfora (18)</p>	<p>Como lingüista nunca había visto esta figura retórica desde esta perspectiva. Desde de vista teórico nunca he</p>

<p>19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64</p>	<p><u>especialistas, pero esa metáfora sostenida que cada uno de los capítulos o los momentos va llevando al lector hacia como una trama ¿No? Como un desenlace porque está desde el inicio, recuerdo el tema de las orugas hasta las mariposas que creo es la que más he encontrado reiteradas veces. En mi caso no está porque de verdad me parecía y digo me parecía porque no había caído en cuenta en ciertos aspectos, me parecía que la metáfora así le quitaba un aspecto que debe tener el discurso científico y, es justamente facilidad de comprensión. Ahora bien, cuando te digo facilidad de comprensión, es porque hay como un prerequisite en mi opinión, para que alguien que lea el contenido de una tesis, por ejemplo con la metáfora de la mariposa sostenida por capítulos para que lo pueda comprender, y es que, para que lo comprenda va a necesitar conocer tener un bagaje previo sobre pudiera ser biología y ehhh, lo que es la evolución de este ser vivo, si la persona no lo conoce pierde sentido la metáfora. He allí, lo que yo me he encontrado con algunos, me he encontrado otras sobre música que no sé nada de música y yo puedo inferir a partir de lo que yo metodológicamente sé lo que debe tener el objetivo de cada capítulo. Entonces, cuando yo veo eso, cuando yo veo eso en la investigación, considero que no procede, porque puede considerarse un obstáculo, porque cuando nosotros vamos a optar por títulos académicos realizamos una investigación que es obligatoria y ehhh que queda como referente para quienes se vienen formando, en consecuencia, yo creo que debemos utilizar el lenguaje lo más claro y sencillo posible para que las personas que se aproximen al estudio, a la metodología, independientemente de la disciplina desde la cual se esté investigando puedan entenderlo. A eso súmale que de verdad no es, no forma parte de mí, de mí ser, ese uso de metáforas, en realidad, a veces lo veía un</u></p>	<p>Uso de la metáfora como trama (20)</p> <p>Negación de la metáfora (25)</p> <p>La metáfora como figura contraria a la ciencia (27-29)</p> <p>Mito (27-28-29)</p> <p>La metáfora como limitante de comprensión discursiva (29)</p> <p>La metáfora como elemento complejizante del discurso.(27-29)</p> <p>Sentido de la metáfora. (38-39)</p> <p>La metáfora sostenida requiere de bagaje cultural para su comprensión. (34-37)</p> <p>La metáfora como elemento complejizante del discurso. (40-44)</p> <p>El uso metafórico en consonancia con los procesos investigativos-actitudinales. (45-46)</p> <p>Subestimación del poder de la metáfora en la investigación. (48)</p> <p>Desconocimiento de denotativo de la metáfora. (48)</p>	<p>visto clasificación tórico</p> <p>Pudiera tornarse compleja si el investigador no explica su significado al lector.</p> <p>Acá hace énfasis en que la metáfora le hace ruido visual sólo cuando la ve en una investigación.</p> <p>Resignificación de metáfora empleada en su Tesis.</p>
--	--	---	---

65	<u>poco, no sé cómo un lenguaje ridículo.</u>		
66	Aunque, entendí después con una de las		
67	conversaciones que tuvimos, que cuando yo		
68	establezco que, <u>laaa por decir algo, la</u>		
69	<u>codificación abierta es un puente para</u>		
70	<u>alcanzar la codificación selectiva</u> entonces	Discurso metafórico 69-	
71	esa palabra puente se convierte en una	71)	
72	metáfora allí la he utilizado pero no en		
73	términos de la estructura del informe.		

Investigadora: Bueno Mairelys, eh, hablando de metáfora y como se dice en el argot popular, diste en el clavo, ¿Por qué diste en el clavo? Buenos somos pares académicos y quizás el ser compañeras de trabajo por un tiempo, el ser pares académicos, el pertenecer a una misma casa de estudio de nivel de nivel doctoral, nos da cierta, cierta confianza en este discurso ¿Verdad? En esta conversa, el tener una amistad. En ese sentido, inicié si se quiere de manera intencionada, con esta, con este enunciado, que no era una pregunta como tal. ¿Por qué? Bueno, precisamente, porque cuando surgió la idea de yo trabajar con la metáfora en mi tesis, precisamente, esto no es lo que yo ando buscando, el estudio de la metáfora como estructura que transversa todo el discurso del trabajo. ¡No! Precisamente, lo que me conduce a hacer este tipo de trabajo es la preocupación que hay en los doctorantes al momento de escribir un trabajo cualitativo, que como bien tú lo señala es de carácter científico y su escritura debe obedecer ciertas reglas eh, que ordenen el discurso de manera tal de que sea, claro sencillo pero formal y científico. Entonces, te pregunto: ¿A tu parecer sí se puede escribir una tesis cualitativa sin hacer uso de este recurso expresivo?

74	Sin duda alguna Zériz, se puede hacer y es		
75	que ciertamente, cuando vemos <u>la</u>		
76	<u>investigación cualitativa, cuando la</u>		
77	<u>entendemos como un proceso tras</u>	Vinculación entre la	La esencia de su
78	<u>vestidores, tras tienda,</u> que implica más una	investigación cualitativa	discurso connota
78	o implica en el fondo, una manera de	y el uso metafórico.(77-	el uso metafórico
79	nosotros mismos ser en el mundo, porque	78)	de manera
80	en cada investigación va como permeando	Vena	inconsciente.
81	la personalidad del investigador y parte del	poética/Creatividad (77-	
82	mi personalidad, la de, o se deja ver	79)	
83	realmente en el informe. <u>Hay personas que</u>	Escritura objetiva (79)	Esto me da a
84	<u>son sumamente sensibles, son artistas,</u>	Apertura de creación	pensar que el uso
85	<u>artísticas, creativas. Yo soy creativa, pero</u>	intelectual desde su	de la metáfora
86	<u>con unaaa, yo voy a llamarlo como una, una</u>	cosmovisión. (84-87)	podría restarle
87	<u>escritura más formal</u> por llamarla de alguna	Explicación de analogía.	formalidad al
88	manera. Entonces, de qué se puede hacer	(86-87)	discurso
89	se puede hacer. Ahora yo soy partidaria de	Personalidad y estilo del	científico.
90	que mientras o las personas que vayan a	investigador. (90-93)	
91	usar la metáfora tendrían que incorporar		
92	dentro del mismo capítulo <u>algunas líneas</u>		
93	<u>que me expliquen la metáfora y dejarlo ser,</u>		
94	<u>pero qué me permita hacer la vinculación</u>		
95	<u>con lo que quiere expresar en el capítulo y</u>		

<p>96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142</p>	<p><u>esa analogía. ¿Qué se puede escribir en cualitativo con metáforas? Se puede. ¿Queee es obligatorio hacerlo? No debe ser obligatorio, porque <u>tiene que estar allí también presente en lo que es la personalidad, el estilo del investigador, eso lo veo allí, lo que si insisto en este caso de la metáfora, es que debe estar, tiene que explicarse, sí no lo entiendo queda como adorno</u> y yo creo que no debe existir accesorio en los informes de investigación, <u>lo que esté allí tiene que servir para ilustrar, para completar, para sustentar, el objeto de estudio, la metodología, los hallazgos. ¡Todo! No debe existir nada que sea accesorios. De manera que, creo <u>que corresponde hacer uso creativo, pero también pertinente de las metáforas</u>, no es cualquier cosa, debe ser una elección muy bien cuidada y explicada. En mi opinión, <u>debe estar explicada, aunque sea unas líneas, pero que la persona al leer rápidamente comprenda.</u> Esto lo asocio un poco con la con las estrategias de aprendizaje significativo, porque justamente cómo se supone que las personas, se va a estimular <u>la asociación con los conocimientos previos, las analogías de hecho, lo recuerdo muy bien en pregrado estar leyendo a Díaz Barriga sobre estas estrategias y planteaban las analogías pero una analogía que estaba en el libro que ellos estaban planteando, yo no la entendía porque, yo no tengo ese puente ese saber previo que me va a ayudar a enlazar la información, creo que es lo mismo ocurre con las metáforas. Igual cuando nos vamos a la biblia, cuando vamos a la biblia <u>para entender las metáforas, necesitamos entender en cierta forma o en gran medida mejor dicho, en qué contexto estaba y a qué se estaba refiriendo, cómo es eso de qué, entonces explicamos y quiero que renueve mi fuerzas como las del búfalo y, yo decía hace poco, y me ha tocado investigarlo ¿A qué se referirá con eso? ¿Cómo hace el</u></u></u></u></p>	<p>Explicación de la analogía. El sentido de la metáfora como complemento en la creación intelectual. (97-98)</p> <p>Creatividad (101) Pertinencia metafórica (102)</p> <p>Explicación de la analogía (105-106)</p> <p>Asociación de conocimientos previos. (110-112)</p> <p>Comprensión metafórica a partir del contexto. (120-123)</p> <p>Discurso explícito (131-134)</p> <p>Discurso metafórico. (135-136)</p> <p>Metáfora cotidiana (135-136)</p>	<p>Se deja entrever la aceptación de la metáfora como hecho intelectual.</p> <p>Prosa de la audiencia y prosa del lector.</p>
--	---	--	---

<p>143 144 145 146 147 148 149</p>	<p>búfalo? y ¿En dónde? ¿Cómo es que puede tener las energías? ¿Por qué ese animal y no otro? Empiezo a indagar, pero <u>en investigación tiene que estar todo allí, en especial, porque sabemos que quien escribe no está al lado del lector, entonces tiene que explicarse por sí mismos.</u></p>	<p>Asociación (145)</p>	
<p>Investigadora: Perfecto Mairely, tan claro tu discurso que en mi protocolo del conversatorio tenía unas interrogantes, que voy a obviar porque están de manera explícitas en tu discurso una vez conocida la verdad la concepción que tiene o que tenías y que ahora tienes sobre la metáfora te pregunto: ¿Hiciste uso de estas en el discurso de tu tesis?. Claro que esta pregunta va orientada en el entendido, no como estructura transversal, sino como expresiones del fluir escritural.</p>			
<p>150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183</p>	<p>Zériz honestamente no recuerdo <u>porque la tesis tengo como el general cajón del olvido</u> y escribí por mucho tiempo en la madrugada, sé que una de mis jurados encargado de corregirme mucho el estilo también es de lengua y literatura, bueno más que el estilo la gramática y yo sabía que estaba escribiendo muy modo muy automático, pero en la parte metodológica yo tiendo a usarlas o sea que no me extraña que, <u>por ejemplo para hablar de la asociación</u> o explicar la use la teoría fundamentada como como estrategia de procesamiento de información en todo lo que fue las codificaciones la generación de la categoría nuclear seguramente está eh probablemente en la teorización, no lo dudo porque me sé de verdad está siempre en los labios cuando explicó metodología, incluso en la universidad. <u>Así que está seguramente está, lo que no está porque no por eso no me relaciono, no me identifiqué, no me da nota, no me place a nivel de la estructura como cómo estaba allí.</u> Sí exactamente es probable que en el discurso e aparecieran sea de verdad no lo dudo y suelo tiende a hacerlo en clase o en algunos artículos tendrá que buscar incluso seguramente están allí de hecho, podría decirte que están de manera inconsciente, porque no ha sido algo intencional, o sea, lo que intentaba era que lo que te decía, que la información que le ofreciera a los a los estudiantes o lo que escribieras se hiciera un poco más fácil de</p>	<p>Nihilismo metafórico (152-155)</p> <p>Mito(176-180)</p> <p>Creencias (176-180)</p> <p>Cultura escritural del enfoque cualitativo. (181-183)</p>	

<p>184 comprender, pero te digo de decirte en qué 185 parte están muy complicado, porque no 186 también bajo algunas circunstancias 187 personales escribí que, osea de verdad tuve 188 mucha más conciencia en el momento de 189 presentar y realizar, pero no ahora cuando 190 tú me presentas el análisis del uso de la 191 metáfora como tal. Entonces, bueno eh 192 seguramente las que encuentran las 193 apuntas y me informas. Si te quiero contar 194 que, por lo menos <u>en el momento cuando yo</u> 195 <u>realicé el doctorado, una profesora estaba</u> 196 <u>muy inclinada hacia que los estudiantes del</u> 197 <u>Doctorado escribieran de modo cualitativo y</u> 198 <u>el modo cualitativo era con la metáfora</u> y por 199 allí bueno sé que hubo varias diferencias, 200 <u>así como hay una cultura muy, también muy</u> 201 <u>predominante en que la tesis tiene que ser</u> 202 <u>bajo el enfoque cualitativo</u> y eso es como te 203 decía, como deseen <u>escribir forma parte de</u> 204 <u>la personalidad del investigador</u> de sus 205 gustos o incluso del momento de momento 206 en el que éste y lo mismo ocurre con la 207 adscripción a un enfoque aunque yo tú me 208 preguntas a mí yo no soy cualitativa ni 209 cuantitativa, yo soy investigador y el objeto 210 de estudio me indica y me adapto, eso es 211 que creo que en los artículos y de pronto 212 cuando tenga oportunidad lo verifico tengo 213 artículos cuantitativos y cualitativos <u>podría</u> 214 <u>hacer la comparación para revisarme a ver</u> 215 <u>cómo fluye de manera inconsciente la</u> 216 <u>metáfora.</u></p>	<p>El estilo escritura va en consonancia con la personalidad del investigador. (184-185)</p> <p>Uso inconsciente de la metáfora. (193-195)</p> <p>Doctorado como sinónimo de escritura consciente y procesual. (198-200)</p> <p>Importancia de la sinonimia en la escritura académica. (202-204)</p>	<p>El hecho de revisar su tesis y mostrarle las metáforas encontradas constituye un novedoso aporte a la heurística de mi trabajo.</p>
---	---	--

Investigadora: Bueno Mairely, como lo dice Maturana, somos seres emocionales y de verdad que bueno, yo no sé cómo irá a salir esto cuando presenté mi tesis, pero yo tengo que decirlo porque estamos en la conversa y yo me siento emocionada me siento emocionada porque tus respuestas atinan con esa razón de ser de mi estudio y tan es así que una de las siguientes interrogantes que yo tenía acá en este esbozo, en este bosquejo, en este protocolo o aproximación de protocolo de entrevista era: el no usarlas fue intencional o intuitivo y fíjate ya me lo respondiste me dijiste a lo mejor hasta lo hice y no recuerdo no sé sería de manera intuitiva eso es bastante importante tocaste un quizás pues de allí emerja una categoría algo muy importante cuando dices yo no soy ni cualitativa ni cuantitativa yo simplemente soy investigadora y eso es sumamente de interés para mí investigación porque el hecho de ser Doctor en... ya te otorga esa categoría de ser investigador, no es que te estás orientando a ser investigador en investigación cualitativa o en... ahora si hablamos de personalidades yo me caracterizo por ser más interpretativa y quizás tú pues más objetivos pero eso es obviamente se refleja en el discurso,

pero no quiere decir que debas escribir cualitativo o no porque bueno yo que soy especialista en el área de lengua y con una maestría en lingüística, nunca había escuchado eso no hay una teoría que te clasifique escribir cualitativos cuantitativamente eso ya es una vamos a decir, eh un tema emergente de los paradigmas de investigación y bueno, sería interesante de desarrollarlo en otro momento, pero muy importante que lo hayas traído a colación porque por supuesto que eso tiene que ver con la forma de escribir y en ese sentido te digo lo siguiente: revise tu tesis no en profundidad, pero si la pude leer de manera superflua y veo un discurso muy limpio y sobrio sencillo pero académico y formal e pocas metáforas muy pocas metáforas sin embargo en lo que pude a vis orar percibo que las pinceladas de formalismo elegancia y prestancia que están en tu discurso tienen primacía. Te pregunto; ¿Cómo haces para escribir de esa manera?

<p>217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252</p>	<p>Risas... ¡Ay Zériz! Hay que leer mucho a Ana Méndez de Garagozzo- ¡Ay Dios mío! No, yo te digo que, <u>el doctorado me sirvió para muchas cosas esas entender que yo llevo un proceso escritural y no sentirme mal por él</u>, yo soy muy lenta soy muy lenta para producir los textos y <u>me gusta mucho apropiarme de la mayor cantidad de sinónimos que tengo para tratar de que quede un texto mal más lindo</u>, es lo que intente. Sin embargo, yo recuerdo que cuando por las circunstancias personales que atravese. Ehhh, no tenía permiso, no tenía quién me cuidara a la niña, estaba trabajando en varios lugares al mismo tiempo; el cansancio hizo mella y empecé a escribir por decir algo realmente para adelante yyy, fue prácticamente dos meses para la revisión de ese texto, mi revisión, la revisión de a través de los de estas herramientas digitales, tales como; estilector y demás detalles que se me escapaban y la revisión de esta jurado que realmente para ella y hay muchas cosas interesantes que aprendí que, para <u>ella me decía aquí sete siente como atada y en el discurso como frenada y hay una parte en donde si fuiste tú</u>. Y, yo recuerdo ese punto y de ahí en adelante flui muy rápido. Entonces te cuento, que mis aprendizajes, <u>en definitiva, del cualitativo y el cuantitativo me diferencia ciertos términos que, desde el punto de vista del significado de la palabra, sabemos que se aplican más para uno o para otro,</u> pero <u>el estilo o mi redacción en esto, yo creo que se mantiene igual desde cualquiera de los enfoques en</u></p>	<p>El discurso en el paradigma interpretativo debe reflejar el ser del investigador. (218-220)</p> <p>Diferenciación entre la Jerga de la investigación cualitativa y cuantitativa. (223-226)</p> <p>El estilo escritural de los investigadores prevalece en ambos paradigmas. (226-229)</p> <p>Producción intelectual por procesos. (231-233)</p> <p>Importancia de la sinonimia en la escritura académica. (243-245)</p> <p>Auto y cocorrección escritural; escritura por proceso. (243-246)</p> <p>El Doctorado como herramienta de formación y creación intelectual. (51-253)</p> <p>Escritura por procesos(256-258)</p>	<p>Teoría de Flower y Hayes. Escritura por Procesos.</p>
--	--	--	--

<p>253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289</p>	<p>los que yo me he adentrado, inclusive asesorando multimétodo, ahora que tuve la oportunidad de asesorar una. <u>Aprendí que para escribir realmente todos tenemos nuestros procesos, de hecho hay un proceso, la pre-escritura, no había caído en cuenta</u> Zériz, yo no había caído en cuenta y yo me sentía mal porque los demás iban muy rápido y yo iba lento, de hecho yo tuve que invertir muchos fines de semana y días de fiesta, de pronto para nivelarme con quienes escribían más rápido, porque éramos un grupo que estamos ahí apoyándonos. <u>Y lo otro es eso, yo creo que es importante que nos lean el texto, por supuesto, en la parte tecnológica porque hay detalles que se te escapan, el apoyarme con otros términos buscar sinónimos este de verdad es que es clave, pero lo principal, buscar a alguien que te ayude a seguir mejorando, algún experto.</u> Corrí con la bendición de que en mi panel de jurado estaba la doctora que era especialista en lenguaje y literatura. Entonces, este eso me ayudó, eso me ayudó muchísimo, como quien dice Zériz, el Doctorado me enseñó a escribir <u>realmente, a mí y probablemente algunos compañeros,</u> porque tuvimos una excelente, es una excelente facilitadora de momentos escriturales, no recuerdo cómo se llamaba, intenté recordarlo, pero lo más importante es que <u>aprendimos muchos aspectos del proceso de escribir que no le no le prestábamos atención.</u></p>	<p>Metáfora intuitiva (260-261)</p> <p>Relación entre una cosa y otra (262-263)</p> <p>Ingenio analógico (264-265)</p> <p>Uso intuitivo (266-267)</p> <p>Cotidianidad del habla (267-268)</p> <p>Realidad (269-270)</p> <p>Metáfora como hecho intelectual dentro de la academia. (268-271)</p> <p>Conciencia lingüística en torno al uso de la metáfora (273-276)</p> <p>Nitidez en las representaciones metafóricas. (281-283)</p> <p>La ambigüedad metafórica como estafa lingüística. (281-283)</p> <p>Meta metáfora (281-283)</p>	<p>Tipología metafórica.</p> <p>Sutileza lingüística. Metáfora cotidiana atina perfectamente con la Teoría de Lakoff y Johnson.</p> <p>El discurso de la versionante para referirse al uso de la metafórico en sí. Pudiera estarse presentando entonces, un caso de meta metáfora.</p>
--	--	--	--

Investigadora: Bueno ¡Jajajaja! seguimos coincidiendo. Yooo para arrancar con mi proyecto, dormía con los audios de Garagozzo definitivamente, una experiencia maravillosa y atendiendo pues a los postulados de Connelly y Clandinin, esta es la maravilla, pues desde ese narrar, de ese fijate cómo tú lo decía, déjame que te cuente, porque es verdaderamente una travesía y lo que más me llama la atención de tu discurso que aún y cuando la denominas como, las llegaste a denominar como un hecho ridículo en una circunstancia determinada e haces muy buen uso de ellas, en tú discursar empleas ese recurso como un fluir cotidiano que, precisamente de eso se trata, pero ya hablaremos en otra ocasión al respecto. Ehhh fijate bien, en ese revisar de tu trabajo, ciertamente, cuando me tocó abordarla me encontré con dos Mairely, es como que si hubiera dos Mairelys, la primera eh hasta el momento tres y del momento cuatro en adelante

<p>había otra una Mairely más sensible, un Mairely más reflexiva, eh hh menos mecánica así como tú lo denominas, al yo decir una Mairelys menos mecánica deviniendo de tus palabras es una metáfora. Entonces, es un poco algo así como que paradójico e interesante reflexionar al respecto. Bueno Mairely, en ese revisar yo iba como quien dice, un tanto predispuesta a ver qué encontraba obviamente, pues es una revisión documental que le hice a tu Tesis y, bueno más que metáforas como tal, me encontré con algunas expresiones metafóricas que me resultaron sumamente interesante, ya te las menciono a continuación, para que tú más o menos me cuentes qué quisiste decir al respecto. Fíjate bien encuentro por aquí eh qué me dices qué bueno, lo de la educación learning presenta desafíos que obligan a las organizaciones y particularmente a las de servicio como la educativa, a evaluar repensar cualitativamente su función en términos de lograr una formación que permita valorar la condición humana en el <i>tejido relacional</i> del sistema individuo organización y sociedad. ¿Por qué me hablas de tejido y no de relación?</p>		
<p>290 ¡Ayyy Zériz! que risa qué risa. Bueno ahí 291 está, ahí salió laaa ¿Cómo es que es? <u>La</u> 292 <u>metáfora intuitiva</u>, pues es así mismo como 293 hablo de las emociones, como entrelazado, 294 unaaa, <u>eso es un intento de establecer una</u> 295 <u>relación un poco más sutil, sigue siendo</u> 296 <u>relación pero mucho más sutil</u>, algooo, 297 podríamos decirlo así.</p>	<p>Reconocimiento de la metáfora como un elemento subjetivo-connotativo. (295)</p>	<p>Tipología metafórica.</p> <p>Sutileza lingüística.</p>
<p>Investigadora: Perfecto fíjate que me estás diciendo: como una relación un poco más sutil, ya le estas dando otra connotación, estás estableciendo analogías y me estás hablando de intuición. Entonces fíjate cómo emergen procesos metafóricos de manera intuitiva ¿Qué opinas al respecto?</p>		
<p>298 ¡Sí claaaro! <u>Definitivamente están allí de</u> 299 <u>manera intuitiva</u>, de manera intencional y <u>yo</u> 300 <u>creo que forma parte de nuestra</u> 301 <u>cotidianidad. Y por supuesto nosotros los</u> 302 <u>que estamos en el mundo de la academia de</u> 303 <u>lleno, por supuesto siempre van a estar allí,</u> 304 van a tomar parte del discurso, en el 305 momento menos pensado van a estar allí, 306 créeme que sí. <u>Ahora que hablo contigo,</u> 307 <u>osea que de pronto vamos en el que</u> 308 <u>interactuar dialógico se va presentando a mi</u> 309 <u>conciencia la presencia de la metáfora como</u> 310 <u>tal.</u></p>	<p>Utilidad de la metáfora (305-306)</p> <p>El uso de la metáfora alude a la estética. (307-310)</p> <p>Ingenio intelectual (309)</p> <p>Prestancia de expresión lingüística. (307-310)</p> <p>Sutileza escritural (307-310)</p>	<p>Aún y cuando la versionante deja entrever un nihilismo metafórico, ella misma resignifica la metáfora otorgándole una justa dimensión dentro del discurso.</p>
<p>Investigadora: Mira que interesante, me dice que se te va presentando en tu conciencia lo que es la presencia de la metáfora como tal. ¿Quizás te atrevería a decir que estás adquiriendo una nueva concepción?</p>		
<p>311 Zériz, me da risa porque en el 312 Postdoctorado, en uno de los institutos de 313 UPEL, que estoy haciéndolo, usan 314 demasiaaaado la metáfora. Ellos son, sólo 315 metáforas (risas) Y, lo que te decía que <u>hay</u> 316 <u>que elegir una metáfora justa para lo que tú</u></p>	<p>Mito (316-317)</p>	

<p>317 <u>vayas a querer presentar o relacionar es</u> 318 <u>para que no quede esa sensación de estafa,</u> 319 por ejemplo hemos tenido esteee, 320 actividades que llaman festín académico o 321 banquete académico y queda esa sensación 322 de que la actividad no llegó a nada y es 323 como si como si en una navidad te invitaran 324 a ver comer al dueño de la casa y todos 325 mirando. Entonces, estas metáforas y tienen 326 que cuidarse, no solamente ahora para que 327 se entienda, sino para que le haga honor a 328 la expresión a la actividad que se quería 329 realizar. Sí Zériz, sííí, pero ¿Sabes qué? Hay 330 algo más, eh, yo digo: yo también soy 331 (risas) yo creo que <u>yo soy muy textual</u>, yo 332 digo yo debo tener algún rasgo autista, pero 333 claro, cuando estoy en conversación y 334 alguien me indica a mí me hace una 335 señalización, yo lo represento como estás 336 indicando. Entonces, esteee, no sé si la 337 incomodidad era mucho más porque bueno, 338 es eso, yo si tú me hablas lo más claro 339 posible, yo lo voy a asumir de tal o cual 340 manera. Esteee pudiera ser eso, cuestión de 341 analizarlo, pero si se me está haciendo 342 como, este <u>se me está mostrando me estoy</u> 343 <u>dando cuenta de eso</u></p>	<p>Comprensión metafórica (317-328)</p> <p>Metáfora elegida (338)</p> <p>La metáfora como mecanismo de difusión científica. (339-340)</p>	<p>El discurso de la versionante para referirse al uso de la es metafórico en sí. Pudiera estarse presentando entonces, un caso de meta metáfora.</p>
---	---	---

Investigadora: ¡Perfecto! Dijiste una palabra clave. ¡Utilidad! (risas) No soy quién para decirte si eres autista, no tengo las competencias para ello, pero por lo que he leído, no lo eres. Por lo general, no emiten metáforas y tú no eres del todo textual. Eh, yo creo que ya para ir finalizando con éste está rica conversa de hoy, este plácido encuentro, esteee sí lo podríamos llamar interlocucional. (Verdad) Ya que ando en esos pasos de van Dijk. Eh, mira con mucho cuidado, con pinzas de sedas y haciéndole honor a la metáfora, con pinza de seda revise, revise el trabajo y como te digo, encontraba más que todo eran expresiones, pero hubo una que me llamaron poderosamente la atención. Entonces, eh yo te voy a leer unos pequeños fragmentos en los que voy a hacer énfasis. Eh, vas a atinar tu oído de manera afinar tu oído perdón, de manera tal de que me puedas decir, eh quizás ¿por qué eso términos y no otros? ¿Ves? Y ¿por qué esas expresiones y no otras? Escucha esto: que me pareció muy hermoso, tú escribes por acá: *parece entonces que el learning pone sobre el tapete nuevos modelos de enseñar y aprender* ¡Óigase bien, sobre el tapete! Pudiste haber dicho sobre la realidad. ¡Pero no! Dijiste sobre el tapete ¿Ves? Eso lo convierte en una metáfora. Más adelante dices: *Este profundo cambio de paradigma educativo convierte al alumno en la piedra angular del proceso y a los formadores en gestores de su aprendizaje*. Pudiste haber dicho: es un elemento clave pero dijiste *piedra angular*. Prosigo, tienes a lo largo de todo tu trabajo la expresión: *a la luz de los procesos, a la luz de lo expuesto, a la luz de la experiencia*, qué bien pudieras indicarlo de otra manera. ¿Por qué la luz? ¿Que representa la luz para ti? ¿Qué connota la luz para ti? Prosigo, me encontré con una metáfora

sumamente eh, académica si se quiere y que me llamó poderosamente la atención por su prestancia. Y dice; la universidad visualiza ¡Visualiza a la persona! Allí no hay metáfora, simplemente estás humanizando la universidad, le estás dando un carácter humano. Prosigo, como origen del saber en su intelecto en su capacidad para crear consumir y poseer conocimientos así como el aprendizaje, *el aprendizaje como vehículo de creación de la propia realidad* y futuro personal. Te pregunto: ¿Por qué como vehículo de creación y no como mecanismo de creación? Prosigo, para mil novecientos cincuenta y ocho esta etapa de transición, *en esta etapa de transición se echan las bases de la ampliación del sistema universitario nacional*. ¿Por qué sencilla y llanamente no dijiste que se le daba inicio al Sistema Universitario Nacional? Y por último, tengo acá, como para cierre con broche de oro una expresión metafórica donde me dices que, *el cerebro cual orquesta musical activa las diversas zonas de interacción*. Entonces, te pregunto ¿Cómo concibes tu esa forma de expresarse ante una persona que en un inicio hace más de año y medio me dijo que la metáfora era un hecho ridículo?

<p>344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376</p>	<p><u>Sí, las presiones que estaban allí o que están allí intentaron eh y, repito intuitivamente, presentar unas ideas más lo que yo creía sutil y, si se quiere no sé, estética, más bonita, cuando me indicas por ejemplo, a la luz, la luz, con la luz tú puedes o es lo que yo creo, puedes proyectar el camino, lo que viene, lo de atrás. La luz me proyecta hacia adelante, me ilumina, más o menos así es que lo suelo usar, en lugar de por lo menos, en virtud de lo precedente que es más, más académico, más formal. Y, la parte del cerebro de la orquesta, es porque intentaba explicar que se suele creer que una parte del cerebro la que funciona únicamente con algunas con la ejecución de algunos movimientos, perdón de algunos movimientos o procesos intelectivos. Sin embargo, es toodo, es todo el cerebro, todas las partes, algunas con más de manera más especializada que otras, más destacadas que otras, con más participación que otras, pero siempre están allí para cumplir cualquiera de nuestra función. En ese caso, esa era para ese entonces, el objetivo de esa comparación con la orquesta. Lo otro que es clave, es laaa, por lo menos lo que te decía, mi incomodidad con la metáfora hace un año como te explicaba, giraba alrededor de está fuera en toda la estructura, con esta no sé, algunas metáforas que en mi opinión hasta</u></p>	<p>Recurso poderoso de comunicación. (345) Realidad (345) Metáfora cotidiana (346) Heurística para la ciencia (349-351) Eureka (349-351) Pertinencia de la metáfora. (352-354)</p>	<p>Aún y cuando la versionante deja entrever un nihilismo metafórico, ella misma resignifica la metáfora otorgándole una justa dimensión dentro del discurso.</p>
--	---	---	---

377	incomprensible porque se leía los trabajos y		
378	no llevaban la secuencia.		
379			
380			
<p>Investigadora: Bien Mairely finalmente, una vez recopilada ese minucioso vamos a decirlo así, número de metáforas encontradas en tu trabajo y discutidas además. Ehhh ¿Cuál es la concepción que tienes ahora? Es decir, el haberte desmontado de alguna manera o el haberte hecho caer en cuenta la creación metafórica en tu Tesis ¿Qué te hace pensar?</p>			
381	Sí, me hace pensar que, <u>son un recurso</u>		
382	<u>valioso para la para la comunicación de la</u>		
383	<u>ciencia</u> , se hace creo yo que comprensible,		
384	faltaría ver si tu entendiste lo que yo quise		
385	expresar con ellas. Ehhh, tú o bueno,		
386	cualquier otra persona que haya tenido la		
387	oportunidad de leerlo. Yyy, entonces yo lo		
388	veo como un <u>recurso poderoso,</u>		
389	comunicativo, <u>cotidiano</u> , justamente por		
390	eseee, por esa disponibilidad está la mano.		
391	Justamente por estar en nuestra nuestros		
392	labios día a día. Creo que <u>podieran servir</u>		
393	<u>para llevar la ciencia y hacerla, hacerla de</u>		
394	<u>uso más común, como más nuestro, más de</u>		
395	<u>todos</u> . Y, lo que si, necesitamos <u>tener un</u>		
396	<u>poco más de cuidados para establecer las</u>		
397	<u>relaciones de estas para lograr el objetivo</u>		
<p>Investigadora: Bueno Mairely, muy agradecida de verdad, siento que fue un conversatorio de gran valía qué va a nutrir intelectualmente, sin duda alguna mi Tesis Doctoral, esto es apenas un atisbo de lo que viene, estos son los pininos de mi trabajo y, bueno espero que no sea la última de las tantas conversaciones que nos quedan por tener. Entonces, no me queda más pues, que agradecerte enormemente por tu aporte y esas interesantes reflexiones. ¡Gracias! ¡Buenas tardes!</p>			
398	Zériz, gracias a ti. Gracias por la paciencia.		
399	De verdad ha sido complicado para mí. De		
400	verdad también deseo que tengas un buen		
401	material allí que pueda serle útil, de utilidad		
402	perdón, y que puedas concretar, cerrar con		
403	éxito tu Tesis, te felicito, porque pese a las		
404	circunstancias la estás continuando estás		
405	retomando y sé que puede cerrar con broche		
406	de oro pronto.		Como dato curioso cerró su narrativa con una metáfora

Matriz N° 4
RESUMEN DE CÓDIGOS
Versionante A

Codificación Abierta	Codificación Axial	Pre-categorías
<p>Uso de la metáfora como trama (20)</p> <p>Metáfora sostenida; clasificación genuina de la metáfora (18)</p>	<p>Uso de discurso metafórico (69-71)</p> <p>Uso intuitivo (266-267)</p> <p>Meta metáfora (281-283)</p>	Discurso Metafórico
<p>Negación de la metáfora (25)</p> <p>La metáfora como figura contraria a la ciencia (27-29)</p> <p>Mito (27-28-29)</p> <p>La metáfora como limitante de comprensión discursiva (29)</p> <p>La metáfora como elemento complejizante del discurso.(27-29)</p>	<p>Uso de la metáfora como trama (20)</p> <p>Metáfora sostenida; clasificación genuina de la metáfora (18)</p> <p>Metáfora intuitiva (260-261)</p> <p>Metáfora elegida (338)</p> <p>Metáfora cotidiana (346)</p>	Tipología Metafórica
<p>Sentido de la metáfora. (38-39)</p> <p>La metáfora sostenida requiere de bagaje cultural para su comprensión. (34-37)</p> <p>La metáfora como elemento complejizante del discurso. (40-44)</p> <p>El uso metafórico en consonancia con los procesos investigativos-actitudinales. (45-46)</p> <p>Subestimación del poder de la metáfora en la investigación. (48)</p>	<p>Negación de la metáfora (25)</p> <p>La metáfora como figura contraria a la ciencia (27-29)</p> <p>La metáfora como elemento complejizante del discurso. (40-44)</p> <p>Subestimación del poder de la metáfora en la investigación. (48)</p> <p>Nihilismo metafórico (152-155)</p>	Nihilismo Metafórico
<p>Desconocimiento de denotativo de la metáfora. (48)</p> <p>Uso de discurso metafórico (69-71)</p>	<p>Vinculación entre la investigación cualitativa y el uso metafórico.(77-78)</p> <p>Ingenio analógico (264-265)</p>	Heurística Metafórica

<p>Vinculación entre la investigación cualitativa y el uso metafórico.(77-78) Vena poética/Creatividad (77-79) Escritura objetiva (79) Apertura de creación intelectual desde su cosmovisión. (84-87) Explicación de analogía. (86-87) Personalidad y estilo del investigador.(90-93) Explicación de la analogía. El sentido de la metáfora como complemento en la creación intelectual. (97-98) Creatividad (101) Pertinencia metafórica (102) Explicación de la analogía (105-106) Asociación de conocimientos previos. (110-112) Comprensión metafórica a partir del contexto. (120-123) Discurso explícito (131-134) Discurso metafórico. (135-136) Metáfora cotidiana (135-136) Asociación (145) Nihilismo metafórico (152-155) Mito (176-180) Creencias (176-180) Cultura escritural del enfoque cualitativo. (181-183) El estilo escritural va en consonancia con la personalidad del investigador. (184-185)</p>	<p>Heurística para la ciencia (349-351) Eureka (349-351)</p>	
	<p>Explicación de analogía. (86-87) Comprensión metafórica a partir del contexto. (120-123) Comprensión metafórica a partir del contexto. (120-123)</p>	<p>Hermeneusis de la Metáfora</p>
	<p>Sentido de la metáfora. (38-39) Apertura de creación intelectual desde su cosmovisión. (84-87) Personalidad y estilo del investigador. (90-93). El sentido de la metáfora como complemento en la creación intelectual. (97-98) Asociación de conocimientos previos. (110-112) Asociación de ideas (145) Relación entre una cosa y otra (262-263) Cotidianidad del habla (267-268) Ingenio intelectual (309) Prestancia de expresión lingüística. (307-310) Sutileza escritural (307-310) Comprensión metafórica (317-328)</p>	<p>Resignificación de la Metáfora</p>

<p>Uso inconsciente de la metáfora. (193-195)</p> <p>Doctorado como sinónimo de escritura consciente y procesual. (198-200)</p>	<p>La metáfora como mecanismo de difusión científica. (339-340)</p> <p>Recurso poderoso de comunicación. (345)</p>	
<p>Sinonimia en la escritura académica. (202-204)</p> <p>El discurso en el paradigma interpretativo debe reflejar el ser del investigador. (218-220)</p> <p>Diferenciación entre la Jerga de la investigación cualitativa y cuantitativa. (223-226)</p> <p>El estilo escritural de los investigadores prevalece en ambos paradigmas. (226-229)</p> <p>Producción intelectual por procesos. (231-233)</p> <p>Importancia de la sinonimia en la escritura académica. (243-245)</p> <p>Auto y cocorrección escritural; escritura por proceso. (243-246)</p>	<p>Uso inconsciente de la metáfora. (193-195)</p> <p>Metáfora como hecho intelectual dentro de la academia. (268-271)</p> <p>Conciencia lingüística en torno al uso de la metáfora (273-276)</p> <p>Reconocimiento de la metáfora como un elemento subjetivo-connotativo. (295)</p> <p>Utilidad de la metáfora (305-306)</p> <p>La metáfora como mecanismo de difusión científica. (339-340)</p> <p>Recurso poderoso de comunicación. (345)</p>	<p>Utilidad Científica de la Metáfora</p>
<p>El Doctorado como herramienta de formación y creación intelectual. (51-253)</p> <p>Escritura por procesos(256-258)</p> <p>Metáfora intuitiva (260-261)</p> <p>Relación entre una cosa y otra (262-263)</p> <p>Ingenio analógico (264-265)</p> <p>Uso intuitivo (266-267)</p> <p>Cotidianidad del habla (267-268)</p> <p>Realidad (269-270)</p> <p>Metáfora como hecho intelectual dentro de la academia. (268-271)</p>	<p>Doctorado como sinónimo de escritura consciente y procesual. (198-200)</p> <p>Sinonimia en la escritura académica. (202-204)</p> <p>Diferenciación entre la Jerga de la investigación cualitativa y cuantitativa. (223-226)</p> <p>El estilo escritural de los investigadores prevalece en ambos paradigmas. (226-229)</p> <p>Producción intelectual por procesos. (231-233)</p>	<p>Escritura Académica</p>

<p>Conciencia lingüística en torno al uso de la metáfora (273-276)</p> <p>Nitidez en las representaciones metafóricas. (281-283)</p> <p>La ambigüedad metafórica como estafa lingüística. (281-283)</p> <p>Meta metáfora (281-283)</p> <p>Reconocimiento de la metáfora como un elemento subjetivo-connotativo. (295)</p> <p>Utilidad de la metáfora (305-306)</p> <p>El uso de la metáfora alude a la estética. (307-310)</p> <p>Ingenio intelectual (309)</p> <p>Prestancia de expresión lingüística. (307-310)</p> <p>Sutileza escritural (307-310)</p> <p>Mito (316-317)</p> <p>Comprensión metafórica (317-328)</p> <p>Metáfora elegida (338)</p> <p>La metáfora como mecanismo de difusión científica. (339-340)</p> <p>Recurso poderoso de comunicación. (345)</p> <p>Realidad (345)</p> <p>Metáfora cotidiana (346)</p> <p>Heurística para la ciencia (349-351)</p> <p>Eureka (349-351)</p> <p>Pertinencia de la metáfora investigativa.(352-354)</p> <p>La metáfora como mecanismo de difusión científica. (339-340)</p> <p>Recurso poderoso de comunicación. (345)</p> <p>Realidad (345)</p>	<p>Importancia de la sinonimia en la escritura académica. (243-245)</p> <p>Auto y cocorrección escritural; escritura por proceso. (243-246)</p> <p>El Doctorado como herramienta de formación y creación intelectual. (51-253)</p> <p>Escritura por procesos(256-258)</p> <p>Nitidez en las representaciones metafóricas. (281-283)</p>	
--	---	--

<p>Heurística para la ciencia (349-351) Eureka (349-351) Pertinencia de la metáfora investigativa.(352-354)</p>		
Codificación Abierta	Codificación Axial	Pre-categorías
<p>Uso de la metáfora como trama (20)</p> <p>Metáfora sostenida; clasificación genuina de la metáfora (18)</p> <p>Negación de la metáfora (25) La metáfora como figura contraria a la ciencia (27-29)</p> <p>Mito (27-28-29)</p> <p>La metáfora como limitante de comprensión discursiva (29)</p> <p>La metáfora como elemento complejizante del discurso.(27-29)</p> <p>Sentido de la metáfora. (38-39)</p> <p>La metáfora sostenida requiere de bagaje cultural para su comprensión. (34-37)</p> <p>La metáfora como elemento complejizante del discurso. (40-44)</p> <p>El uso metafórico en consonancia con los procesos investigativos-actitudinales. (45-46)</p> <p>Subestimación del poder de la metáfora en la investigación. (48)</p>	<p>Uso de discurso metafórico (69-71)</p> <p>Uso intuitivo (266-267)</p> <p>Meta metáfora (281-283)</p>	<p>Discurso Metafórico</p>

<p>Desconocimiento de denotativo de la metáfora. (48)</p> <p>Uso de discurso metafórico (69-71)</p> <p>Vinculación entre la investigación cualitativa y el uso metafórico.(77-78)</p> <p>Vena poética/Creatividad (77-79)</p> <p>Escritura objetiva (79)</p> <p>Apertura de creación intelectual desde su cosmovisión. (84-87)</p> <p>Explicación de analogía. (86-87)</p> <p>Personalidad y estilo del investigador.(90-93)</p> <p>Explicación de la analogía. El sentido de la metáfora como complemento en la creación intelectual. (97-98)</p> <p>Creatividad (101)</p> <p>Pertinencia metafórica (102)</p> <p>Explicación de la analogía (105-106)</p> <p>Asociación de conocimientos previos. (110-112)</p> <p>Comprensión metafórica a partir del contexto. (120-123)</p> <p>Discurso explícito (131-134)</p> <p>Discurso metafórico. (135-136)</p> <p>Metáfora cotidiana (135-136)</p>		
--	--	--

<p>Asociación (145)</p> <p>Nihilismo metafórico (152-155)</p> <p>Mito (176-180)</p> <p>Creencias (176-180)</p> <p>Cultura escritural del enfoque cualitativo. (181-183)</p> <p>El estilo escritural va en consonancia con la personalidad del investigador. (184-185)</p> <p>Uso inconsciente de la metáfora. (193-195)</p> <p>Doctorado como sinónimo de escritura consciente y procesual. (198-200)</p> <p>Sinonimia en la escritura académica. (202-204)</p> <p>El discurso en el paradigma interpretativo debe reflejar el ser del investigador. (218-220)</p> <p>Diferenciación entre la Jerga de la investigación cualitativa y cuantitativa. (223-226)</p> <p>El estilo escritural de los investigadores prevalece en ambos paradigmas. (226-229)</p> <p>Producción intelectual por procesos. (231-233)</p> <p>Importancia de la sinonimia en la escritura académica. (243-245)</p> <p>Auto y cocrorrección escritural; escritura por proceso. (243-246)</p>		
---	--	--

El Doctorado como herramienta de formación y creación intelectual. (51-253)

Escritura por procesos(256-258)

Metáfora intuitiva (260-261)

Relación entre una cosa y otra (262-263)

Ingenio analógico (264-265)

Uso intuitivo (266-267)

Cotidianidad del habla (267-268)

Realidad (269-270)

Metáfora como hecho intelectual dentro de la academia. (268-271)

Conciencia lingüística en torno al uso de la metáfora (273-276)

Nitidez en las representaciones metafóricas. (281-283)

La ambigüedad metafórica como estafa lingüística. (281-283)

Meta metáfora (281-283)




Reconocimiento de la metáfora como un elemento subjetivo-connotativo. (295)

Utilidad de la metáfora (305-306)

El uso de la metáfora alude a la estética. (307-310)

<p>Ingenio intelectual (309)</p> <p>Prestancia de expresión lingüística. (307-310)</p> <p>Sutileza escritural (307-310)</p> <p>Mito (316-317)</p> <p>Comprensión metafórica (317-328)</p> <p>Metáfora elegida (338)</p> <p>La metáfora como mecanismo de difusión científica. (339-340)</p> <p>Recurso poderoso de comunicación. (345)</p> <p>Realidad (345)</p> <p>Metáfora cotidiana (346)</p> <p>Heurística para la ciencia (349-351)</p> <p>Eureka (349-351)</p> <p>Pertinencia de la metáfora investigativa.(352-354)</p> <p>La metáfora como mecanismo de difusión científica. (339-340)</p> <p>Recurso poderoso de comunicación. (345)</p> <p>Realidad (345)</p> <p>Heurística para la ciencia (349-351)</p> <p>Eureka (349-351)</p> <p>Pertinencia de la metáfora investigativa.(352-354)</p>		
---	--	--

Matriz N° 5
Microanálisis y Codificación Abierta
Versionante B

CODIFICACIÓN ABIERTA			
Microanálisis/Versionante B			
DOCTOR EGRESADO DEL PIDE			
Proceso Interlocutivo			
<p>Investigadora: Muy buenos días, gusto en saludarte Arturo, espero te encuentres bien, bajo la bendición del Señor. De verdad que para mí, es un grato honor poder... entrevistar no, porque ese es básicamente mi propósito, ya que como investigadora debo ser cónsona con los preceptos y autores que me están acompañando en este transitar epistémico. Entonces pues, Connelly y Clandinin, eh quienes son o han sido mi guía en esto de las narrativas, dicen que la conversa eh porque así la denominan, la conversa genera mayor amplitud en, en despliegue Interlocutivo entre un investigador y un actor social. Y buenos pues, dada la experiencia y, y la confianza que nos ha dado el poder compartir diferentes escenarios académicos, que han generado una bonita amistad, el ser pares académicos, eeehh pertenecientes a una misma casa de estudio en la cual laboramos. Yyy, además pares académicos devenidos de una misma Alma Máter, sientes en la cual laboramos y además pares académicos devenidos eh de una misma Alma Máter, eh bueno, nos da ciertos matices de conexión, y vamos a decir, similitud de pensamiento. Entonces pues, en tal sentido eeehhh, lo llamo conversa, más que una entrevista como tal, por todas y muchas otras razones, te reitero el agrado por este conversatorio que tendremos hoy.</p>			
N°	Narrativa 	Código Abiertos 	Memos 
01	Muy buenos días estimada amiga y	Academia(03)	Amplio abordaje introductorio a fin de contextualizar al interlocutor.
02	compañera de camino académico;	Doctorado (04)	
03	Profesora Zériz ¡Zériz Sánchez!		
04	Compañera de academia y de este	Investigación cualitativa como hecho dialógico(05)	
05	itinerario también doctoral. Precisamente,		
06	comulgo contigo, en cuanto a esa línea	Sentido de pertenencia paradigmática (10-11)	
07	cualitativa, dialógica horizontal que te		
08	asiste en los teóricos que te han orientado,	La conversación como modalidad heurística novedosa de luz y enriquecimiento intelectual.(14-17)	
09	que fundamentan tu trabajo de		
10	investigación. También en esa línea yo he		
11	orientado el mío. Bueno, quizás por esas		
12	convicciones axiológicas, humanísticas		
13	que siempre hemos tenido y le damos ese		
14	matiz a nuestra investigación. He elegido		
15	esta línea bueno, porque me gusta, me		
16	gusta escuchaaar, me gusta dialogar, me		
17	gusta compartir, por eso celebro la tónica		
18	dominante de este encuentro		
19	conversacional. Así que bueno, adelante		
20	en lo que pueda contribuir para iluminar,		

21	para acompañar, para enriquecer quizás		
22	aún con mis errores o mis aciertos en el		
23	proceso de investigación porque eso es la		
24	investigación, a veces los errores, a veces		
25	las equivocaciones te impulsan a	Metáfora	como
26	descubrir cosas, cosas mayores, cosas	elemento	
27	veraces, cosas luminosas, así que bueno,	complementario de la	
28	disponible eh para el trabajo que hay que	construcción discursiva.	
29	hacer. Bienvenida sea.	(27-32)	

Investigadora: Bueno Arturo, ya para dar inicio y, entrar pues, en materia de lo que nos ocupa, tengo acá un extracto de tu trabajo donde presentas un atisbo explicativo del porqué de tu metáfora. ¿Sí? Es decir, ese hilo metafórico eeehhh, que conduce tu trabajo y explicas allí de manera detallada, aseverando que esta actuará con la modalidad de metáfora que acompañará cada uno de los apartados de tu trabajo; la asumo de esa forma, comprendiendo que Jesús el Maestro al proclamar las bienaventuranzas sobre el Monte Santo perseguía promover la cultura de paz, entendida ésta como un plano superior alimentado e inspirado por el amor en el que los hombres se solidarizan, se respetan, se escuchan, se comunican de manera auténtica y sobre todo, se aman y se sirven. Añades además, Jesús poseía una clara visión paradigmática cuando exhortó a sus discípulos a ser bienaventurados, pues metafóricamente adopto tal claridad emprender este proceso investigativo, el cual amerita toda una panorámica despejada de dudas y ambigüedades. Cuéntame al respecto. Esto lo escribiste posterior a un epígrafe ¿Verdad? Propio de la biblia, preooo, cuéntame en relación con lo que te acabo de mencionar.

30	Eh bueno Zériz, <u>entonces me preguntas</u>		Coincidencia
31	<u>acerca de lo de la metáfora, te confieso</u>		absoluta con la
32	<u>que precisamente en la fase casi que final</u>		postura
33	<u>de mí de mi trabajo de grado es cuandooo,</u>	Soslayo metafórico (33-	científica de la
34	<u>cuando incorporo de manera definitiva</u>	35)	Lourdes Piñero.
35	<u>como acompañante de este proceso, del</u>		(27-32)
36	itinerario de mi proceso de investigación,		
37	porque yo intenté incorporarla desde el		
38	<u>principio yyy bueno fue objetada,</u>	Metáfora	
39	<u>desplazada esta metáfora,</u> bueno,	como	
40	tachándola de teologista, deee... entre	mecanismo	
41	otras cosas, pero bueno, porque tú sabes	de	
42	bien que al ser la investigación cualitativa	enriquecimiento en la	
43	tan amplia, tan flexible, tan espontánea,	producción científica.	
44	pues hay quien piensa una cosa, hay	(42-48)	
45	quien piensa otra y al final, bueno, todas	Enaltecimiento	
46	son válidas. Entonces, yo sí creo,	discursivo a partir del	Considero que
47	precisamente <u>por mis convicciones</u>	uso de la metáfora. (42-	el actor social le
48	<u>literarias, eeehhh figurativas del mundo de</u>	48)	está ubicando la
49	<u>ese pensamiento hermoso que tú también</u>		metáfora en su
50	<u> tienes base, del hermoso mundo de la</u>		justa dimensión.
51	<u> literatura, de las letras, creo que la</u>		(42-48)
52	<u> metáfora en un proceso de investigación</u>		

<p>53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97</p>	<p><u>enriquece, enaltece, eleva el nivel académico, por tanto considero que esta fusión entre la metáfora que yo vi pertinente que es la fundamentada en esta cita precisamente de del Apóstol Mateo, el Evangelista Mateo 5:9 que ese es el epígrafe que he citado allí en lo que tú refieres, pues yo veo en toda esaaa, ese episodio las bienaventuranzas una proclama de paz, la fundamentación epistemológica, axiológica, eeehhh del mundo de la cultura de paz, porque precisamente ser bienaventurado es ser trabajador por la paz, es ser premiado por haber construido la paz y, quien siembra amor y quien escucha, y quien perdona, y quien es generoso, pues está en ese camino de la paz para la cual nosotros hemos sido eh creados y para lo cual vivimos. Y precisamente, yo me he ceñido al campo de la pedagogía, a la importancia del discurso de uno como maestro, pues no nos podemos imaginar cuán, cuánta materialización se puede dar en el mundo de la pedagogía de la educación; porque hay una educación que es invisible, la instrucción es visible y la educación es invisible. Hay cosas que se logran a través de la educación, pues que ni el maestro que es el principal actor se da cuenta. Eso citando a un gran pedagogo como Víctor Oz. Entonces bueno, más o menos por allí va. Lo cierto es que <u>ahora sí, con esta fase final de mí, de mi trabajo, se me ha aperturado de una manera hermosa con la Profesora; mi tutora, la Dra. Amarilis Meléndez, pues se le ha dado una amplitud a esta estrategia, a esta herramienta mágica y hermosa de la metáfora</u> y bueno, creo que todavía no he levantado el vuelo como quisiera usando esta herramienta maravillosa de la metáfora en la investigación, en la narrativa de la investigación que la hace encantadora, mágica y sublime.</u></p>	<p>Supremacía de la metáfora en el discurso académico. (42-48)</p> <p>Argumentación epistemológica y axiológica de la metáfora (53-63)</p> <p>Pedagogía y discurso; dicotomía concomitante. (63-68)</p> <p>La metáfora como magia de creación intelectual. (75-80)</p> <p>Heurística metafórica; habilidad de creación extraordinaria. (79-80)</p> <p>Realidad(88-90)</p> <p>Desconocimiento de la función metafórica del lenguaje(91-93)</p> <p>Realidad (93-94)</p> <p>Conocimiento funcional de la metáfora (94-95)</p>	<p>El actor social recrea con mucha fluidez y propiedad la metáfora usada. (53-63)</p> <p>Su discurso por si solo es metafórico, sin obviar la científicidad. (53-63)</p> <p>Eureka (75-80)</p>
---	---	--	---

Investigadora: ¡Maravilloso Arturo! Bueno y, y coincido, coincido con los adjetivos, con la caracterización que le das a ese ese tropo lingüístico, eeehhh de ingenio que tenemos en nuestras manos, yyy bueno muchas veces no le otorgamos la supremacía que este merece. Eeehhh fíjate que tan rico es este proceso de la investigación cualitativa, eeehhh que obviamente, pues mmm como investigadora tengo a la mano pues, mi protocolo de entrevista ¿No? Eeehmm, y tenía una pregunta casi que para el final, pero dado tu discurso, tu respuesta, tu narrativa, la voy a incorporar de una vez, porque es que guarda mucha vinculación. Fíjate que en eso que me dices que tú la querías mantener desde un principio y tuviste algunos inconvenientes con la incorporación de la misma en tu trabajo. Eeehhh, bueno en relación con ello, a mi modo de ver, se tiene la concepción de que el uso de la metáfora como figura que permea todo el hecho investigativo, es de carácter obligatorio, eso pues, lo he escuchado eeehhh, desde el eco de las voces de mis compañeros en la carga académica en la carga académica y bueno y en algunas otras universidades. Y pues, infiero, de allí deviene ese temor ese temor a su uso porque mmm no todo el mundo puede ver la metáfora, con la misma óptica que lo puede hacer un especialista y bueno hay quienes la ven, eeehhh desde una cosmovisión si se quiere superflua, innecesaria, entre otros aspectos pues, entonces hay un temor. Y hay quienes señalan que es de carácter obligatorio en los estudios cualitativo, como hay dicen que no, que fácilmente se puede escribir un estudio cualitativo sin necesidad de acudir a ella, pero hay otros que dicen que necesariamente debe haber, para eso que tú dices, para esa creación intelectual, la presencia de una metáfora en los estudios cualitativos. Entonces, ¿Cuál es tu apreciación al respecto? ¿Crees tú que se trata de un mito de una realidad?

<p>98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121</p>	<p>Bueno precisamente Zériz, tú has tocado un punto que es; ha sido una pena que yo he tenido, una espinita ahí en el alma desde que la oí. <u>Hay gente que decía que era un pecado casi usarla en investigación.</u> Yo la he escuchado, tanto de un lado como del otro. Yyy, <u>gente con estatura académica pues, que no te permiten de ninguna manera el uso de la metáfora y te laaa... Te laaa, te la cercenan pues, o hay otros que la promueven.</u> Pues yo pienso que la investigación cualitativa te la permite, la pueden la puedes usar o puedes no usarla está en tu libertad en tu libre albedrío. No obstante <u>como investigador, yooo por mis convicciones y por mi experiencia en esta y en otras investigaciones razones semánticas, por razones interpretativas, por razones de estética, por razones eh retóricas también, porque indudablemente le da nivel, le da nivel a la investigación.</u> Pero si es verdad también, de lo que tú señalas también que <u>no todo mundo tiene</u></p>	<p>Propiedad semántica de la metáfora como tropo generador de nuevos significados. (98-104)</p> <p>Supremacía de la metáfora en el discurso académico. (103-104)</p> <p>El uso de la metáfora requiere de dominio, habilidades y destrezas cognitivas analógicas. (105-110)</p> <p>Imbricación metafórica (108)</p> <p>Uso de la metáfora como mero requisito (116-118)</p> <p>Realidad (116-118)</p>	<p>Acá se refiere a la metáfora (88-90)</p> <p>Propiedad argumentativa, convincente y científica de su discurso.</p> <p>Reflejo de discurso meta-metafórico; esto es, hace uso de la metáfora para explicarla a sí</p>
--	--	---	--

<p>122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157</p>	<p><u>las condiciones, las herramientas, el nivel académico, la destreza de relacionar, de imbricar la metáfora, una determinada metáfora con un proceso de investigación</u> x, en este caso el mío, es lo dialógico, el discurso dialógico, como una herramienta para construir la paz, la cultura de la paz. Bueno, así hay otras temáticas, pero no todo mundo está en condiciones ni tienen la habilidad de hacerlo; unos logran el nivel, otros no lo logran, <u>otros lo ven como un mero mecanismo, como tú lo has indicado o como un requisito obligatorio. No, así pesa y no se logra, porque es como escribir, es como escribir una novela, un cuento; tú empiezas y el cuento te encanta, te deja fluir y eleva el pensamiento, y es un vuelo, es un vuelo que uno levanta. De manera que por razones estéticas, por razones interpretativas, por razones argumentativas yo lo recomiendo. Le da belleza repito, es mi conclusión como investigador, le da altura, le da nivel, le da coherencia da cohesión, le da sostenibilidad, le da consistencia académica, epistemológica, cultural que es otro aspecto importante porque para insertar y correlacional un determinado tema de investigación o problemática de investigación con una determinada metáfora hay que tener cultura general, cosa que está pegada de la lectura, con los estudios, con la experiencia que uno haya tenido en su vida y su cultivo académico.</u></p>	<p>La creación metafórica parte de la inspiración.(118-122)</p> <p>La metáfora como herramienta de trascendencia del pensamiento. (122)</p> <p>La metáfora le otorga nivel y consistencia epistemológica a la investigación. (126-129)</p> <p>La inserción de una metáfora en un tema de investigación requiere de bagaje cultural y cultivo académico.(130-136)</p> <p>Premienencia del discurso en la investigación. (143-145)</p> <p>Importancia del estudio de la palabra desde el punto de vista holístico. (151-154)</p>	<p>Reflejo de discurso meta-metafórico; esto es, hace uso de la metáfora para explicarla a sí misma. (118-122)</p> <p>El empleo de la metáfora no debe ser de forzoso, pues su función no se logra. (118)</p> <p>Como investigador recomienda su uso por razones estéticas-semánticas. (124-125)</p>
--	---	---	--

Investigadora: Bien Arturo, continúan las coincidencias, que rico, que rico de verdad esta conversa en tu discurrir discursivo, atinado pues con lo que ya hemos venido hablando, señalas además de manera enfática, que tu pasión por la palabra, por el discurso, por las letras, es un factor determinante en la vida de la humanidad y, bueno más adelante, lo dejas entrever que también lo es en la investigación cualitativa, en esa escritura cualitativa ¿Por qué? Y lo otro es, ¿En esa pasión por la palabra, por la palabra, por el discurso incluirías la metáfora como un factor determinante también? Algo de eso me lo respondiste en el planteamiento anterior, pero no sé, me gustaría profundizar en relación con ello.

<p>158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203</p>	<p>Bueno Zériz precisamente, yo también experimento el mismo el mismo placer pues, de intercambiar en un mundo pues que, que uno ama. Nos enseñaron a hablar la palabra, a amar el discurso, amar la conversación, amar la comunicación y por eso nos gozamos pues, interactuando. <u>Tú me has dicho que ¿si es determinante el discurso, su discurrir? Por supuesto que es fundamental.</u> La palabraaa... como yo le decía a alguien que me objetaba porque estudió la palabra ¿Bueno y qué importancia puede tener estudiar la palabra Profesor? Me objetaba un adversario de esos que quería descalificarme, bueno adversarios que uno se consigue en la vida. <u>Entonces yooo en esa ponencia que estaba haciendo, le dije: pues tan importante es la palabra que Dios mismo quiso llamarse palabra, y entonces la palabra se hizo carne y habitó entre nosotros. Dios que es todo, que es el infinito, que es el omnipotente quiso asumir el nombre de la palabra.</u> Entonces lo encontramos en el evangelio de Juan: que la palabra se hizo carne y habitó entre nosotros. Entonces, dichosos nosotros que nos hemos sentado al lado de la palabra y le hemos dedicado la vida a la palabra, al discurso, porque <u>en la palabra está la vida, en la palabra está el dinamismo, en la palabra está la sabiduría de manera que dedicarse a estudiar la palabra y, y usar la palabra, el discurso bien hilado, bien construido, coherente, respetuoso, dialógico, horizontal, bien logrado desde todos los puntos de vista y servirlos en un informe de investigación coherente, respetuoso es muy útil para la investigación,</u> porque qué vale que tu tenga grandes experiencias de investigación y no sepas comunicarlo o te enredes, no tengas coherencia para hacerlo, <u>no logres la cadena discursiva o la cadena escrita, desde el punto de vista coherente argumentativo, cohesivo,</u></p>	<p>La palabra como fuente de sabiduría (164)</p> <p>El discurso como un todo hilado desde el diálogo, el respeto y la coherencia en la difusión científica. (163-171)</p> <p>La argumentación como esencia del discurso científico. (174-178)</p> <p>El sentido figurado como eslabón de alcance a un nivel superior en la escritura y significación de las cosas. (181-186)</p> <p>La metáfora como figura de sensibilidad estética en la investigación. (188-192)</p> <p>La metáfora como detonante emocional conducente a la figuración de ideas (194-199)</p> <p>Los actos de habla fungen como acciones maravillosas para hacer cosas maravillosas (202-205)</p>	<p>Acá su discurso se tornaba un tanto onto-filosófico.</p> <p>Recreación argumentativa de su metáfora. (151-155)</p>
--	--	---	---

<p>204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250</p>	<p><u>argumentativo, si no se logra eso, tengas la cadena discursiva se pierde el esfuerzo.</u> La experiencia vale, pero también vale la palabra, vale el discurso y por supuesto tú me has dicho, bueno y <u>¿Qué tiene que ver eso con la metáfora? Es como yo te he dicho, si tú le logras imprimir, si logras infundir en ese discurso, ese nivel, porque es un nivel superior, el nivel figurativo el nivel la metafórico para dar entender una cosa, no para hacerlo ambiguo ¡No! No para hacerlo hermético ¡No! No para hacerlo impenetrable o confuso. La metáfora en la investigación pretende precisamente, es lo contrario, hacerlo más humano, más asequible, dinámico, hacerlo más artístico, hacerlo más estético.</u> La metáfora en la investigación pretende hacerlo más humano, de manera que... Y eso es pues, <u>lo que han hecho los grandes poetas como Andrés Eloy, como Rubén Darío aunque modernista, nuestro gran Pablo Neruda, tú lees a Pablo Neruda y se te eriza la piel, ¿Por qué? Porque usa metáforas, usa ese lenguaje figurado.</u> Y entonces bueno, aquí me acompañan en mi trabajo de investigación como tú lo has podido observar, pues grandes gigantes de la palabra como Austin, John Austin. <u>Cómo hacer cosas con las palabras, las palabras, las acciones, los actos de habla maravilloso ese mundo porque se hacen cosas con la palabra.</u> Otro gigante que me acompaña es Mijail Bajtin; <u>la polifonía y la estética de la creación verbal.</u> Y bueno, por supuesto, también me acompaña Calsamiglia y Amparo Tusón que hablan sobre Las Cosas del Decir en su en su bellissimo Manual de Análisis, del Discurso y precisamente ellos abordan esa dinámica, esa riqueza de la palabra. Por supuesto, no podemos dejar de mencionar a nuestro gran Teu van Dijk que nosotros estudiamos tanto en nuestros tiempos, su discurso, la interacción del discurso en la</p>	<p>Relación de la metáfora con la polifonía, estética y creación verbal.(207)</p> <p>Riqueza de la palabra en el lenguaje (213)</p> <p>Supremacía de la metáfora en el discurso académico. (220-223)</p> <p>Desmontaje metafórico (228-246)</p>	<p>Antítesis de lo aseverado por la versionante A. (186-188)</p> <p>Acá pudieramos estar hablado de la Inefabilidad de la Metáfora.</p>
--	--	---	---

<p>251 252 253 254 255 256 257</p>	<p>sociedad ¿Qué impacto tiene? La ideología que esconde. Bueno tantas cosas Zériz, pero indudablemente, <u>el usar la metáfora investigación le da nivel; nivel pues de...de... Bueno el Doctorado es de quinto nivel, bueno yo pienso que pasa de quinto nivel.</u></p>		
<p>Investigadora: Sí, Arturo, me encanta eeehhh, que nombres a grandes precursores de la filosofía del lenguaje como lo son John Searle, Austin, Calsamiglia y Tusón, estas dos autoras que ¡Wuaao! Le dieron como quien dice un realce majestuoso al análisis del discurso, por supuesto siguiendo los pasos de van Dijk y todos esos pioneros en material del análisis del discurso, pues y eso no es más que el afianzamiento de la supremacía que tiene este tropo dentro de la lengua. Sí, del uso discursivo. Eeehhh, tengo por acá algo muy sencillo: fíjate que tú expresas que el contexto teórico de la investigación requiere pasar revista a la esencia misma de los estudios previos relacionados con la temática a tratar te pregunto eh ¿Por qué pasar revista y no revisar en detalle? Por ejemplo.</p>			
<p>258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287</p>	<p>Bueno Zériz, entonces continuando, bueno pretendiendo responder lo que me estás planteando, lo que tiene que ver con ese contexto teórico, ese marco teórico, que está relacionado con los estudios previos, <u>tú me dices que bueno, yo he señalado que se revisa, y ese revisar indica en cierta manera, pasarle una revista es como superfluo ¿No? No obstante yo, debo aclarar pues, quizás no, no es el término adecuado, sino más bien hay que sostener de manera profunda una revisión porque revisar los estudios previos, la gente que ha trabajado en lo que uno está investigando antes te enriquece, te orienta, te da pautas. Eeehhh inclusive te puede indicar el camino que tú vas a transitar o que se te impone, porque cuando uno está investigando se abren muchísimas que pudieran vertientes, se abren muchísimos temas que pudieran confundirte o hacerte más compleja e impenetrable la investigación, entonces siempre es bueno estudiar, por ejemplo, estudiar con detenimiento, de manera profunda, la gente que ha trabajado antes que uno, mirarla con respeto. ¡Echarle un vistazo ahí nada más, una mirada, no! Hay cosas que si uno la las chequea de manera</u></p>	<p>Discurso metafórico como herramienta para explicar parte de su transitar epistémico.(271-285)</p>	

<p>288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330</p>	<p>detenida, si uno las acaricia, si uno se hace dueño de ellas, te hace bien. Por ejemplo a mí me tocó, en esto de la cultura paz trabajar con, Johan Vicent Galtung, este gigante de la paz del gigante de la paz que llegó a adquirir, a ser el acreedor del Premio Nobel de la Paz. Está en Galtung; un gigante. Me tocó leer sus discursos, me tocó meterme a fondo con esto de la cultura de paz, y bueno allí lo cito como un estudio previo, pero realmente, realmente me enriqueció muchísimo y si le hubiera echado nada más una revista no le hubiese dado el cimiento a la investigación como efectivamente lo hizo. Otro que revisé con detenimiento y con ilusión porque es que enamora estudiarlo, revisarlo, meditarlo, reflexionarlo y finalmente imitarlo, es el trabajo de Mahatma Gandhi, este hombre de la paz, la paz, la paz; el camino de la paz el hombre del silencio, el hombre de la lucha silente pero efectiva, lo revisé y no solo le eché un vistazo sino que lo revisé, lo revisé con mucha ilusión y estoy citando pues, estos pensadores y más que investigadores eran pues, patrimonios vivientes de la paz en el mundo y no solamente en su época, sino, más allá de su época, Pensemos, en el negro, ese morenazo, negro no por discriminación; <u>este Pastor Bautista norteamericano Martin Luther King también leí sus discursos, no solamente le pase revista, sino, que me enamoré de su planteamiento y también es una antorcha luminosa que me ayudó en el camino de mi investigación.</u> De manera que bueno, ¡Sí! Hay que revisar, pero también hay que profundizar, internalizar y como te dije en el caso de Gandhi, en el caso de Martin Luther King pues, enamora, enamora y me enamoró su discurso; su vida.</p>	<p>El lenguaje como magia interactiva de unión intersubjetividad y alteridad. (291-294)</p> <p>Metáfora transversal (299-302)</p> <p>El lenguaje como facultad humana para la difusión del conocimiento. (304-309)</p> <p>Utilidad de la metáfora (313-319)</p> <p>La metáfora; tropo que facilita la comprensión. (317)</p> <p>Ubicación de la metáfora en su justa dimensión. (313-319)</p>	
--	---	---	--

Investigadora: Mira Arturo fíjate bien que, cada quien interpreta obviamente pues, desde metacomprensión ¿No? Y, mi pregunta no iba orientada a que si estaba bien usado el término o no lo estaba, sino, fue muy sencillo: que tú en tu discurso, de manera espontánea, eeehhh

un discurso por demás eh muy formal, sencillo, claro, preciso, científico. Bueno, sencillamente dices eeehhh: que el contexto teórico de la investigación requiere pasar revista a la esencia misma de los estudios. En nuestro argot popular y en la jerga de la medicina pues, pasar revista no es más que ir a chequear a los enfermos y, eso no quiere decir que los van a chequear por encima ¿No? Hacen una revisión exhaustiva y profunda de cómo amaneció el paciente ese día. Ahora bien, tú dirá entonces, ¿Por qué la pregunta? Bueeeeno, porque esa creación metafórica, no solo viene desde esa complejidad intelectual, sino, que aquí caemos en lo que hablan Lakoff y Johnson de la Metáfora Cotidiana ¿Sí? Entonces, es como se dejan colar expresiones en nuestro lenguaje diario, que aún y cuando pareciera que estamos hablando de manera pues, muy sencilla, y no es que pareciera, es que lo estamos haciendo desde la ciencia, pero siempre, va a estar presente allí eeehhh, la metáfora como un hecho intuitivo, como un elemento que forma parte de nuestro esquema conceptual inherente por supuesto a nuestro pensamiento. Entonces fíjate que cavilar eeehhh y quizás pues, no era esa mi intención, peero ¿qué pasa? que en ese cavilar me generaste, otros...bueno, pensaba cuando te escuchaba, otros códigos que van a nutrir por supuesto, nutrir por supuesto mi teorización por supuesto pasando primero por la categorización. En resumen lo que te quiero significar es que cuando dices que la investigación requiere pasar revista a la ciencia misma de los estudios previos, pues ya ahí estás haciendo un uso cotidiano de la metáfora yyy, sigues otorgándole el nivel el nivel formal que requiere una investigación eh científica. Fíjate acá eeehhh tú señalas eh que para Ricoeur la característica principal la posibilidad de producir algo inédito de Ricoeur y su vinculación con el hecho metafórico. ¿Percibes en tu trabajo esa metáfora viva de Ricoeur?

<p>331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354</p>	<p>Bueno Zériz tú has citado precisamente un fragmento de mi trabajo donde yo he referido a Paul Ricoeur, que es precisamente uno de los baluartes de mi investigación porque él refiere <u>el lenguaje como como aquella magia interactiva que nos une, que nos fusiona, que nos que nos interactúa, en donde vale mucho la subjetividad, la interactividad, la alteridad, donde valgo yo pero tú también vales. Y, es importante pues, que se valore esa dimensión del lenguaje y, que comulga con la posición o la concepción que se tiene del lenguaje de otros autores que yo cito en mi trabajo de investigación, en mi tesis eh doctoral pues, entonces bueno y tiene que ver con la metáfora, yo pienso que la metáfora allí es un eje transversal.</u> Precisamente te respondo lo que tú has planteado con el mismo Ricoeur. <u>El lenguaje es en sí el proceso por el cual la experiencia privada se hace pública; lo que tú has experimentado, lo que lo que has vivido, lo que has trajinado entre</u></p>	<p>La metáfora como enriquecimiento discursivo (334-336 / 344-349)</p> <p>Interpretación metafórica (351-358)</p>	<p>La magnitud de los planteamientos obedece a la técnica de recolección de información seleccionada; las narrativas de Connelly y Clandinin en la que la interlocución del investigador juega un papel preponderante en el hecho indagatorio de la realidad abordada.</p>
--	---	---	--

<p>355 <u>dificultades, aciertos, éxitos y fracasos en</u> 356 <u>el proceso de investigación porque esa es</u> 357 <u>la heurística de la investigación.</u> Esa es la 358 experiencia de la investigación y no hay 359 que temerle, sino vivirla, pero si tú no la 360 haces pública a través del lenguaje, pues 361 de nada sirve, se queda en la experiencia 362 individualista, <u>y si haces uso de la</u> 363 <u>metáfora para embellecer, para</u> 364 <u>enriquecer, para dar más altura, pues para</u> 365 <u>ofrecerle e imprimirle más coherencia,</u> 366 <u>más estética, más herramientas para la</u> 367 <u>comprensión y para la vida pues mejor; se</u> 368 <u>hace más asequible, se hace más</u> 369 <u>amigable, más familiar.</u> El Lenguaje es la 370 exteriorización gracias a la cual una 371 impresión se trasciende o se convierte en 372 otras palabras citando al mismo Paul 373 Ricoeur. Entonces la palabra me ayuda a 374 dar la mano, me ayuda a abrir para que lo 375 que yo he asimilado otros también lo 376 asimilen importancia de los horizontes, 377 abrir la brecha de la comprensión y de la 378 vida para que lo yo he asimilado otros 379 también lo asimilen con lenguaje figurado 380 o con lenguaje sencillo, pero bueno, 381 siempre es recomendable y es lo que está 382 en discusión en este encuentro, en este 383 conversatorio; la importancia de laaa...la 384 relevancia, la trascendencia del uso de la 385 metáfora en el proceso de la investigación. 386 <u>Yo sí soy un convencido, soy un</u> 387 <u>convencido de que la metáfora, los</u> 388 <u>procesos metafórico, el uso de topos, aquí</u> 389 <u>estamos hablando de las metáforas,</u> pero 390 pudieran ser otros, la metonimia entre 391 otros, pues recuerdo que también es un 392 tropo al igual que la metáfora, pero 293 también otros, los símiles. Estamos 394 hablando en torno solo a la metáfora, pero 395 yo no me abro, no me cierro mejor dicho, 396 a otro procesos de enriquecimiento de 397 tropos de figuras literarias, que <u>pudieran</u> 398 <u>enriquecer, así como enriquecen las</u> 399 <u>obras literarias, las novelas, los grandes</u> 400 <u>cuentos; Don Quijote de la Mancha por</u></p>		<p>Con este testimonio el actor social se refiere a la metáfora travesera al mismo tenor de la metáfora sostenida, como la denominó la versionante A.</p> <p>El actor social muy atinadamente hace alusión a la metáfora de los molinos de viento para ilustrar la grandeza e importancia de este tropo lingüístico no sólo en la literatura , sino en la ciencia y la cotidianidad también.(344-349)</p>
--	--	---

<p>401 <u>ejemplo, no sería Don Quijote de la</u> 402 <u>mancha sin la metáfora de los molinos</u> 403 <u>¿Aaaahhh? Y como pasó a la historia Don</u> 404 <u>Quijote con aquellos molinos de viento.</u> 405 <u>Resulta que los molinos de viento no eran</u> 406 <u>solo los molinos eran la vida, es la vida</u> 407 <u>que nos mueve, que nos impone y que y</u> 408 <u>se puede interpretar de miles formas esa</u> 409 <u>batalla que libró contra aquellos molinos</u> 410 <u>de viento. Bueno, entonces ahí tenemos</u> 411 <u>un ícono del de lo metafórico en esa</u> 412 <u>gigantesca obra literaria de Miguel de</u> 413 <u>Cervantes.</u> Entonces bueno, bienvenido 414 Ricoeur. Paul Ricoeur nos enriquece de 415 esa manera. Y nos confirma que el uso del 416 lenguaje aterriza, nos pone en el terreno 417 de la vida a través del discurso metafórico 418 del lenguaje figurativo, nos pone a la mano 419 la investigación. Bueno entonces, no te 420 puedo negar también el enriquecimiento 421 que me ha producido este encuentro que 422 me ha producido este encuentro de 423 saberes contigo Zériz como investigadora, 424 como estudiosa del lenguaje, amante de 425 este camino enamorado de la educación 426 que hemos compartido toda la vida. Bueno 427 respondiendo entonces a lo que me 428 estabas planteando en a la presencia 429 deee, bueno de esos grandes pensadores 430 de la palabra, del lenguaje como lo son 431 Paul Ricoeur, Austin, Searle. Bueno ellos 432 me ayudaron mucho en mi trabajo yyy, 433 toda la vida pues, siempre he trabajado el 434 discurso, pero ahora en mi tesis doctoral 435 me abrieron un camino importante para 436 los hallazgos. Y, precisamente, el trabajo 437 con los actos de habla, si tú revisas mi 438 trabajo de Tesis Doctoral pues, al final hay 439 unas matrices bellísimas, que por demás 440 pues se quedan cortas más bien con lo 441 que yo, con lo que yooo he descubierto, es 442 un camino para llegar a otros hallazgos 443 mayores cuando se plantean los niveles 444 del discurso, el nivel locutivo, perlocutivo, 445 el nivel ilocutivo, sobre todo el ilocutivo 446 que allí es donde, donde está el</p>	<p>Carácter semántico y pragmático de la metáfora en la investigación cualitativa. (404-407)</p> <p>El discurso científico debe ser estético, persuasivo, convincente, seductor, breve y conciso. (420-423)</p>	
---	---	--

<p>447 448 449 450 451 452 453 454 455 4556 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492</p>	<p>planteamiento de Austin, de Searle. Bueno de estos grandes pensadores del lenguaje, en donde está la esencia del actuar de la palabra, se habla de los actos de habla, porque tú haces cosas cuando dices cosas y puedes decir cosas y, y, y omitir acciones, porque tú te puedes paralizar o activar. Parece un trabalenguas pero la palabra tiene poder, y más en boca de autoridades como la del maestro, la del profesor, por eso es importante estudiar la profundidad, la la intencionalidad profunda que está, que está detrás, subyacente que está escondida detrás de las estructuras semánticas, sintácticas, llegar a ese fondo. precisamente que aunque es una tesis doctoral pues siempre deja un camino abierto para para <u>la profundización de otros investigadores que vengan detrás de uno eh profundiza en significado semántico la trascendencia pragmática que tiene la palabra</u>, el análisis, llegar a los hallazgos que hay detrás de la de la palabra usada importancia lucidez, mayor luminosidad, mayor arte a lo que uno está diciendo, porque es importante la investigación, pero también es importante el, el, la narrativa que tú levantes, que tú construyes de tu, de que tú construyas de tu trabajo, sobre la base de tu trabajo de investiga por eso pues tú quieres leer un, un, una tesis, pues lee el resumen, lee el resumen, por eso hay que ser muy cuidadoso del resumen, porque el resumen tiene que tener todas esas herramientas que estamos diciendo, <u>la belleza, la capacidad de persuasión, la capacidad de, de, de, de atrapar, una manera muy sintetizada al que se asoma a la ventana el trabajo no deja de ser científico</u> de hecho la literatura también es una ciencia y el hecho que se usen eh todos estos recursos artísticos eh literarios, mi nivel, ni categoría que estás</p>		
---	--	--	--

493	desarrollando. Muchísimas gracias		
494	también Zériz porque a través de esta		
495	compartir mi defensa ante el jurado		
496	respectivo. Muchísimas gracias y feliz día		

Investigadora: Muchísimas gracias Arturo, de verdad, muchísimas gracias por este porque desde que iniciamos proceso este conversatorio pues eh comenzó eh básicamente o particularmente en mí ese emerger eh de códigos, ideas, abstracciones, eh de conocimientos previos eh todos esos procesos metacognitivos que deben estar presente eh en este proceso investigativo de verdad que eh me siento muy complacida y agradecida por tu disposición formalidad eh sin dejar a un lado la espontaneidad y ese carisma que siempre te ha caracterizado eh de la lingüística y bueno ese amor y esa pasión por la por la palabra que es tan importante. Eh bueno de igual manera eh de crecimiento para mí también y bendecido almuerzo y espero que nos podamos ver pronto en ambas defensas.

Matriz N° 6
RESUMEN DE CÓDIGOS
Versionante B

Codificación Abierta	Codificación Axial	Pre-categorías
Academia(03)	Los actos de habla fungen como acciones maravillosas para hacer cosas maravillosas (202-205)	Discurso Metafórico
Doctorado (04)		
Investigación cualitativa como hecho dialógico(05)		
Sentido de pertenencia paradigmática (10-11)		
La conversación como modalidad heurística novedosa de luz y enriquecimiento intelectual.(14-17)		
Metáfora como elemento complementario de la construcción discursiva. (27-32)		
Soslayo metafórico (33-35)		
Metáfora como mecanismo de enriquecimiento en la producción científica. (42-48)		
	Relación de la metáfora con la polifonía, estética y creación verbal.(207)	
	Discurso metafórico como herramienta para explicar parte de su transitar epistémico.(271-85)	
	El lenguaje como facultad humana para la difusión del conocimiento. (304-309)	
	La metáfora como enriquecimiento discursivo (334-336 / 344-349)	
	Metáfora como elemento complementario de la construcción discursiva. (27-32)	




<p>Enaltecimiento discursivo a partir del uso de la metáfora. (42-48)</p> <p>Supremacía de la metáfora en el discurso académico. (42-48)</p> <p>Argumentación epistemológica y axiológica de la metáfora (53-63)</p> <p>Pedagogía y discurso; dicotomía concomitante. (63-68)</p> <p>La metáfora como magia de creación intelectual. (75-80)</p> <p>Heurística metafórica; habilidad de creación extraordinaria. (79-80)</p>	<p>Los actos de habla funcionan como acciones maravillosas para hacer cosas maravillosas (202-205)</p> <p>Relación de la metáfora con la polifonía, estética y creación verbal.(207)</p> <p>Discurso metafórico como herramienta para explicar parte de su transitar epistémico.(271-85)</p> <p>El lenguaje como facultad humana para la difusión del conocimiento. (304-309)</p> <p>La metáfora como enriquecimiento discursivo (334-336 / 344-349)</p>	
<p>Realidad(88-90)</p> <p>Desconocimiento la función metafórica del lenguaje(91-93)</p>	<p>Metáfora transversal (299-302)</p> <p>Imbricación metafórica (108)</p>	<p>Tipología de Metafórica</p>
<p>Realidad (93-94)</p> <p>Conocimiento funcional de la metáfora (94-95)</p> <p>Propiedad semántica de la metáfora como tropo generador de nuevos significados. (98-104)</p>	<p>Negación de uso metafórico (33-35)</p> <p>Desconocimiento la función metafórica del lenguaje (91-93)</p> <p>Uso de la metáfora como mero requisito (116-118)</p>	<p>Nihilismo Metafórico</p>
<p>Supremacía de la metáfora en el discurso académico. (103-104)</p> <p>El uso de la metáfora requiere de dominio, habilidades y destrezas cognitivas analógicas. (105-110)</p>	<p>Argumentación epistemológica y axiológica de la metáfora (53-63)</p> <p>Heurística metafórica; habilidad de creación extraordinaria. (79-80)</p> <p>El sentido figurado como eslabón de alcance a un</p>	<p>Heurística Metafórica</p>

<p>Imbricación metafórica (108)</p>	<p>nivel superior en la escritura y significación de las cosas. (181-186)</p>	
<p>Uso de la metáfora como mero requisito (116-118)</p> <p>Realidad (116-118)</p>	<p>Interpretación metafórica (351-358)</p> <p>Desmontaje metafórico (228-246)</p>	<p>Hermeneusis de la Metáfora</p>
<p>La creación metafórica parte de la inspiración.(118-122)</p> <p>La metáfora como herramienta de trascendencia del pensamiento. (122)</p> <p>La metáfora le otorga nivel y consistencia epistemológica a la investigación. (126-129)</p> <p>La inserción de una metáfora en un tema de investigación requiere de bagaje cultural y cultivo académico.(130-136)</p> <p>Premiencia del discurso en la investigación. (143-145)</p> <p>Importancia del estudio de la palabra desde el punto de vista holístico. (151-155)</p> <p>La palabra como fuente de sabiduría (164)</p> <p>El discurso como un todo hilado desde el diálogo, el respeto y la coherencia en la difusión científica. (163-171)</p> <p>La argumentación como esencia del discurso científico. (174-178)</p> <p>El sentido figurado como eslabón de alcance a un nivel</p>	<p>Metáfora como mecanismo de enriquecimiento en la producción científica. (42-48)</p> <p>La metáfora como magia de creación intelectual. (75-80)</p> <p>La metáfora como figura de sensibilidad estética en la investigación. (188-192)</p> <p>La metáfora como detonante emocional conducente a la figuración de ideas (194-199)</p> <p>El lenguaje como magia interactiva de unión intersubjetividad y alteridad. (291-294)</p> <p>La metáfora; tropo que facilita la comprensión. (317)</p> <p>Ubicación de la metáfora en su justa dimensión. (313-319)</p> <p>El uso de la metáfora requiere de dominio, habilidades y destrezas cognitivas analógicas. (105-110)</p>	<p>Resignificación de la Metáfora</p>

<p>superior en la escritura y significación de las cosas. (181-186)</p>	<p>La creación metafórica parte de la inspiración.(118-122)</p>	
<p>La metáfora como figura de sensibilidad estética en la investigación. (188-192)</p>	<p>Enaltecimiento discursivo a partir del uso de la metáfora. (42-48)</p>	<p>Aceptación de la utilidad científica de la metáfora</p>
<p>La metáfora como detonante emocional conducente a la figuración de ideas (194-199)</p>	<p>Supremacía de la metáfora en el discurso académico. (42-48)</p>	
<p>Los actos de habla funcionan como acciones maravillosas para hacer cosas maravillosas (202-205)</p>	<p>Conocimiento funcional de la metáfora (94-95)</p>	
<p>Relación de la metáfora con la polifonía, estética y creación verbal.(207)</p>	<p>Propiedad semántica de la metáfora como tropo generador de nuevos significados. (98-104)</p>	
<p>Riqueza de la palabra en el lenguaje (213)</p>	<p>Supremacía de la metáfora en el discurso académico. (103-104)</p>	
<p>Supremacía de la metáfora en el discurso académico. (220-223)</p>	<p>La metáfora como herramienta de trascendencia del pensamiento. (122)</p>	
<p>Discurso metafórico como herramienta para explicar parte de su transitar epistémico.(271-85)</p>	<p>La metáfora le otorga nivel y consistencia epistemológica a la investigación. (126-129)</p>	
<p>El lenguaje como magia interactiva de unión intersubjetividad y alteridad. (291-294)</p>	<p>Carácter semántico y pragmático de la metáfora en la investigación cualitativa.(404-407)</p>	
<p>Metáfora transversal (299-302)</p>	<p>Supremacía de la metáfora en el discurso académico. (220-223)</p>	
<p>El lenguaje como facultad humana para la difusión del conocimiento. (304-309)</p>	<p>Academia (03)</p>	
<p>La metáfora; tropo que facilita la comprensión. (317)</p>	<p>Doctorado (04)</p>	

<p>Ubicación de la metáfora en su justa dimensión. (313-319)</p> <p>La metáfora como enriquecimiento discursivo (334-336 / 344-349)</p> <p>Carácter semántico y pragmático de la metáfora en la investigación cualitativa.(404-407)</p> <p>El discurso científico debe ser estético, persuasivo, convincente, seductor, breve y conciso. (420-423)</p>	<p>Investigación cualitativa como hecho dialógico (05) Sentido de pertenencia paradigmática (10-11)</p> <p>La conversación como modalidad heurística novedosa de luz y enriquecimiento intelectual. (14-17)</p> <p>Pedagogía y discurso; dicotomía concomitante. (63-68)</p> <p>La inserción de una metáfora en un tema de investigación requiere de bagaje cultural y cultivo académico.(130-136)</p> <p>Preminencia del discurso en la investigación. (143-145)</p> <p>Importancia del estudio de la palabra desde el punto de vista holístico. (151-155) La palabra como fuente de sabiduría (164)</p> <p>El discurso como un todo hilado desde el diálogo, el respeto y la coherencia en la difusión científica. (163-171)</p> <p>La argumentación como esencia del discurso científico. (174-178)</p> <p>Riqueza de la palabra en el lenguaje (213)</p> <p>El discurso científico debe ser estético, persuasivo, convincente, seductor, breve y conciso. (420-423)</p>	
--	---	--

Matriz N° 7
Microanálisis y Codificación Abierta
Versionante C

CODIFICACIÓN ABIERTA			
Microanálisis/Versionante C			
DOCTOR EGRESADO DEL PIDE			
Proceso Interlocutivo			
<p>Investigadora: Saludos cordiales Nichole. Es un verdadero placer para mí, sostener esta conversación en torno a tu Tesis Doctoral. Muchas gracias de antemano por formar parte de ese grupo actores sociales seleccionados para mi constructo epistémico. Quiero iniciar comentándote que, tuve la oportunidad de asistir a tu defensa y, realmente el despliegue explicativo de la metáfora empleada en tu investigación, fue magistral; concatenaste de manera atinada cada una de las partes del trabajo con las asociaciones semánticas de la metáfora elegida. Hecho este, visualizado también en tu producción escrita. En tal sentido, me gustaría que me contaras desde tu experiencia epistémica: ¿Cómo y por qué surgió en ti la idea de ajustar tu trabajo a una metáfora?</p>			
N°	Narrativa 	Código Abiertos 	Memos 
<p>01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 14 16 17 18 19 20 21 22 23 24</p>	<p><u>Porque Stenhouse quien es mi teórico favorito, lo dice en su obra magistral de la investigación como base en la enseñanza, utiliza la metáfora del artista para presentar a los docentes un modo de hacer investigación desde nuestra práctica. Lo asumí como un modo de vida al momento de generar aproximaciones teóricas pedagógicas. El invita a todos los docentes a qué contribuyamos con el episteme pedagógico y educativo, menciona que la forma de hacerlo es a través de discursos científicos que hagan comprensibles el saber generado, y pues, lo asumí así siempre. En mi trabajo de maestría utilice la metáfora del mundo de las ideas, en el de ascenso use la de las reliquias de la muerte. Asumí el cuento de J.K. Rolling. Su cuento sobre las reliquias de la muerte en Harry Potter. Es un modo visionario de ver las cosas, tiene que ver con nuestro capital cultural. No todos los investigadores lo pueden hacer.</u></p>	<p>La metáfora como modo de vida (06-07)</p> <p>La metáfora como vía de ilustración y comprensión del saber (08-12)</p> <p>La metáfora como perspectiva de vida (17-20)</p> <p>La metáfora guarda vinculación relación con el capital cultural del investigador (17-20)</p> <p>La relación metafórica implica bagaje cultural (19-20)</p> <p>La metáfora como tamiz de las ideas para la construcción del conocimiento (21-26)</p>	

Investigadora: ¿Qué sentido tiene para ti el entramado metafórico de tu trabajo? ¿Cómo la significas?

<p>25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46</p>	<p><u>En relación con el entramado metafórico, considero que la construcción de conocimiento en las ciencias sociales y en especial las educativas y pedagógicas, es un proceso creativo que implica tamizar los saberes haceres para hacerlos comprensibles para una comunidad científica, cómo lo expone los curriculistas consiste en recrear lo emergente desde un lenguaje metafórico para invitar a otros a comprender y comprenderse en la experiencia educativa del otro, con miras a qué reflexiones e inicie procesos indagativos en y para la mejorar su quehacer docente. Por ello para mí fue y es vital en todo proceso investigativo que mi producción epistémica emergente, presenté enlaces novedosos que entramen los conocimientos emergente de forma novedosa para hacerlos comprensibles para otros en pro de que sean pertinentes socialmente.</u></p>	<p>La metáfora es un proceso de creación (24-26)</p> <p>El lenguaje metafórico recrea la realidad emergente (27-32)</p> <p>La metáfora como vía de ilustración y comprensión del saber (27-32)</p> <p>El entramado metafórico genera producciones epistémicas novedosas (34-37)</p> <p>Recreación de la metáfora (42-44)</p>	<p>Hace alusión a posturas científicas. (27-32)</p>
--	--	--	---

Investigadora: ¿Por qué estructuraste tu trabajo a partir de una construcción metafórica? ¿Te basaste en algún asidero teórico para ello? Cuéntame.

<p>47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66</p>	<p><u>Para mí la docencia universitaria representa un quehacer holístico que integra diversas acciones educativas, pedagógicas y curriculares, por ello, siempre me he significado como un constructor del mañana, pues en nuestras manos está el progreso de nuestra nación a través de la formación de los profesionales. Por ello, mis artículos científicos, trabajos de ascensos, jornadas y eventos organizados me han llevado siempre a ver la educación como un proceso en construcción permanente, y ahí mostraba destellos de ese quehacer constructivo. Ya para la construcción epistémica de la tesis Doctoral, lo quise representar y desplegar a plenitud, para ello, investigue a profundidad el quehacer de los arquitectos, ingenieros civiles, obreros, que se relacionan con mi</u></p>	<p>Desmontaje metafórico(50-51)</p> <p>La construcción epistémica a partir de una metáfora requiere de un profundo cavar semántico (51-57)</p> <p>El lenguaje metafórico recrea la realidad emergente y expande la producción científica (64-68)</p>	<p>Acá el actor social explica detalladamente los elementos contemplados en su producción epistémica a partir del entramado metafórico.(50-57)</p>
--	--	--	--

67	formación como ingeniero industrial. Y	Desmontaje metafórico	
68	bueno quise representar por ello la	desde la activación de	
69	construcción de la aproximación teórica	conocimientos previos y	
70	cómo un edificio que se construye por	las analogías	
71	parte, o fases desde los diferentes	emergentes. (72-77)	
72	procesos constructivos de un edificio. Que		
73	a su vez se sustentan filosóficamente con		
74	los supuestos de Heidegger y de Platón.		
Investigadora: En tu trabajo hablas de un lenguaje científico basado en la metáfora ¿Por qué? Nárrame esa experiencia.			
75	<u>El aporte científico es que permite a los</u>	Metáfora científica	
76	<u>científicos sociales y en específico a</u>	devenida de dos teórico	
77	<u>quienes investigamos el mundo de la</u>	para referirse al proceso	
78	<u>educación, a recrear teorías educativas</u>	de categorización (78-81)	
79	<u>emergentes de la Praxis del docente como</u>		
80	<u>lo expone Villarreal (2021), pues desde aquí</u>		
81	<u>que somos capaces de renovar el episteme</u>		
82	<u>educativo y pedagógico.</u>		
Investigadora: ¿Podrías resignificarme esta expresión? Mosaicos categoriales emergentes al tamizar los significados y sentidos otorgados por los constructores sociales al fenómeno de estudio.			
83	<u>Para mí los mosaicos categoriales vienen</u>	La metáfora recrea la	
84	<u>a hacer los extractos de significados y</u>	realidad emergente;	
85	<u>sentidos que emergen al tamizar las rocas</u>	expande la producción	
86	<u>discursivas de los constructores sociales,</u>	científica (82-86)	
87	<u>ellos dan cuenta de lo cómo a su vez</u>		
88	<u>ellos significan el fenómeno educativo de</u>		
89	<u>estudio.</u>		
Investigadora: ¿A qué te refieres cuando hablas de hormigón teórico?			
90	<u>El hormigón teórico, es la teoría densa y</u>		Supremacía
91	<u>fundamentada que emerge del estudio,</u>		científica del uso
92	<u>luego del proceso de categorización</u>		metafórico.(78-
93	<u>selectiva, cómo la expone Strauss y</u>		81)
94	<u>Corbin.</u>		
Investigadora: ¿Cómo investigador cuál consideras que es el aporte científico del empleo de la metáfora como eje transversal de la Tesis Doctoral a la ciencia y educación?			
95	<u>El aporte científico es que permite a los</u>		Su respuesta le
96	<u>científicos sociales y en específico a</u>		otorga a la
97	<u>quienes investigamos el mundo de la</u>		metáfora el
98	<u>educación, a recrear teorías educativas</u>		nivel científico
99	<u>emergentes de la Praxis del docente como</u>		del que hablaba
100	<u>lo expone Villarreal (2021), pues es desde</u>		el versionante
101	<u>esa mística que somos capaces de</u>		N° 2. (82-88)
102	<u>renovar el episteme educativo y</u>		
103	<u>pedagógico.</u>		

Matriz N° 8
RESUMEN DE CÓDIGOS
Versionante C

Codificación Abierta	Codificación Axial	Pre-categorías
La metáfora como modo de vida (06-07)		Discurso Metafórico
La metáfora como vía de ilustración y comprensión del saber (08-12)		Tipología de Metafórica
La metáfora como perspectiva de vida (17-20)		Nihilismo Metafórico
La metáfora guarda vinculación relación con el capital cultural del investigador (17-20)	El entramado metafórico genera producciones epistémicas novedosas (34-37)	Heurística Metafórica
La relación metafórica implica bagaje cultural (19-20)	La construcción epistémica a partir de una metáfora requiere de un profundo cavar semántico (51-57)	
La metáfora como tamiz de las ideas para la construcción del conocimiento (21-26)	El lenguaje metafórico recrea la realidad emergente y expande la producción científica (64-68)	
La metáfora es un proceso de creación (24-26)	La metáfora recrea la realidad emergente; expande la producción científica (82-86)	
El lenguaje metafórico recrea la realidad emergente (27-32)	Recreación de la metáfora (42-44)	Hermeneusis de la Metáfora
La metáfora como vía de ilustración y comprensión del saber (27-32)	Desmontaje de la metáfora metafórica (50-51)	Resignificación de la Metáfora
El entramado metafórico genera producciones epistémicas novedosas (34-37)	La relación metafórica implica bagaje cultural (19-20)	
Recreación de la metáfora (42-44)	La metáfora como tamiz de las ideas para la construcción del conocimiento (21-26)	
	La metáfora es un proceso de creación (24-26)	

<p>Desmontaje de la metáfora metafórica (50-51)</p>	<p>El lenguaje metafórico recrea la realidad emergente (27-32)</p> <p>La metáfora como vía de ilustración y comprensión del saber (27-32)</p>	
<p>La construcción epistémica a partir de una metáfora requiere de un profundo cavar semántico (51-57)</p>		<p>Aceptación de la utilidad científica de la metáfora</p>
<p>El lenguaje metafórico recrea la realidad emergente y expande la producción científica (64-68)</p>		<p>Escritura Académica</p>
<p>Desmontaje metafórico desde la activación de conocimientos previos y las analogías emergentes. (72-77)</p>		
<p>La metáfora recrea la realidad emergente; expande la producción científica (82-86)</p>		

Matriz N° 9
Contrastación de Códigos Emergentes

Versionante A		Versionante B		Versionante C	
1	Uso de la metáfora como trama (20)	1	Academia(03)	1	La metáfora como modo de vida (06-07)
2	Metáfora sostenida; clasificación genuina de la metáfora (18)	2	Doctorado (04)	2	La metáfora como vía de ilustración y comprensión del saber (08-12)
3	Negación de la metáfora (25)	3	Investigación cualitativa como hecho dialógico(05)	3	La metáfora como perspectiva de vida (17-20)
4	La metáfora como figura contraria a la ciencia (27-29)	4	Sentido de pertenencia paradigmática (10-11)	4	La metáfora guarda vinculación relación con el capital cultural del investigador (17-20)
5	Mito (27-28-29)	5	La conversación como modalidad heurística novedosa de luz y enriquecimiento intelectual.(14-17)	5	La relación metafórica implica bagaje cultural (19-20)
6	La metáfora como limitante de comprensión discursiva (29)	6	Metáfora como elemento complementario de la construcción discursiva. (27-32)	6	La metáfora como tamiz de las ideas para la construcción del conocimiento (21-26)
7	La metáfora como elemento complejizante del discurso.(27-29)	7	Negación al uso metafórico (33-35)	7	La metáfora es un proceso de creación (24-26)
8	Sentido de la metáfora. (38-39)	8	Metáfora como mecanismo de enriquecimiento en la producción científica. (42-48)	8	El lenguaje metafórico recrea la realidad emergente (27-32)
9	La metáfora sostenida requiere de bagaje cultural para su comprensión. (34-37)	9	Enaltecimiento discursivo a partir del uso de la metáfora. (42-48)	9	La metáfora como vía de ilustración y comprensión del saber (27-32)
10	La metáfora como elemento complejizante del discurso. (40-44)	10	Supremacía de la metáfora en el discurso académico. (42-48)	10	El entramado metafórico genera producciones epistémicas novedosas (34-37)
11	El uso metafórico en consonancia con los procesos investigativos-actitudinales. (45-46)				

12	Subestimación del poder de la metáfora en la investigación. (48)	11	Argumentación epistemológica y axiológica de la metáfora (53-63)	11	Recreación de la metáfora (42-44)
13	Desconocimiento de denotativo de la metáfora. (48)	12	Pedagogía y discurso; dicotomía concomitante. (63-68)	12	Desmontaje de la metáfora metafórica (50-51)
14	Uso de discurso metafórico (69-71)	13	Metáfora como magia de creación intelectual. (75-80)	13	La construcción epistémica a partir de una metáfora requiere de un profundo cavar semántico (51-57)
15	Vinculación entre la investigación cualitativa y el uso metafórico.(77-78)	14	Heurística metafórica; habilidad de creación extraordinaria. (79-80)	14	El lenguaje metafórico recrea la realidad emergente y expande la producción científica (64-68)
16	Vena poética/Creatividad (77-79)	15	Realidad(88-90)	15	Desmontaje metafórico desde la activación de conocimientos previos y las analogías emergentes. (72-77)
17	Escritura objetiva (79)	16	Desconocimiento la función metafórica del lenguaje(91-93)	16	La metáfora recrea la realidad emergente; expande la producción científica (82-86)
18	Apertura de creación intelectual desde su cosmovisión. (84-87)	17	Realidad (93-94)		
19	Explicación de analogía. (86-87)	18	Conocimiento funcional de la metáfora (94-95)		
20	Personalidad y estilo del investigador.(90-93)	19	Propiedad semántica de la metáfora como tropo generador de nuevos significados. (98-104)		
21	Explicación de la analogía. (95-96)	20	Supremacía de la metáfora en el discurso académico. (103-104)		
22	El sentido de la metáfora como complemento en la creación intelectual. (97-98)	21	El uso de la metáfora requiere de dominio, habilidades y destrezas cognitivas analógicas. (105-110)		
23	Creatividad (101)	22			
24	Pertinencia metafórica (102)				
25					



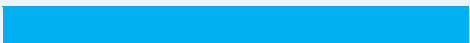

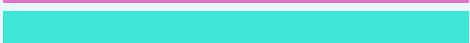
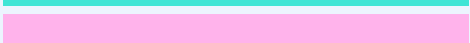

	Explicación de la analogía (105-106)		Imbricación metafórica(108)		
26	Asociación de conocimientos previos. (110-112)	23	Uso de la metáfora como mero requisito (116-118)		
27	Comprensión metafórica a partir del contexto. (120-123)	24	Realidad (116-118)		
28	Discurso explícito (131-134)	25	La creación metafórica parte de la inspiración.(118-122)		
29	Discurso metafórico. (135-136)	26	La metáfora como herramienta de trascendencia del pensamiento. (122)		
30	Metáfora cotidiana (135-136)	27	La metáfora le otorga nivel y consistencia epistemológica a la investigación. (126-129)		
31	Asociación (145)	28	La inserción de una metáfora en un tema de investigación requiere de bagaje cultural y cultivo académico.(130-136)		
32	Nihilismo metafórico (152-155) Mito (176-180)	29	Preminencia del discurso en la investigación. (143-145)		
33	Creencias (176-180) Cultura escritural del enfoque cualitativo. (181-183)	30	Importancia del estudio de la palabra desde el punto de vista holístico. (151-155) La palabra como fuente de sabiduría (164)		
34	El estilo escritural va en consonancia con la personalidad del investigador.(184-185)				
35	Uso inconsciente de la metáfora. (193-195)				
36	Doctorado como sinónimo de escritura consciente y procesual. (198-200)	31			

37	Sinonimia en la escritura académica. (202-204)		El discurso como un todo hilado desde el diálogo, el respeto y la coherencia en la difusión científica. (163-171)	
38	El discurso en el paradigma interpretativo debe reflejar el ser del investigador. (218-220)	32		
39	Diferenciación entre la Jerga de la investigación cualitativa y cuantitativa. (223-226)	33	La argumentación como esencia del discurso científico. (174-178)	
40	El estilo escritural de los investigadores prevalece en ambos paradigmas. (226-229)	34	El sentido figurado como eslabón de alcance a un nivel superior en la escritura y significación de las cosas. (181-186)	
41	Producción intelectual por procesos. (231-233)	35	La metáfora como figura de sensibilidad estética en la investigación. (188-192)	
42	Importancia de la sinonimia en la escritura académica. (243-245)	36	La metáfora como detonante emocional conducente a la figuración de ideas (194-199)	
43	Auto y ccorrección escritural; escritura por proceso. (243-246)	37	Los actos de habla fungen como acciones maravillosas para hacer cosas maravillosas (202-205)	
44	El Doctorado como herramienta de formación y creación intelectual. (51-253)	38	Relación de la metáfora con la polifonía, estética y creación verbal.(207)	
45	Escritura por procesos(256-258)	39	Riqueza de la palabra en el lenguaje (213)	
46	Metáfora intuitiva (260-261)	40		
47	Relación entre una cosa y otra (262-263)			
48	Ingenio analógico (264-265)			

49	Uso intuitivo (266-267)	41	Supremacía de la metáfora en el discurso académico. (220-223)
50	Cotidianidad del habla (267-268)		
51	Realidad (269-270)		
52	Metáfora como hecho intelectual dentro de la academia. (268-271)	42	Discurso metafórico como herramienta para explicar parte de su transitar epistémico.(271-85)
53	Conciencia lingüística en torno al uso de la metáfora (273-276)	43	El lenguaje como magia interactiva de unión intersubjetividad y alteridad. (291-294)
54	Nitidez en las representaciones metafóricas. (281-283)	44	Metáfora transversal (299-302)
55	La ambigüedad metafórica como estafa lingüística. (281-283)	45	El lenguaje como facultad humana para la difusión del conocimiento. (304-309)
56	Meta metáfora (281-283)	46	La metáfora; tropo que facilita la comprensión. (317)
57	Reconocimiento de la metáfora como un elemento subjetivo-connotativo. (295)	47	Ubicación de la metáfora en su justa dimensión. (313-319)
58	Utilidad de la metáfora (305-306)		
59	El uso de la metáfora alude a la estética. (307-310)	48	La metáfora como enriquecimiento discursivo (334-336 / 344-349)
60	Ingenio intelectual (309) Prestancia de expresión lingüística. (307-310)	49	Carácter semántico y pragmático de la metáfora en la investigación cualitativa.(404-407)
61	Sutileza escritural (307-310)		El discurso científico debe ser estético, persuasivo,

63	Mito (316-317)		convinciente, seductor, breve y conciso. (420- 423)	
64	Comprensión metafórica (317-328)			
65	Metáfora elegida (338)			
66	La metáfora como mecanismo de difusión científica. (339-340)			
67	Recurso poderoso de comunicación. (345)			
68	Realidad (345)			
69	Metáfora cotidiana (346)			
70	Heurística para la ciencia (349-351) Eureka (349-351)			
71	Pertinencia de la metáfora.(352-354)			
72	La metáfora como mecanismo de difusión científica. (339-340)			
73	Recurso poderoso de comunicación. (345)			
74	Realidad (345)			
75	Heurística para la ciencia (349-351) Eureka (349-351)			
76	Pertinencia de la metáfora investigativa.(352-354)			
77				

Matriz N° 10
Cromatización de Códigos y Categorías

Colores	Pre-Categorías
	Discurso Metafórico
	Tipología de Metafórica
	Nihilismo Metafórico
	Heurística Metafórica
	Hermeneusis de la Metáfora
	Resignificación de la Metáfora
	Utilidad Científica de la Metáfora

A fines de visualizar la distinción de los diversos testimonios y su similitud entre ellos les designé un color específico a los **códigos** y categorías emergentes facilitando así su agrupación y definición.

REDUCCIÓN CATEGORIAL

Matriz N° 11
Categoría: Nihilismo Metafórico

Informante A	Informante B	Informante C	Sub-categorías
Negación de la metáfora (25) La metáfora como figura contraria a la ciencia (27-29) Mito (27-28-29) La metáfora como limitante de comprensión discursiva (29) La metáfora como elemento complejizante del discurso.(27-29) La metáfora sostenida requiere de bagaje cultural para su comprensión. (34-37) La metáfora como elemento complejizante del discurso. (40-44) El uso metafórico en consonancia con los procesos	Negación al uso metafórico (33-35) Realidad(88-90) Desconocimiento la función metafórica del lenguaje(91-93) Realidad (93-94) Uso de la metáfora como mero requisito (116-118) Realidad (116-118)		Soslayo Metafórico Connotaciones sobre el Discurso Metafórico

<p>investigativos-actitudinales. (45-46)</p> <p>Subestimación del poder de la metáfora en la investigación. (48)</p> <p>Desconocimiento de denotativo de la metáfora. (48)</p> <p>Vena poética/Creatividad (77-79)</p> <p>Escritura objetiva (79)</p> <p>Creatividad (101)</p> <p>Pertinencia metafórica (102)</p> <p>Explicación de la analogía (105-106)</p> <p>Discurso explícito (131-134)</p> <p>Nihilismo metafórico (152-155)</p> <p>Mito (176-180)</p> <p>Creencias (176-180)</p> <p>Cultura escritural del enfoque cualitativo. (181-183)</p> <p>El estilo escritural va en consonancia con la personalidad del investigador.(184-185)</p> <p>El discurso en el paradigma interpretativo debe reflejar el ser del investigador. (218-220)</p>			
--	--	--	--

<p>La ambigüedad metafórica como estafa lingüística. (281-283)</p> <p>El uso de la metáfora alude a la estética. (307-310)</p> <p>Realidad (345)</p> <p>Pertinencia de la metáfora.(352-354)</p> <p>Realidad (345)</p> <p>Pertinencia de la metáfora investigativa.(352-354)</p>			
--	--	--	--

Matriz N° 12

Categoría: **Polisemia de la Metáfora**

Informante A	Informante B	Informante C	Sub-categorías
<p>Sentido de la metáfora. (38-39)</p> <p>Apertura de creación intelectual desde su cosmovisión. (84-87)</p> <p>Personalidad y estilo del investigador.(90-93)</p> <p>El sentido de la metáfora como complemento en la creación intelectual. (97-98)</p> <p>Asociación de conocimientos previos. (110-112)</p> <p>Metáfora cotidiana (135-136)</p> <p>Asociación (145)</p> <p>Metáfora intuitiva (260-261)</p>	<p>Metáfora como elemento complementario de la construcción discursiva. (27-32)</p> <p>El uso de la metáfora requiere de dominio, habilidades y destrezas cognitivas analógicas. (105-110)</p> <p>Imbricación metafórica(108)</p> <p>La creación metafórica parte de la inspiración.(118-122)</p> <p>La metáfora como figura de</p>	<p>La metáfora como modo de vida (06-07)</p> <p>La metáfora como vía de ilustración y comprensión del saber (08-12)</p> <p>La metáfora como perspectiva de vida (17-20)</p> <p>La relación metafórica implica bagaje cultural (19-20)</p> <p>La metáfora como tamiz de las ideas para la construcción del conocimiento (21-26)</p>	<p>Resignificación de la Metáfora</p> <p>Tipología de Metafórica</p>

<p>Relación entre una cosa y otra (262-263)</p> <p>Cotidianidad del habla (267-268)</p> <p>Ingenio intelectual (309)</p> <p>Prestancia de expresión lingüística. (307-310)</p> <p>Sutileza escritural (307-310)</p> <p>Comprensión metafórica (317-328)</p> <p>Metáfora elegida (338)</p> <p>La metáfora como mecanismo de difusión científica. (339-340)</p> <p>Recurso poderoso de comunicación. (345)</p> <p>Metáfora cotidiana (346)</p>	<p>sensibilidad estética en la investigación. (188-192)</p> <p>La metáfora como detonante emocional conducente a la figuración de ideas (194-199)</p> <p>Los actos de habla fungen como acciones maravillosas para hacer cosas maravillosas (202-205)</p> <p>Relación de la metáfora con la polifonía, estética y creación verbal.(207)</p> <p>Discurso metafórico como herramienta para explicar parte de su transitar epistémico.(271-85)</p> <p>El lenguaje como magia interactiva de unión intersubjetividad y alteridad. (291-294)</p> <p>Metáfora transversal (299-302)</p> <p>El lenguaje como facultad humana para la difusión del</p>	<p>La metáfora es un proceso de creación (24-26)</p> <p>El lenguaje metafórico recrea la realidad emergente (27-32)</p> <p>La metáfora como vía de ilustración y comprensión del saber (27-32)</p>	
--	--	--	--

	<p>conocimiento. (304-309)</p> <p>La metáfora; tropo que facilita la comprensión. (317) Ubicación de la metáfora en su justa dimensión. (313-319)</p> <p>La metáfora como enriquecimiento discursivo (334-336 / 344-349)</p>		
--	--	--	--

Matriz N° 13

Categoría: Metáfora; eureka Epistemológica

Informante A	Informante B	Informante C	Sub-categorías
Explicación de analogía. (86-87)	Metáfora como mecanismo de enriquecimiento en la producción científica. (42-48)	La metáfora guarda vinculación relación con el capital cultural del investigador (17-20)	-Hermeneusis de la Metáfora
Explicación de la analogía.(95-96)	Argumentación epistemológica y axiológica de la metáfora (53-63)	Recreación de la metáfora (42-44)	-Heurística Metafórica
Comprensión metafórica a partir del contexto. (120-123)	Heurística metafórica; habilidad de creación extraordinaria. (79-80)	Desmontaje metafórico desde la activación de conocimientos previos y las analogías emergentes. (72-77)	
Ingenio analógico (264-265)	El sentido figurado como eslabón de alcance a un nivel superior en la escritura y significación de las cosas. (181-186)		
Heurística para la ciencia (349-351)			
Eureka (349-351)			
Heurística para la ciencia (349-351)			
Eureka (349-351)			

Matriz N° 14

Categoría: Metáfora como Fuente de Creación Científica

Informante A	Informante B	Informante C	Sub-categoría
<p>Uso de discurso metafórico (69-71)</p> <p>Uso inconsciente de la metáfora. (193-195)</p> <p>Doctorado como sinónimo de escritura consciente y procesual. (198-200)</p> <p>Sinonimia en la escritura académica. (202-204)</p> <p>Diferenciación entre la Jerga de la investigación cualitativa y cuantitativa. (223-226)</p> <p>El estilo escritural de los investigadores prevalece en ambos paradigmas. (226-229)</p> <p>Producción intelectual por procesos. (231-233)</p> <p>Importancia de la sinonimia en la escritura académica. (243-245)</p> <p>Auto y cocrorrección escritural; escritura por proceso. (243-246)</p>	<p>Academia(03)</p> <p>Doctorado (04)</p> <p>Investigación cualitativa como hecho dialógico(05)</p> <p>Sentido de pertenencia paradigmática (10-11)</p> <p>La conversación como modalidad heurística novedosa de luz y enriquecimiento intelectual.(14-17)</p> <p>Enaltecimiento discursivo a partir del uso de la metáfora. (42-48)</p> <p>Supremacía de la metáfora en el discurso académico. (42-48)</p> <p>Pedagogía y discurso; dicotomía concomitante. (63-68)</p> <p>Conocimiento funcional de la metáfora (94-95)</p> <p>Propiedad semántica de la metáfora como tropo generador de nuevos significados. (98-104)</p> <p>Supremacía de la metáfora en el discurso académico. (103-104)</p>		<p>-Utilidad Científica de la Metáfora</p> <p>-Metáfora en la Escritura Académica</p>

<p>El Doctorado como herramienta de formación y creación intelectual. (51-253)</p> <p>Escritura por procesos(256-258) Uso intuitivo (266-267) Metáfora como hecho intelectual dentro de la academia. (268-271)</p> <p>Conciencia lingüística en torno al uso de la metáfora (273-276)</p> <p>Nitidez en las representaciones metafóricas. (281-283)</p> <p>Meta metáfora (281-283)</p> <p>Reconocimiento de la metáfora como un elemento subjetivo-connotativo. (295)</p> <p>Utilidad de la metáfora (305-306)</p> <p>La metáfora como mecanismo de difusión científica. (339-340)</p> <p>Recurso poderoso de comunicación. (345)</p>			
---	--	--	--

DIAGRAMA N° 3
Reducción Categorial. Tipología de Metafórica



DIAGRAMA N° 4
Reducción Categorial. Heurística

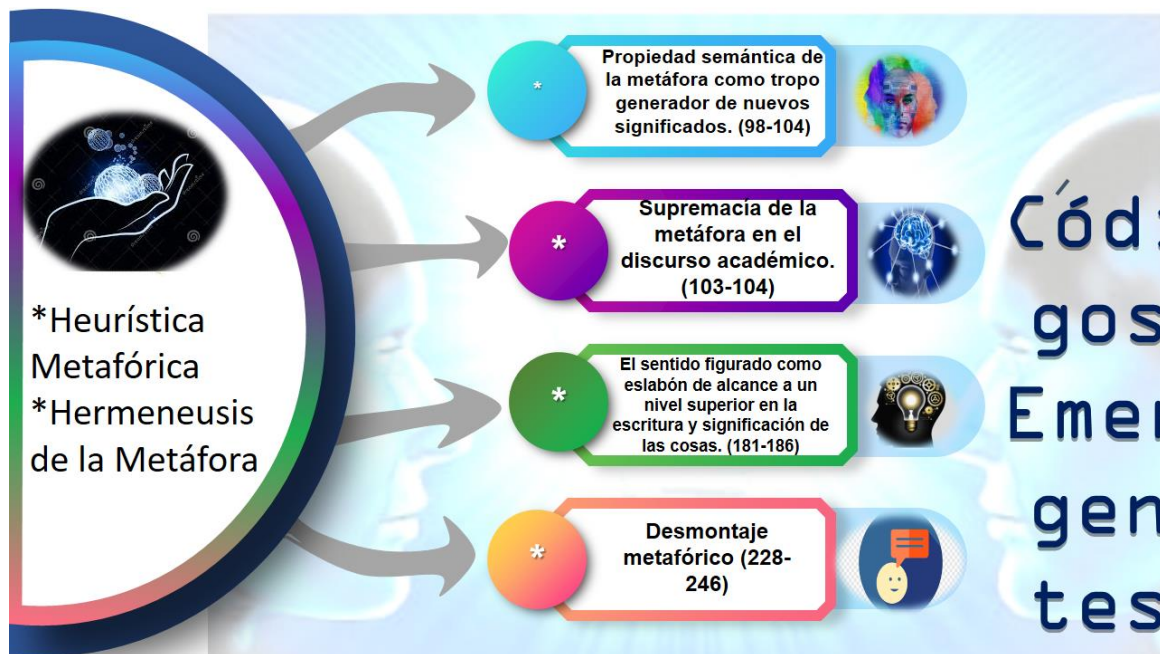


DIAGRAMA N° 5
Reducción Categorial. Resignificación de la Metáfora

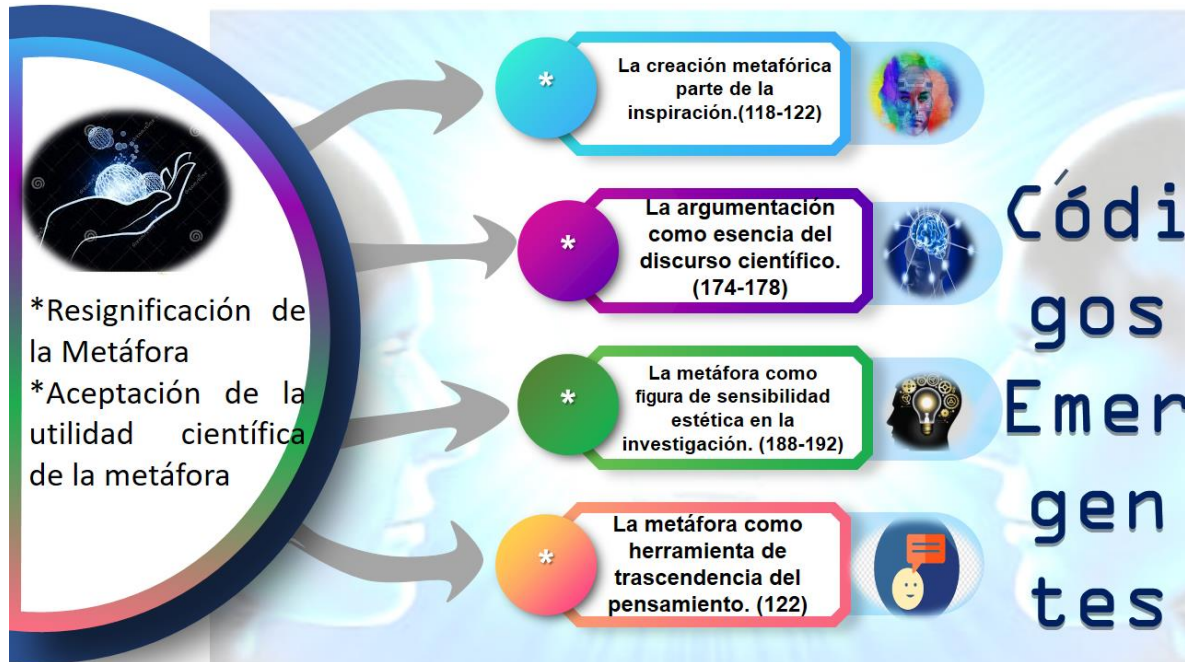


DIAGRAMA N° 6
Reducción Categorial. Discurso Metafórico

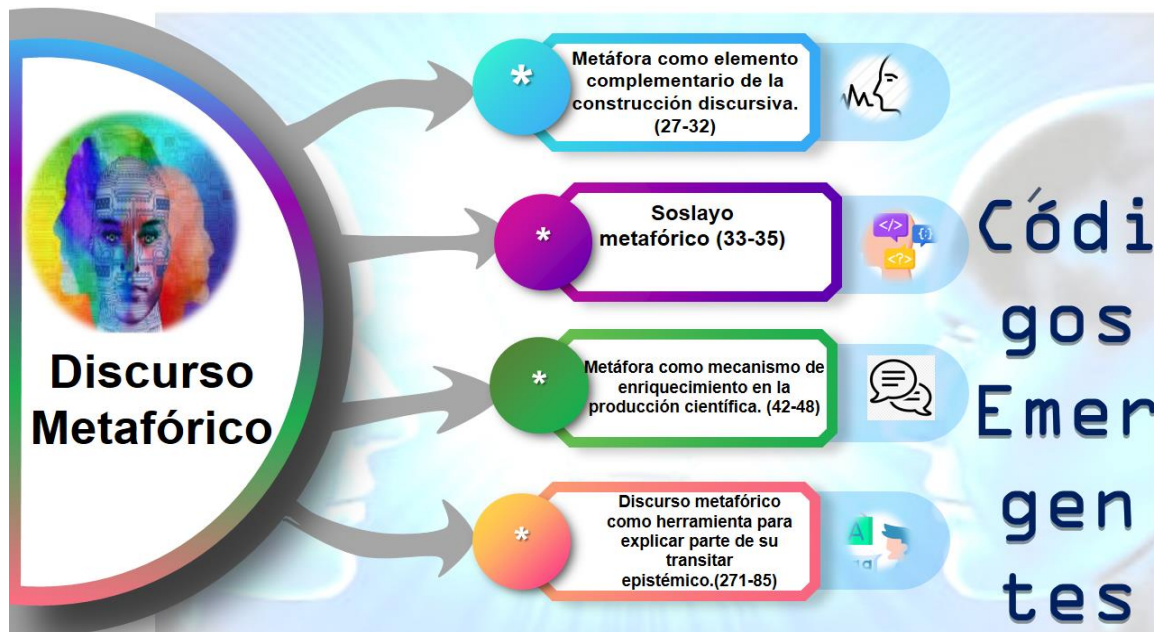


DIAGRAMA N° 7
Reducción Categorial. Escritura Académica

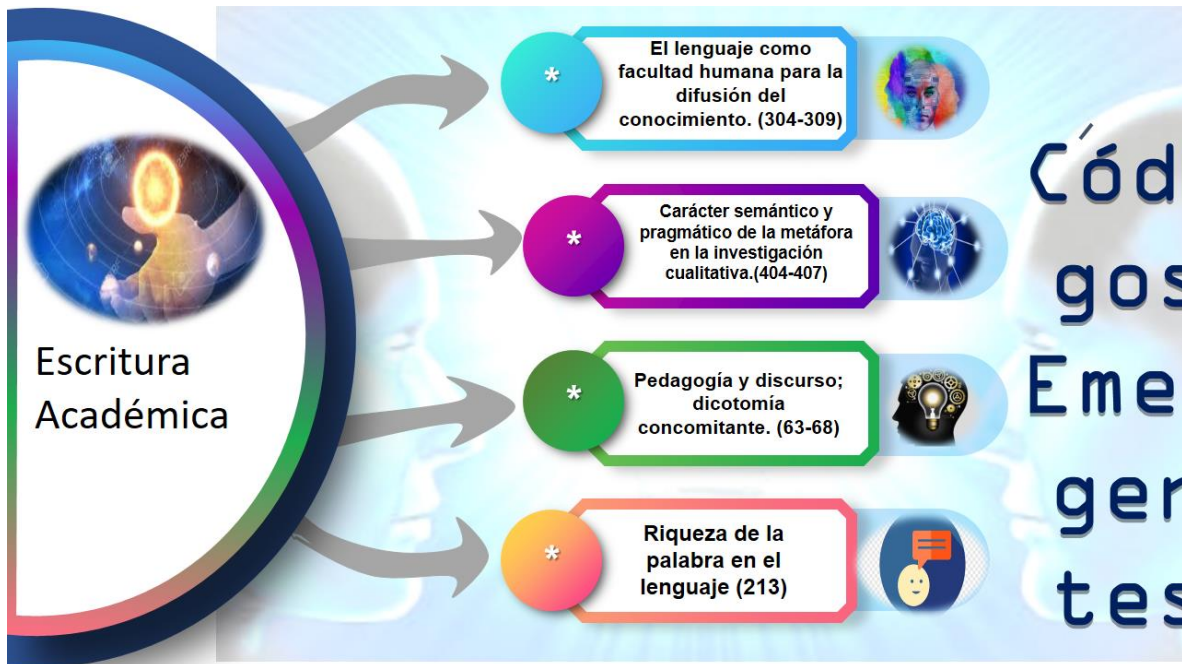


DIAGRAMA N° 8
Reducción Categorial. Metáforas



La Ciencia In Situ

Teóricos a Viva Voz

Dra. Lourdes Piñero

¿Qué sentido tiene para usted el entramado metafórico en una investigación cualitativa? ¿Cómo significa su uso?

La metáfora es de alguna manera un recurso ¿Verdad? Recursos del lenguaje, de modo pues, siendo la investigación cualitativa un proceder metodológico orientado desde los principios epistémicos de la subjetividad y de la intersubjetividad; un recurso para precisamente expresar y reflexionar ese mundo interior desde el cual se configura el entendimiento del mundo exterior, utilizando entre otros aspectos pues el recurso de la metáfora como uno de los otros recursos que se pueden utilizar, por ejemplo, el discurso en primera persona es otro recurso ¿No? De modo pues que creo que metáfora pudiera servir al investigador como recursos para dar coherencia a su discurso escrito de esa epistemológica en donde asume.

¿Qué representa el empleo de la metáfora como eje transversal de la Tesis Doctoral en Doctorado en Educación genera algún?

Con respecto a la segunda pregunta, considero que las metáforas como recurso de alguna manera son una manera de representar el mundo de compararlo con unos eventos, acciones o fenómenos comparándolo con otros objetos o actividades con sustancias o con estados de los objetos, pero es una es una manera en la cual el investigador le da un sentido y un significado a esa apreciación y ese significado que él investigador está tratando de construir. Entonces, bueno en Doctorado en Educación de alguna manera el uso de las metáforas le ayudaría a un investigador y muy especialmente también, a quien va a leer es el producto del conocimiento que genera ese investigador, porque las tesis no se hacen para el investigador, para quien investiga, se hace para quien va a leerla. Entonces puede ayudar en la socialización de ese de ese producto, de ese conocimiento de una manera pues, un poco más concreto y relacionándolo con esa manera más cotidiana, en la cual los educadores percibimos el mundo y actuamos sobre él. De modo pues que, las metáforas pueden constituir un recurso interesante para cualquier investigador. Ahora lo más importante es que como las metáforas tienen un sentido o van a ser utilizadas, no a capricho, sino desde ese mundo de intersubjetividad del investigador y, obviamente pues, tienen un significado para el investigador es importante que el investigador en ese relato que va a comunicar lo exprese, lo comunique desde un punto de vista denotativo. Es decir, qué es lo que denota eso desde la relación de significantes y significados, pero también, desde un punto de vista connotativo ¿Por qué? Porque en una tesis o en cualquier documento escrito comunicativo de investigación pues no se debe nada a la imaginación. De modo pues que el investigador debe relatar, debe explicar el significado y los significantes que están detrás del uso de esa metáfora y su vinculación con el conocimiento que está expresando.

¿A su parecer este recurso expresivo debe construirse de manera intencionada o emerge por sí sola?

Con respecto a la tercera pregunta, yo creo que puede ser por sí sola, siendo que la naturaleza incierta del fenómeno social y especialmente el fenómeno educativo que el investigador procura adentrar cuando elige este camino epistémico, porque si quisiera hacer una descripción o una construcción ya predeterminada y racional desde la

certidumbre, desde aquello que ya está dado, pues entonces escogería otro camino, pero cuando tú eliges transitar por una investigación como he leído en estos días, por una investigación sensible ¿Verdad? Humanizada, entonces vas a elegir transitar por el camino de la incertidumbre, por cuanto estás adentrándote en el mundo de la conciencia, de las vivencias, de las creencias, de los valores ¿No? Entonces es posible que estas metáforas, bueno pues, puedan emerger en el mismo trayecto investigativo. ¡Es más! El versionante en algún momento de esa interacción dialógica y dialéctica con el investigador, pues a lo mejor le infiere sin darse cuenta, esa metáfora que puede usar el investigador, producto de un proceso reflexivo, importante puede ir como que de alguna manera como que construyendo o hilvanando el uso y definición de esa metáfora ¿Verdad? Como como decía Janesick es como como una danza ¿No? En el discurso investigativo por la perspectiva metodológica cualitativa, perdón, el uso de la metáfora es así como una como una danza que se va este hilvanando, que se va tejiendo y va surgiendo. ¿No? Yo no recomiendo que sea desde el principio porque en el principio todavía el investigador apenas está empezando a reflexionar, pero si es un investigador ya con cierta trayectoria, a lo mejor esa continuidad o ese recurso que se refleja también de su mundo de vida y de experiencia como investigador, pues bueno, lo puede ir construyendo.

¿De no aparecer en el informe de investigación, cuál cree debe ser su exigencia u obligatoriedad de uso?

Con respecto a la cuarta pregunta ¿Qué pasa si esta no aparece como tal en un informe de investigación? Bueno, no pasa nada, no pasa nada porque no todo está dicho en investigación cualitativa, yo siempre digo que la investigación es un conocimiento en construcción o mejor dicho, el conocimiento sobre la investigación cualitativa es un conocimiento en construcción. Aun cuando el uso de la metáfora ¿Verdad? Ya viene usándose no solamente en investigación cualitativa desde la construcción de teorías científicas. Eh por la vía hipotética deductiva se han usado metáforas interesantes, en el mundo de la biología, en el mundo de la astronomía ¿No? Sobre todo cuando son teorías importantes; teorías con gran impacto, pero el uso de la metáfora en la investigación cualitativa se utiliza no solo para abordar estas teorías situadas o de segundo orden, sino, que se usan para todo el proceso mismo de la investigación sino, de que se usan para una forma todo el proceso mismo de investigación como una forma ¿Verdad? De tejer el proceso y de comunicar ese proceso. Entonces si el investigador no se siente cómodo con el uso de la metáfora, bueno no pasa nada, pero yo creo que si es importante incluirla porque esto es parte del desplazamiento epistemológico, al cual el investigador también tiene que abrirse para permitirse, no solamente ver el mundo social o el mundo educativo desde otra mirada sino, para conectarse con ese mundo también desde otra manera.

¿Considera que la exigencia de uso obedece a un mito a una realidad?

Bueno, creo que su uso obedece a un mito, una realidad, bueno, pues este, no creo que obedezca a un mito, o sea, yo creo que obedece a la intención de los investigadores de asumir esa coherencia epistémica, así como la metáfora pues otras cosas, como por ejemplo, la escritura en el discurso en primera persona. La metáfora en el uso del discurso, sobre todo cualitativo, pero también puede ser cuantitativo ¿Por qué no? Ehhh, pero en el cualitativo, obedece más a una implicación y a un relacionamiento subjetivo e intersubjetivo ¿No? Pero, la metáfora en este caso, tiene también un sentido de uso heurístico para, un poco organizar esas categorías o esas informaciones que nos permitan ir pues de esa universalización hacia algo más contextualizado y situado ¿No? Pero también, la metáfora

tiene una ayuda o una orientación, un apoyo más hacia ese valor degenerativo en cuanto pues, la metáfora nos ayuda a enriquecer el valor descriptivo de ese significado que yo quiero transmitir desde la emergencia ¿Verdad? De la información que yo recibo inicialmente de mis versionantes a lo que yo quiero construir y comunicar, pero también pudiera tener como que una ayuda más bien como enemónica cuando las metáforas nos ayudan a ejemplificar, a hacer como una analogía ¿Verdad? Eh para ayudar, no solamente a nuestro propio cerebro, sino, repito hacia quien me va a leer, o sea al otro, al otro de cómo hacer más comprensible ese significado que yo estoy esté otorgando, valorado en un concepto donde la percepción de quien me va a leer, lo asume como ya más conocido y, eso le permitiría ser como más comprensible y más fácil de recordar. Entonces, bueno pues, yo creo que las metáforas no son tampoco un recurso único de la investigación cualitativa, o sea son recursos que pueden utilizarse también en las investigaciones dentro de las perspectivas metodológicas cuantitativas, solo que en este caso, en la cualitativa hay que entender para qué para qué un investigador usa la metáfora y cómo la adecúa a los principios epistémicos desde la cual su enfoque epistemológico y su paradigma orientan y le dan sentido a la investigación.

La Ciencia in Situ

Teóricos a Viva Voz

Dra. Sonia Teppa

¿Qué sentido tiene para usted el entramado metafórico en una investigación cualitativa?, ¿Cómo significa su uso en la escritura académica?

En un sentido semántico, las metáforas son expresiones creativas del lenguaje, al igual que las analogías estimulan la creatividad del investigador en la escritura académica de investigación es muy importante, porque permite utilizar múltiples formas de expresión en la teoría o producción intelectual que se desea construir, tales construcciones, como las metáforas, son profundas y despiertan procesos complejos de pensamiento. El **Significado** más relevante de las metáforas es que estimulan el pensamiento Creativo, Divergente y/o Lateral, para descubrir formas diferentes de percibir la realidad y darle vueltas a una pregunta de investigación, para lograr una nueva perspectiva. Al estimular el pensamiento lateral o divergente se disfruta más del trabajo y se develan resultados nuevos, no repetitivos, fantásticos, audaces, producto de nuestra imaginación e ingenio creador, entonces, el producto intelectual que emerja de la investigación será innovador y emocionante, totalmente diferente a lo obvio. **¿Considera que tiene algún impacto científico (epistemológico) el empleo de la metáfora como eje transversal en el trabajo de Tesis del Doctorado en Educación? Las metáforas en sí No son suficientes**, por lo cual no tienen impacto científico único, pero sí una función epistemológica en la construcción de la teoría o producto final de una investigación. Forman parte del entramado científico de un trabajo de investigación cualitativo, eso sí, pero solas no son suficientes para tener un impacto definitivo en un producto final de una tesis doctoral. **Entonces**, los ejes transversales de las tesis tienen un carácter integral, porque vinculan y conectan varios objetivos, lo cual significa que se convierten en instrumentos para cumplir **objetivos generales** o Propósitos, los cuales deben tener orden epistemológico. Las metáforas pueden formar parte de los procesos lingüísticos o de los objetivos específicos. **A menos que hagas** un a investigación del uso de las metáforas a través de la historia, del tiempo,

de las culturas, de la literatura o del arte, en donde compares múltiples libros, pensadores, ejemplos, tesis, modelos, teorías y disciplinas científicas que usen las metáforas como tema principal para su desarrollo. Así puedes comprobar que son científicas. **Pero en sí, no las metáforas, Sino, Tu Estudio es el que Será Científico.**

¿Cómo cree que emerge esta figura retórica a lo largo del discurso en el informe de investigación?

El proceso de la redacción del informe final, que concluye una tesis, producto del análisis, se requiere de un nivel más complejo de razonamiento y habilidad mental, los procedimientos son diversos y desafiantes, puesto que permiten conectar todos los tipos de pensamientos, inteligencias, conocimientos, experiencias, memorias, intuición y habilidades cognitivas del investigador; pero sobre todo, se requiere de imaginación creadora e ingenio para producir analogías y metáforas constantemente, así como también, la reflexión crítica se debe utilizar a través de todo el proceso.

¿Qué significado le otorga a su uso como exigencia en este tipo de estudio?

Si tu objeto de estudio, propósito de trabajo, Título de Tesis, Objetivo Principal, o problemática de investigación es: **Uso de las Metáforas en la Investigación Cualitativa**, es lógico y aceptado que se exija el uso de las mismas. Aunque todo trabajo debe ser flexible, se puede sugerir o recomendar, pero no darle carácter obligatorio. Piensa, que es lo maravilloso de las metáforas, quien las ha usado a través de la historia y qué logros se han presentado en la literatura como éxito total.

¿De no aparecer como figura sostenida o entramado transversal en el informe de investigación se lograría de igual manera el sentido de la construcción teórica?, ¿Qué opinión le merece?

Eso depende de tu trabajo final, si reúnes todos los requisitos metodológicos, epistemológicos, ontológicos y axiológicos por los que deben pasar los trabajos de investigación para culminar como construcciones filosóficas aceptadas, con nivel de satisfacción que se puedan calificar de excelentes, completos, innovadores e inéditos; que represente un aporte a la comunidad científica y un producto intelectual poderoso Para mejorar la educación. Eso tendrías que lograr para que sea aceptado como construcción teórica doctoral.

Proceder Fenomenológico; un Develar Intersubjetivo

<p>Simbología: T.1/V-A = Testimonio 1 Versionante A-B-C</p>	<p>Simbología: PT1 - VA= Perístasis Testimonio 1 Versionante A-B-C</p>
--	---

Triangulación

CATEGORÍA: NIHILISMO METAFÓRICO Subcategorías: <i>Soslayo Metafórico/Connotaciones sobre el Discurso Metafórico</i>	
Narrativas	Polifonía Científica/Perístasis
<p>TESTIMONIOS VESIONANTE A</p> <p>T.1/V-A <u>En mi caso no está porque de verdad me parecía y digo me parecía porque no había caído en cuenta en ciertos aspectos, me parecía que la metáfora así le quitaba un aspecto que debe tener el discurso científico. Y, es justamente facilidad de comprensión.</u></p> <p>T.2/V-A <u>Hay personas que son sumamente sensibles, son artistas, artísticas, creativas. Yo soy creativa, pero con unaaa, yo voy a llamarlo como una, una escritura más formal.</u></p> <p>T.3/V-A <u>porque la tesis tengo como el general cajón del olvido</u></p> <p>T.4/V-A <u>Así que está seguramente está, lo que no está porque no por eso no me relaciono, no me identifico, no me da nota, no me place a nivel de la estructura como cómo estaba allí.</u></p> <p>TESTIMONIOS VESIONANTE B</p> <p>T.1/V-B <u>Hay gente que decía que era un pecado casi usarla en investigación.</u></p> <p>T.2/V-B <u>...gente con estatura académica pues, que no te permiten de ninguna manera el uso de la metáfora y te laaa... Te laaa, te la cercenan pues, o hay otros que la promueven.</u></p> <p>T.3/V-B <u>yo pienso que la investigación cualitativa te la permite, la pueden la puedes usar o puedes no usarla está en tu libertad en tu libre albedrío.</u></p>	<p>PT1-VA (Rojas, 2005). En los últimos tiempos, en lugar de entender la metáfora como producto exclusivo de la actividad artística, se le estudia como proceso de construcción de significados. Este giro se debe a la revolución cognitiva que intenta comprender los procesos del pensamiento y de la inteligencia humana, (Hall, 2010) Para quienes postulan que las oraciones son significativas sólo si tienen un determinado valor de verdad, la presencia de metáforas oscurece los discursos porque oculta lo que se dice. El Asumir esta postura frente a tal declaración, pudiera traducirse en un error, no solo conceptual, sino en una falacia epistemológica, por cuanto, desde esta óptica “las metáforas son evaluadas como ornamentos superfluos y señaladas como fuentes de engaño... solamente podrían ser aceptadas en los discursos destinados al halago y al placer, ya que en el discurso del conocimiento habría que evitarlas. Desde hace unos años, la metáfora ha dejado de ser considerada como un objeto accesorio, decorativo, innecesario y despreciable y ha pasado a ser estudiada como un importante instrumento de pensamiento con una fuerte función explicativa. Muestra de esto es la proliferación de investigaciones que le otorgan un lugar central, incluso, en la esfera de las investigaciones científicas PT2-VA (Lakoff y Johnson, 2009). La metáfora puede crear nuevos significados, definir realidades, y crear en consecuencia una nueva realidad. Scribano (2013). La consideración del signo-herramienta desde la perspectiva de Vigotsky, le permite a Scribano abordar las relaciones entre el acto creativo, la imaginación y la producción de imágenes a partir de lo real experimentado</p>

T.4/V-B Yo sí soy un convencido, soy un convencido de que la metáfora, los procesos metafórico enriquecen el discurso, el uso de topos, aquí estamos hablando de las metáforas, pero pudieran ser otros.

T.5/V-B...otros lo ven como un mero mecanismo, como tú lo has indicado o como un requisito obligatorio. No, así pesa y no se logra.

T.6/V-B...pudieran enriquecer, así como enriquecen las obras literarias, las novelas, los grandes cuentos; Don Quijote de la Mancha por ejemplo, no sería Don Quijote de la mancha sin la metáfora de los molinos... que los molinos de viento no eran solo los molinos eran la vida, es la vida que nos mueve, que nos impone y que y se puede interpretar de miles formas esa batalla que libró contra aquellos molinos de viento. Bueno, entonces ahí tenemos un ícono del de lo metafórico en esa gigantesca obra literaria de Miguel de Cervantes.

T.7/V-B Entonces bueno, bienvenido Ricoeur. Paul Ricoeur nos enriquece de esa manera. Y nos confirma que el uso del lenguaje aterriza, nos pone en el terreno de la vida a través del discurso metafórico del lenguaje figurativo, nos pone a la mano la investigación.

por los sujetos sociales. (Teppa, 2022). En un sentido semántico, las metáforas son expresiones creativas del lenguaje, al igual que las analogías estimular la creatividad del investigador en la escritura académica de investigación es muy importante, porque permite utilizar múltiples formas de expresión en la teoría o producción intelectual que se desea construir, tales construcciones, como las metáforas, son profundas y despiertan procesos complejos de pensamiento. **PT3-VA (Lakoff y Johnson, 2009)**. Las metáforas forman parte de nuestro esquema conceptual, se refleja en una amplia variedad de expresiones en nuestro lenguaje cotidiano. **T.4/V-A (Echeverría, 2003)**. El lenguaje es por sobre todo, lo que hace de los seres humanos el tipo particular de seres humanos que somos, es decir, seres lingüísticos, seres que viven en el lenguaje. (Rojas, 2005). Ubicuidad de las metáforas...Estamos tan acostumbrados a hablar metafóricamente que esta forma de expresión pasa desapercibida en nuestro hablar habitual. **PT2-VA (Lakoff y Johnson, 2009)**. La tradición filosófica objetivista tiene su origen precisamente en el *mito del objetivismo*. El cosmos está conformado por diversos objetos, propiedades y relaciones fijas entre sí. "Nosotros, sobre la base de la evidencia lingüística, sobre todo de la metáfora, argüimos que la filosofía objetivista no puede explicar la forma en qué entendemos nuestra experiencia, nuestros pensamientos y nuestro lenguaje. **PT.2/V-B (Hall, 2010)**. La prohibición "un científico no emplea metáforas" constituye simplemente un mito basado en la supuesta existencia de una lengua "distinta", poseedora de un estilo "lineal", "plano", que utilizarían los científicos para elaborar sus trabajos para referir objetivamente" el mundo. **PT4-VA (Ricoeur, 2008)**. Le otorga un carácter espiritual a la escritura, enfatizando a su vez en la existencia de esta es la verdadera esencia

de la escritura. De allí que afirme que el discurso tiene un estatus ontológico sustentándose en las funciones de la comunicación de Jakobson: emotiva, conativa, referencial, metalingüística, fática y poética. “la ontología se refiere a nuestra comprensión genérica –nuestra interpretación – de lo que significa el ser humano. **PT5-VA** La metáfora es una creación del ser humano. De modo que la dimensión ontológica de mi estudio brota por sí sola de “la comprensión de lo que significa que ser humano es la piedra angular de todo lo que hacemos” **PT1-VB (Nubiola, 2000)**, a partir de los años setenta se incrementa el interés por el estudio de las metáforas y se pone en evidencia el carácter ubicuo de esta figura del lenguaje. En efecto, el espectro de las metáforas se ha ampliado, ya no sólo son del interés de la lingüística, también la psicología social, la psicología cognitiva y la investigación cualitativa ven en la metáfora una poderosa herramienta para la comprensión de la naturaleza humana en sus acciones individuales y colectivas. **PT2-VB (Rojas, 2005)**. El aspecto generativo da cuenta del valor descriptivo de la metáfora, pues ella enriquece la idea que se quiere transmitir. Así de una metáfora pueden surgir otras que añaden información sobre la inicial. Por ejemplo, “La casa que vence las sombras” para referirnos a la Universidad Central de Venezuela podría dar lugar a metáforas como: “La universidad ilumina nuestras vidas” o “El faro de la sabiduría” o “La luz del conocimiento”. El aspecto mnemónico está relacionado con el heurístico y el generativo. La metáfora al establecer una analogía con lo conocido facilita el recuerdo de la nueva idea. **PT3-VB (Rojas, 2005)**. El aspecto mnemónico está relacionado con el heurístico y el generativo. La metáfora al establecer una analogía con lo conocido facilita el recuerdo de la nueva idea. **PT4-VB (Ricoeur, 1975)**. El enunciado metafórico tiene “un carácter de invención y

de innovación...“la atribución metafórica expresa, mejor que cualquier otro recurso del lenguaje, lo que es una palabra viva; constituye, por excelencia una “instancia del discurso... la metáfora como estrategia de discurso preserva y despliega el poder creativo del lenguaje”.

Hermeneusis; desde mi Onto Investigador

Abordar el **Nihilismo Metafórico** como categoría emergente pudiera remitir a pensar en términos filosóficos vinculados con los pensamientos de Nietzsche y Heidegger, y las implicaturas que esto traen consigo. No obstante, como lingüista, me resulta oportuno evocar que los vocablos adquieren significado de acuerdo con la intencionalidad del hablante y el uso que de estos se haga en un contexto determinado. Ciertamente, es de conocimiento universal la connotación que esta palabra ha adquirido diacrónicamente, pero menos cierto no es que, también es importante atender a su etimología. Su origen viene del latín Nihil, qué significa nada, acompañado de sufijo ismo que denota: doctrina, creencia o postura vital, lo que supone la falta de creencia en principio alguno bien sea político, religioso, científico o social. En este particular, me atrevía a designarle este nombre a la presente categoría, dada la negación de uso de la cual hable en la contextualización empírica de este estudio.

Ello, aunado a los detalles develados por los códigos emergentes como lo son: el soslayo y la negación de uso de la metáfora en la redacción de la Tesis Doctoral de una de mis versionantes (VA), al manifestar la inexistencia de este recurso en su tesis por considerar que le restaba facilidad de comprensión al discurso científico. No obstante, como tal aseveración la hace en pretérito imperfecto, ya que de acuerdo con lo planteado por ella misma: “no había caído en cuenta en ciertos aspectos”, lo que deja entrever rasgos de ambigüedad en la misma. ¡Claro! Es importante aclarar, que previo a la conversación formal sostenida con ella, en dos o tres oportunidades ya habíamos hablado sobre el asunto de la escritura metafórica. De allí pues, quizás su duda y actitud reflexiva al momento de responder. Ahora bien, a fines de dilucidar cualquier incertidumbre que se pudiera generar al respecto, traigo a reflexión, las posturas Rojas (2005) y Hall (2010), quienes coinciden al referir que la metáfora como producto de un proceso de construcción

de significados que gira en torno al hecho cognitivo de expansión y comprensión de las actividades del pensamiento e inteligencia humana, por lo que la noción de su presencia oscurece los discursos, constituye una falacia epistemológica. Estas no son meros ornamentos, ni mucho fuentes de engaño destinadas al alago y el placer como en otrora. Visto así, el mito de que su uso debe ser evitado en el discurso del conocimiento debe ser derrumbado; no es un accesorio decorativo, innecesario y despreciable. Por el contrario, es una herramienta del pensamiento de función explicativa.

Aunado a ello, esta misma versionante aduce, como excusa al soslayo metafórico, que el empleo de este recurso expresivo es propio de las personas sensibles, artísticas y creativas. Asumiendo además que, ella es creativa, pero con de escritura más formal, lo que me conduce a pensar en la presencia de otro mito, como lo es el de la atribución exclusiva de la metáfora al arte y la escritura científica como un acontecimiento apartado de toda creatividad. Y, es que a decir de Rojas (2005), la metáfora per se es de aspecto generativo y valor descriptivo, lo que hace que mediante su uso contextualizado se enriquezcan las ideas, produciéndose de esta manera lo que se me ocurre denominar una imbricación metafórica, pues según lo expuesto, a partir de una metáfora pueden emerger otras que amplifican la información sobre la inicial, por ejemplo, “La casa que vence las sombras” alusiva a la Universidad Central de Venezuela, puede dar origen a otras como: “La universidad ilumina nuestras vidas” , “El faro de la sabiduría” o “La luz del conocimiento”.

Muestras estas, que me inducen a afirmar que, la aparición de este segundo mito sobre las metáforas es derrumbable, por cuanto, el carácter mnemónico de las mismas le abre camino su carácter heurístico; lo que significa que la capacidad de almacenamiento memorístico facilita las relaciones entre analogías, conocimientos previos y generación nuevas ideas. Aspecto ilustrativo de uno de los razonamientos de Ricoeur (1975), por considerar el enunciado metafórico como de carácter inventivo e innovador, para él “la facultad metafórica enuncia, de mejor manera, la vivificación de la palabra; es una instancia del discurso que preserva y despliega la capacidad creativa del lenguaje. Tanto, es así, que como acontecimiento paradójico, la misma versionante, aun y cuando afirma que es un recurso que “no está, porque no, por eso, no me relaciono, no me identifico, no me da nota, no me place a nivel de la estructura como cómo estaba allí.” Al preguntarle sobre su

trabajo, se expresa metafóricamente diciendo “ahora no recuerdo porque la tesis tengo como el general cajón del olvido”.

Situación lingüística esta que me remite a pensar en uso intuitivo de la metáfora Y, es que no puede ser de otra manera, el mismo Ricoeur (1975) lo señala, la metáfora es una creación del ser humano, lo que quiere decir que tanto en la expresión metafórica como en su énfasis de negación deja aflorar la dimensión ontológica de este tropo, mediante su uso intuitivo; ella misma resignifica la metáfora otorgándole una justa dimensión, desde la cotidianidad lingüística. Es evidente su postura obedece a un desconocimiento de la función de la metáfora en la lengua y la visualización de la misma metáfora como mero requisito de exigencia. Las evidencias me hacen deducir que, tanto el escaso el considerable dominio por el tema generan múltiples Connotaciones sobre el Discurso Metafórico, como bien me lo hizo saber el Versionante B (VB), “hay quienes te la cercenan pues, o hay otros que la promueven”, “gente que decía que era un pecado casi usarla en investigación”. “gente con estatura académica pues, que no te permiten de ninguna manera el uso de la metáfora”. De manera pues, que las metáforas más allá de su significado explícito, denotativo; es concebida de por asociación de sentido asociado, expresivo o adicional; es decir connotativamente. Esto es, por una parte, como obstáculo de comprensión discursiva, informalidad escritural, requisito de redacción e inadecuado uso en la investigación.

Y, por otra, como mecanismo de enriquecimiento discursivo al servicio de la investigación. Al respecto, El actor social muy atinadamente hace alusión a la metáfora de los molinos de viento para ilustrar la grandeza e importancia de este tropo lingüístico no solo en la literatura, sino en la ciencia y la cotidianidad también. “Yo sí soy un convencido, soy un convencido de que la metáfora, los procesos metafórico enriquecen el discurso” El actor social muy atinadamente hace alusión a la metáfora de los molinos de viento para ilustrar la grandeza e importancia de este tropo lingüístico no solo en la literatura, sino en la ciencia y la cotidianidad también.

CATEGORÍA: POLISEMIA DE LA METÁFORASubcategorías: **Resignificación de la Metáfora / Tipología Metafórica**

Narrativas	Polifonía Científica/Perístasis
<p>VERSIONANTE A</p> <p><u>T.1 /V-A en mi tesis no aparece, yo no sé cómo lo llaman ustedes los especialistas, pero esa metáfora sostenida que cada uno de los capítulos o los momentos va llevando al lector hacia como una trama ¿No? Como un desenlace porque está desde el inicio, recuerdo el tema de las orugas hasta las mariposas que creo es la que más he encontrado reiteradas veces.</u></p> <p><u>T.2/V-A con la metáfora de la mariposa sostenida por capítulos para que lo pueda comprender, y es que, para que lo comprenda va a necesitar conocer tener un bagaje previo sobre pudiera ser biología y ehhh, lo que es la evolución de este ser vivo...si la persona no lo conoce pierde sentido la metáfora. He allí, lo que yo me he encontrado con algunos, me he encontrado otras sobre música que no sé nada de música y yo puedo inferir a partir de lo que yo metodológicamente sé lo que debe tener el objetivo de cada capítulo.</u></p> <p><u>T.3/V-A Hay personas que son sumamente sensibles, son artistas, artísticas, creativas. Yo soy creativa, pero con unaaa, yo voy a llamarlo como una, una escritura más formal.</u></p> <p><u>T.4/V-A La metáfora intuitiva, pues es así mismo como hablo de las emociones, como entrelazado, unaaa, eso es un intento de establecer una relación un poco más sutil, sigue siendo relación pero mucho más sutil.</u></p> <p><u>T.5/V-A Definitivamente están allí de manera intuitiva, de manera intencional y yo creo que forma parte de nuestra cotidianidad. Y por supuesto nosotros los</u></p>	<p>PT1-VA (Teppa, 2012) Estimular la creatividad del investigador en el análisis es muy importante, porque permite utilizar múltiples formas de expresión en la teoría que se desea construir, tales como el arte, las metáforas, las analogías, lo que a su vez estimula el pensamiento para descubrir formas diferentes de ver las cosas y darle vueltas a un acertijo para lograr una nueva perspectiva. Al estimular el pensamiento lateral o divergente se disfruta más del trabajo y se develan resultados nuevos, no repetitivos, fantásticos, audaces, producto de nuestra imaginación e ingenio creador, entonces, la teoría que emerja será innovadora y el viaje será estupendo. PT2-VA (Piñero, 2022). Las metáforas como recurso de alguna manera son una manera de representar el mundo de compararlo con unos eventos, acciones o fenómenos comparándolo con otros objetos o actividades con sustancias o con estados de los objetos, pero es una es una manera en la cual el investigador le da un sentido y un significado a esa apreciación y ese significado que él investigador está tratando de construir. Entonces, bueno en Doctorado en Educación de alguna manera el uso de las metáforas le ayudarían a un investigador y muy especialmente también, a quien va a leer es el producto del conocimiento que genera ese investigador porque las tesis no se hacen para el investigador, para quien investiga, se hace para quien va a leerla, entonces puede ayudar en la socialización de ese de ese producto, de ese conocimiento de una manera pues, un poco más concreto y relacionándolo con esa manera más cotidiana en la cual los educadores percibimos el mundo y actuamos sobre él. De modo pues que, las metáforas pueden constituir un recurso interesante para cualquier investigador. Ahora lo más importante es que</p>

que estamos en el mundo de la academia de lleno, por supuesto siempre van a estar allí,

T.6/V-A Ahora que hablo contigo, osea que de pronto vamos en el que interactuar dialógico se va presentando a mi conciencia la presencia de la metáfora como tal.

T.7/V-A y que no llevaban tal vez la secuencia cómo se, como se debería desarrollar con la metáfora elegida.

VERSIONANTE B

T.7/V-B es importante pues, que se valore esa dimensión del lenguaje y, que comulga con la posición o la concepción que se tiene del lenguaje de otros autores que yo cito en mi trabajo de investigación, en mi tesis eh doctoral pues, entonces bueno y tiene que ver con la metáfora, yo pienso que la metáfora allí es un eje transversal.

como las metáforas tienen un sentido o van a ser utilizadas, no a capricho, sino desde ese mundo de intersubjetividad del investigador y, obviamente pues, tienen un significado para el investigador es importante que el investigador en ese relato que va a comunicar lo exprese, lo comunique desde un punto de vista denotativo. Es decir, qué es lo que denota eso desde la relación de significantes y significados, pero también, desde un punto de vista connotativo ¿Por qué? Porque en una tesis o en cualquier documento escrito comunicativo de investigación pues no se debe nada a la imaginación. De modo pues que el investigador debe relatar, debe explicar el significado y los significantes que están detrás del uso de esa metáfora y su vinculación con el conocimiento que está expresando. **PT3-VA Scribano (2013)**. En diversos trabajos venimos proponiendo alternativas para captar las complejas relaciones entre creatividad, expresividad, sensaciones y emociones... esfuerzos por trazar algunos caminos que puedan ser usados para “observar”, “registrar”, “analizar” e “interpretar” las maneras cómo los sujetos expresan sus emociones cuando performan actos creativos... hacen referencia a una mirada posible sobre las sensibilidades. **PT4-VA Scribano (2013)**. Las teorías científicas en general y la teoría social en particular hacen uso de los juegos metafóricos en sus procesos de elaboración. Las ciencias sociales tienen una larga historia en el uso y la aplicación de metáforas para comprender la sociedad. Desde las metáforas orgánicas y mecánicas hasta las más actuales sistémicas complejas, las teorías sociales se apoyan en la comprensión metafórica para dar cuenta de los procesos de estructuración social. **PT.5/V-A Hall (2010)**. La misma lengua encubre un juego o impulso metafórico interno de discursividad. La metáfora “se encuentra siempre en el origen de la producción del sentido. **PT.7-V-B Coffey y Atkinson (1996)**. El lenguaje se usa de manera específicas y

particulares y las categorías culturales se organizan por medios de recursos lingüísticos por tanto las metáforas son parte de un uso más amplio de símbolos lingüísticos que expresan o crean significados culturales compartidos

Hermeneusis; desde mi Onto Investigador

Uno de los rasgos más peculiares de los idiomas es la polisemia y, más aún si del español se trata, en el que la bien llamada creatividad lingüística del hablante (Noam Chomsky) aflora en cada instante, en cada palabra, en cada contexto para significar las palabras de múltiples maneras. Por lo que resulta muy común que un término posea varias acepciones afines con su sentido de origen. Es entonces como, diacronía, mutabilidad y creatividad se conjugan elocuentemente en la materialización de una determinada lengua. De manera pues, que en un estudio sobre la metáfora fundamental, resulta natural que emerja una categoría como **Polisemia de la Metáfora**, para revelar la necesidad de los versionantes el nihilismo existente ante su uso, que como lo dejé entrever en el desarrollo de la categoría anterior, obedece a la nulidad cognoscitiva en torno a la funcionalidad epistemológica de la misma, lo cual hace que se genere desde sus testimonios una resignificación y clasificación intuitiva de su significado.

Lo expuesto cobra fuerza sustantiva, al evocar la voz de la Versionante A (VA) diciéndome que, para que una metáfora pueda ser entendida como eje transversal de una investigación se necesita tener un bagaje cultural previo, porque de lo contrario se perdería el sentido de esta como recurso expresivo, sobre lo que destaca, que se ha encontrado con algunas tesis, cuya metáfora tiene que ver con la música y de ello no sabe nada, le toca inferir capítulo a capítulo lo que el autor quiere decir. Entonces, es así como se acá se vislumbran, tres aspectos fundamentales mediante los cuales, va resignificando la metáfora: requerimiento de bagaje cultural, proceso inferencial para su comprensión y sentido semántico. En este sentido, resulta interesante ver como su competencia comunicativa le permite asumir una postura coherente atinada con el carácter denotativo de la metáfora. Tales reflexiones se ven calcadas en las consideraciones de Piñero (2022), quien expresa que, las metáforas pueden constituir un valioso recurso para los investigadores al momento de difundir el conocimiento.

No obstante, lo importante es tener claro el sentido con la que han de emplearse. ¡No de manera arbitraria! Sino, desde lo óntoepistémico; es decir, a partir de la subjetividad del autor en correspondencia con la realidad a investigar. Para esta autora, la metáfora elegida, tal y como la denominó esta misma versionante, debe tener un significado para el investigador. Para ello, es necesario que este conozca y explique desde el punto de vista denotativo el significado del conocimiento que pretende comunicar figurativamente, dado que, en una tesis no se le debe dar cabida a la imaginación. De este razonar, se desprende entonces una *Tipología Metafórica*, que si bien es cierto que no obedece a ninguna clasificación teórica como tal, también lo es que posee una significativa carga semántica, ya que deviene de ciertos elementos plausibles encontrados en los testimonios interpretados. En este caso, la versionante aun y cuando no posee la pericia necesaria para referirse a la metáfora con un lenguaje técnico-científico, apela a su conciencia lingüística para reflexionar sobre su propio proceso escritural y reconocer la existencia del fenómeno metafórico en su Tesis Doctoral.

En congruencia con lo señalado, Scribano (2013) propone alternativas para establecer las relaciones de complejidad de carácter ontológico, como la emotividad, creatividad, expresividad, sensaciones y emociones, que complementan el desarrollo de los procesos metacognitivos; observar, registro, análisis e interpretación. Dicho en otros términos, la particular forma de expresar las emociones cuando dejan florecer sus actos creativos lo hacen desde su ser, desde sus intereses internos, desde lo ontológico; sencillamente desde sus posibles sensibilidades. Para este autor, las teorías por lo general, tanto en las naturales como en las sociales construyen enunciados metafóricos sus procesos de creación. Las ciencias sociales se caracterizan por un largo transitar histórico en el empleo de metáforas para comprender la realidad. Desde las orgánicas y mecánicas hasta las más sistémicas de mayor profundidad. Y, no solo esto, sino, que se las teorías sociales se sustentan en la comprensión metafórica como mecanismo epistémico y de organización social. De allí que, Hall (2010) asevere que la materialización de la lengua en sí misma conlleva una naturaleza metafórica de discursividad, que se halla en el origen de la producción del sentido.

Al hilo de esta argumentación, presento la *Tipología Metafórica* devenida de las reflexiones de los Versionantes (A y V) Metáfora Sostenida, para referirse a la coherencia

que debe existir a lo largo de todo el informe de investigación. Metáfora Elegida, representada por aquella que según el investigador atina perfectamente con el conocimiento que quiere difundir en su creación intelectual. Metáfora como Trama, caracterizada de acuerdo con la Versionante A por el desarrollo de una historia o evolución que tiene inicio, trama y desenlace en consonancia con el desarrollo del estudio y la Metáfora Transversal, cuyo significado, tiene que ver con cada uno de los aspectos conceptuales que concatenan la construcción de la tesis.

Realmente, como lingüista, desde de vista teórico confieso que nunca he visto esta clasificación en torno a la metáfora desde esta perspectiva. Considero, que acá juega un importante papel, el conocimiento intuitivo que se tiene de la lengua, capacidad asociativa del hablante y la cotidianidad del habla. En tal sentido, es digno enarbolar las diversas concepciones que los versionantes reflejan en su discurso a respecto: Metáfora como hecho intelectual dentro de la academia, conciencia lingüística sobre el uso de la metáfora, la metáfora como elemento de construcción semántica. Ideas estas que fluctúan en el razonar científico de **(Coffey y Atkinson,2003)**; al plantear que el uso del lenguaje se cristaliza en situaciones particulares, cuyas categorías culturales se establecen a través de recursos lingüístico, lo que quiere decir que las metáforas son inherentes a un uso más amplio de símbolos lingüísticos de expresiones sígnica compartidas.

CATEGORÍA: METÁFORA; EUREKA EPISTEMOLÓGICA	
Subcategorías: <i>Hermeneusis de la Metáfora / Heurística Metafórica</i>	
Narrativas	Polifonía Científica/Perístasis
<p>TESTIMONIOS VERSIONANTE A</p> <p>T.1/V-A <u>algunas líneas que me expliquen la metáfora y dejarlo ser, pero que me permita hacer la vinculación con lo que quiere expresar en el capítulo y esa analogía.</u></p> <p>T.2/V-A <u>tiene que estar allí también presente en lo que es la personalidad, el estilo del investigador, eso lo veo allí.</u></p> <p>T.3/V-A <u>insisto en este caso de la metáfora, es que debe estar, tiene que explicarse, sí no lo entiendo queda como adorno.</u></p>	<p>PT1-VA La teoría de la Metáfora Cotidiana plantea que la metáfora supera la categoría de un mero adorno; no se trata de un elemento exclusivamente estilístico o retórico. Es un proceso lingüístico que involucra a dos o más agentes, es decir personas que intercambian frases, mas no enunciados lingüísticos en los cuales se da un proceso en el que uno trata con el fin de su proposición sea reconocida como verdad por el emisor y el receptor reconozca lo que se desea significar. Rojas (2005) El aspecto mnemónico está relacionado con el heurístico y el</p>

T.4/V-A lo que esté allí tiene que servir para ilustrar, para completar, para sustentar, el objeto de estudio.

T.5/V-A tener un poco más de cuidados para establecer las relaciones de estas metáforas para lograr el objetivo comunicativo.

TESTIMONIOS VERSIONANTE B

T.1/V-B...entonces me preguntas acerca de lo de la metáfora, te confieso que precisamente en la fase casi que final de mí de mi trabajo de grado es cuando, cuando incorporo de manera definitiva como acompañante de este proceso, del itinerario de mi proceso de investigación, porque yo intenté incorporarla desde el principio y bueno fue objetada, desplazada esta metáfora.

T.2/V-B Lo cierto es que ahora sí, con esta fase final de mí, de mi trabajo, se me ha aperturado de una manera hermosa con la Profesora; mi tutora, la Dra. Amarilis Meléndez, pues se le ha dado una amplitud a esta estrategia, a esta herramienta mágica y hermosa de la metáfora.

T.3/V-B...todavía no he levantado el vuelo como quisiera usando esta herramienta maravillosa de la metáfora en la investigación, en la narrativa de la investigación que la hace encantadora, mágica y sublime.

T.4/V-B no todo mundo tiene las condiciones, las herramientas, el nivel académico, la destreza de relacionar, de imbricar la metáfora, una determinada metáfora con un proceso de investigación.

T.5/V-B...este Pastor Bautista norteamericano Martin Luther King también leí sus discursos, no solamente le pase

generativo. La metáfora al establecer una analogía con lo conocido facilita el recuerdo de la nueva idea. **PT2-VA (Lakoff y Johnson, 2009)**. Las realizaciones metafóricas creadas por un hablante reflejan un modo particular de pensar, una convicción, la cual deriva del entramado gnoseológico producido en la conciencia del individuo. Nuestro sistema conceptual no es algo de lo que seamos conscientes normalmente. En la mayor parte de las pequeñas cosas que hacemos todos los días, sencillamente pensamos y actuamos más o menos automáticamente de acuerdo con ciertas pautas. **PT3-VA (Piñero, 2022)**. Las metáforas pueden constituir un recurso interesante para cualquier investigador. Ahora lo más importante es que como las metáforas tienen un sentido o van a ser utilizadas, no a capricho, sino desde ese mundo de intersubjetividad del investigador y, obviamente pues, tienen un significado para el investigador es importante que el investigador en ese relato que va a comunicar lo exprese, lo comunique desde un punto de vista denotativo. Es decir, qué es lo que denota eso desde la relación de significantes y significados, pero también, desde un punto de vista connotativo ¿Por qué? Porque en una tesis o en cualquier documento escrito comunicativo de investigación pues no se debe nada a la imaginación. De modo pues que el investigador debe relatar, debe explicar el significado y los significantes que están detrás del uso de esa metáfora y su vinculación con el conocimiento que está expresando. **PT4-V (Lakoff y Johnson, 2009)**. Las expresiones metafóricas concebidas desde otros dominios experiencialista, la verdad depende de la comprensión que surge de nuestro desenvolvimiento en el mundo... el experiencialismo proporciona algo más que una síntesis que satisface las preocupaciones motivadoras del

revista, sino, que me enamoré de su planteamiento y también es una antorcha luminosa que me ayudó en el camino de mi investigación.

T.6/V-B Bueno Zériz tú has citado precisamente un fragmento de mi trabajo donde yo he referido a Paul Ricoeur, que es precisamente uno de los baluartes de mi investigación porque él refiere el lenguaje como aquella magia interactiva que nos une, que nos fusiona, que nos que nos interactúa, en donde vale mucho la subjetividad, la interactividad, la alteridad, donde valgo yo pero tú también vales.

T.7/V-B La experiencia privada se hace pública; lo que tú has experimentado, lo que lo que has vivido, lo que has traicionado entre dificultades, aciertos, éxitos y fracasos en el proceso de investigación porque esa es la heurística de la investigación.

T.8/V-B ... y si haces uso de la metáfora para embellecer, para enriquecer, para dar más altura, pues para ofrecerle e imprimirle más coherencia, más estética, más herramientas para la comprensión y para la vida pues mejor; se hace más asequible, se hace más amigable, más familiar.

T.9/V-B la profundización de otros investigadores que vengan detrás de uno eh profundiza en significado semántico la trascendencia pragmática que tiene la palabra, el análisis, llegar a los hallazgos que hay detrás de la de la palabra usada importancia lucidez, mayor luminosidad, mayor arte a lo que uno está diciendo, porque es importante la investigación.

TESTIMINIOS VERSIONANTE C

T.1/VC Porque Stenhouse quien es mi teórico favorito, lo dice en su obra magistral de la investigación como base en la

objetivismo y subjetivismo... la comprensión proporciona una perspectiva más rica en alguna de las áreas más importantes de nuestras vidas cotidianas. **PT5-VA Lakoff y Johnson, (2009).** Tratamos de encontrar lo que unifica nuestras propias experiencias para dar coherencia a nuestras vidas de la misma manera que buscamos metáforas para destacar y a ser coherente lo que tenemos en común con otra persona **PT1-VB Ricoeur, (1980).** Instaura su propuesta distinguiéndola de esta última, al manifestar la presencia de dos vías diferentes, la corta heideggeriana y la larga ricoerniana, que consta de tres etapas esenciales: la semántica, subyacente de las significaciones plurales y del conflicto de interpretaciones que generan, la reflexiva orientada al descubrimiento del trabajo hermenéutico de comprensión del discurso, es un momento de la comprensión en sí y la existencial, enfocada en un ser que comprende desde su ser, existir y reflexionar. Resulta oportuno destacar que, la etapa semántica conlleva la reflexiva y la existencial, puesto que este largo transitar la conduce a profundizar en las distintas modalidades discursivas en las que se expresa el ser. Esto, permite abordar las posibles caras de un acto comunicativo, Ricoeur le otorga un carácter espiritual a la escritura, enfatizando a su vez en la existencia de esta es la verdadera esencia de la escritura. De allí que afirme que el discurso tiene un estatus ontológico sustentándose en las funciones de la comunicación de Jakobson: emotiva, conativa, referencial, metalingüística, fática y poética. Esta argumentación da cuenta de las transformaciones que en el discurso se materializan cuando pasa de la oralidad a la escritura y, que a su modo de ver, son de carácter ontológicas. **PT2-VB (Ricoeur, 1980).** Uno de los objetivos centrales de

enseñanza, utiliza la metáfora del artista para presentar a los docentes un modo de hacer investigación desde nuestra práctica. Lo asumí como un modo de vida al momento de generar aproximaciones teóricas pedagógicas. El invita a todos los docentes a qué contribuyamos con el episteme pedagógico y educativo, menciona que la forma de hacerlo es a través de discursos científicos que hagan comprensibles el saber generado.

T.2/V-C Es un modo visionario de ver las cosas, tiene que ver con nuestro capital cultural. No todos los investigadores lo pueden hacer.

T.3/V-C En relación con el entramado metafórico, considero que la construcción de conocimiento en las ciencias sociales y en especial las educativas y pedagógicas, es un proceso creativo que implica tamizar los saberes haceres para hacerlos comprensibles.

T.4/V-C cómo lo expone los curriculistas consiste en recrear lo emergente desde un lenguaje metafórico para invitar a otros a comprender y comprenderse en la experiencia educativa del otro, con miras a qué reflexiones e inicie procesos indagativos.

T.5/V-C es vital en todo proceso investigativo que mi producción epistémica emergente, presenté enlaces novedosos que entramen los conocimientos emergente de forma novedosa para hacerlos comprensibles para otros en pro de que sean pertinentes socialmente.

T.6/V-C Para mí la docencia universitaria representa un quehacer holístico que integra diversas acciones educativas, pedagógicas y curriculares, por ello, siempre me he significado como un constructor del mañana.

Ricoeur es reconfigurar la experiencia, actuar creadoramente sobre la realidad, sobre la vida y la sociedad, contrarrestando el mal que las afecta. **(Moratalla, 2014)**. La fenomenología comienza cuando no contentos con vivir interrumpimos la vivencia para significarla, la hermenéutica comienza cuando no contentos con pertenecer a la tradición transmitida, interrumpimos la relación de pertenencia para significarla... el discurso poético deja ser nuestra pertenencia profunda al mundo de la vida, pone de relieve el vínculo ontológico de nuestro ser a los seres y al ser; se podría decir que no es una referencia de segundo grado, sino primordial y originaria. Este nuevo efecto de referencia no es otra cosa que el poder de la ficción (de la imaginación) de redescubrir la realidad; la ficción tiene una fuerza heurística, capaz de abrir y desplegar nuevas dimensiones de realidad. **PT3-VB (Coffey y Atkinson, 2003)**. La interacción verbal se construye por medio de una variedad de mecanismos semánticos y retóricos, uno de los cuales es el uso característico de la imagen haría metafórica. La imaginería metafórica puede ser una manera útil de pensar en los datos textuales y de interpretar los las metáforas son un uso figurativo del idioma un rasgo generalizado en una cultura o en el pensamiento y discurso de un individuo que se logra por medio de la comparación o analogía en su forma más simple una metáfora es un mecanismo de representación por medio del cual se puede aprender un nuevo significado en su forma más simple las metáforas ilustran los parecidos o diferencias de dos términos o marcos lingüísticos. **PT1-VC (Piñero, 2022)**. Las metáforas como recurso de alguna manera son una manera de representar el mundo de compararlo con unos eventos, acciones o fenómenos comparándolo con otros objetos o

T.7/V-C y ahí mostraba destellos de ese quehacer constructivo. Ya para la construcción epistémica de la tesis Doctoral, lo quise representar y desplegar a plenitud, para ello, investigue a profundidad el quehacer de los arquitectos, ingenieros civiles, obreros, que se relacionan con mi formación como ingeniero industrial.

T.8/V-C Para mí los mosaicos categoriales vienen a hacer los extractos de significados y sentidos que emergen al tamizar las rocas discursivas de los constructores sociales, ellos dan cuenta de lo cómo a su vez ellos significan el fenómeno educativo de estudio.

T.9/V-C El hormigón teórico, es la teoría densa y fundamentada que emerge del estudio, luego del proceso de categorización selectiva, cómo la expone Strauss y Corbin.

actividades con sustancias o con estados de los objetos, pero es una es una manera en la cual el investigador le da un sentido y un significado a esa apreciación y ese significado que él investigador está tratando de construir. **Teppa (2022)**. El significado más relevante de las metáforas es que estimula el pensamiento Creativo, Divergente y/o Lateral, para descubrir formas diferentes de percibir la realidad y darle vueltas a una pregunta de investigación, para lograr una nueva perspectiva. Al estimular el pensamiento lateral o divergente se disfruta más del trabajo y se develan resultados nuevos, no repetitivos, fantásticos, audaces, producto de nuestra imaginación e ingenio creador, entonces, el producto intelectual que emerge de la investigación será innovador y emocionante, totalmente diferente a lo obvio. **PT2-VC (Coffey y Atkinson, 2003)**. Las metáfora son rasgos generalizados en una cultura o en el pensamiento y discurso de un individuo...se fundamentan en un conocimiento social compartido y expresan valores específicos, identidades colectivas, y conocimientos generales. **PT3-VC Scribano (2013)**. Las ciencias sociales tienen una larga historia en el uso y la aplicación de metáforas para comprender la sociedad. Desde las metáforas orgánicas y mecánicas hasta las más actuales sistémicas complejas, las teorías sociales se apoyan en la comprensión metafórica para dar cuenta de los procesos de estructuración social. **PT4-VC (Ricoeur, 1980)**. El enunciado metafórico tiene un carácter de invención y de innovación, nos conduce a una significación emergente y expresa, mejor que cualquier otro recurso del lenguaje, lo que es una palabra viva; constituye, por excelencia una "instancia del discurso. **PT5-VC (Teppa, 2022)**. En un sentido semántico, las metáforas son expresiones creativas del lenguaje, al igual que las analogías, estimulan la creatividad

del investigador. En la escritura académica de investigación es muy importante, porque permite utilizar múltiples formas de expresión en la teoría o producción intelectual que se desea construir, tales construcciones así como las metáforas son profundas y despiertan procesos complejos de pensamiento. **PT6-VC (Scribano, 2013)**. Un desafío de la investigación cualitativa es poder argumentar a favor de cierto tipo de interpretaciones en base a criterios de rigor y en contraposición a prejuicios empiristas... las asociaciones de los participantes apuntan directamente a emociones; en el caso de las representaciones la conexión metafórica es utilizada para expresar vivencialidades; y las referencias a las constelaciones de sentido aluden a sensibilidades (deseadas/ soñadas/ vividas). **PT7-VC (Lakoff y Johnson, 2009)**. Es necesario entender la realidad tal cual, se trata de comprender a los objetos en sus propios términos, a partir de sus propiedades inherentes y de sus componentes. En la mayoría de los casos interesantes de nuestra comprensión cotidiana las propiedades no son inherentes de los objetos o de los eventos o de las acciones, sino, que por lo general tienen que ver con la forma en que nosotros en un determinado contexto interactuamos con los objetos y que las propiedades no se limitan complementarse entre sí para formar un conjunto, si no, que acá lo importante es la totalidad a la Gestalt experiencial. **PT8-VC (Ricoeur, 1980)**. La metáfora como estrategia de discurso que, al preservar y desarrollar el poder creativo del lenguaje, preserva y desarrolla el poder heurístico desplegado por la ficción. **PT9-VC (Ricoeur, 1980)**. Se puede concebir un estilo hermenéutico en el que la interpretación responde a la vez a la noción de concepto y a la de intención constitutiva de la experiencia que intenta manifestarse mediante la metáfora...esta figura no es viva

	solo en cuanto vivifica un lenguaje constituido. Sí lo es en cuanto inscribe el impulso de la imaginación en un pensar más a nivel de concepto.
--	---

Hermeneusis; desde mi Onto Investigador

¿Eureka? ¡Sí ese es el término! ¡Eureka! Esta fue la interjección que se me ocurrió para expresar mi satisfacción como investigadora al descubrir que era el término idóneo para denominar ese código emergente de los testimonios de mis versionantes al expresar que el discurso metafórico sirve para enriquecer, para dar más altura, para ofrecerle e imprimirle más coherencia, más estética, más herramientas a la comprensión, lo cual amerita de la profundización en el significado semántico y, así llegar a los hallazgos que hay detrás de la de la palabra usada. Para él, la metáfora es sinónimo de lucidez y luminosidad. Opinión cónsona con Ricoeur (1980), quien la considera una estrategia discursiva de preservación del poder creativo y heurístico del lenguaje expandido por la ficción. El hecho de sustantivar una interjección para otorgarle este nombre a la categoría en cuestión, surge como respuesta a la búsqueda del sentido científico de este tropo lingüístico y criterio de rigor investigativo. Como es bien sabido, hablar de eureka remite a pensar en ciencia, descubrimiento, hallazgo y genialidad. De manera que epistemológicamente hablando, puedo inferir que la metáfora se nos presente como una suerte de heurística en la construcción del conocimiento. Es la oportuna aparición insight materializada en esa luz que surge de manera repentina para clarificar las ideas desde la certidumbre.

Como lo he dejado visualizar, a lo largo del estudio, son diversos los autores que versan sobre el mismo tema. En el caso de Coffey y Atkinson (2003), asume que la imaginería metafórica representa en la heurística de la investigación un mecanismo de construcción de nuevos significados y aprendizajes; las metáforas ilustran los constructos emergentes desde el uso figurativo del lenguaje; lo que esté allí tiene que servir para ilustrar, para completar, para sustentar, el objeto de estudio... algunas líneas que me expliquen la metáfora y dejarlo ser, pero qué me permita hacer la vinculación con lo que quiere expresar en el capítulo y esa analogía. Asimismo, Teppa (2022), refiere que estas propician el pensamiento creativo, en pro del descubrimiento de diversas perspectivas de

asumir la realidad partiendo de la pregunta de investigación. Develando de esta manera, novedosos hallazgos. Se trata entonces de la metáfora como imaginación e ingenio creador, e innovador. Y, Rojas (2005) que de modo coincidente, hace alusión al carácter mnemónico de la metáfora en estrecha vinculación con el heurístico y el generativo a partir del establecimiento de analogías con el conocimiento previo; he allí la nueva idea.

Al hilo de esta exposición, analogía, experiencia, conocimiento y descubrimiento se fusionan en un mismo transitar para iluminar y nutrir innovadoras ideas devenidas del recorrido epistemológico. La experiencia privada se hace pública; lo que tú has experimentado, lo que lo que has vivido, lo que has trajinado entre dificultades, aciertos, éxitos y fracasos en el proceso de investigación porque esa es la heurística de la investigación. Posición ésta reflejada en los planteamientos de Lakoff y Johnson (2009) al aseverar que la metáfora trasciende la categoría ornamental, por cuanto, no es meramente estilístico o retórico. Dicho en otros términos, sus implicaturas lingüísticas involucran múltiples agentes en un proceder interlocutivo en el que la carga semántica reconocida como verdad por el emisor y el receptor reconozca lo que se desea significar. Para estos mismos autores, creaciones metafóricas emitidas por un hablante manifiestan su exclusiva forma de pensar, una certeza cognoscente impregnada y emanada de la conciencia del individuo; es nuestro sistema conceptual el que rige el dominio de la lengua. Por tanto en el uso de la metáfora “Tiene que estar allí también presente en lo que es la personalidad, el estilo del investigador, eso lo veo allí...insisto en este caso de la metáfora, es que debe estar, tiene que explicarse, sí no lo entiendo queda como adorno”.

A su vez, Piñero (2022) esgrime que es un recurso sumamente interesante para la ciencia. No obstante, tal y como lo señala la versionante antes citada, es importante tener claro el sentido que le van a otorgar al ser empleadas. ¡No a capricho!, sino desde los intereses intersubjetivos del investigador y, que en el relato expresado se explique denotativamente y su relación con lo connotativo, porque, en una tesis no se debe dejar nada a la imaginación. De allí que, se deba “tener un poco más de cuidados para establecer las relaciones de estas metáforas para lograr el objetivo comunicativo”. Al respecto conviene decir que, según los padres de la Metáfora Cotidiana Lakoff y Johnson (2009) los enunciados metafóricos ideados mediante influencias experiencialista, el significado estriba en la comprensión que yace de la actuación vivencial en el mundo; nos afanamos

por unificar las particulares experiencias en búsqueda de la coherencia necesaria en torno a las metáforas generadas y conocer lo que tenemos en común con otra persona, lo cual quiere decir que si no se posee una claridad conceptual de su función heurística, difícilmente se podría difundir el conocimiento.

Pensamiento este cónsono con el siguiente testimonio "...entonces me preguntas acerca de lo de la metáfora, te confieso que precisamente en la fase casi que final de mí de mi trabajo de grado es cuando, cuando incorporo de manera definitiva como acompañante de este proceso, del itinerario de mi proceso de investigación, porque yo intenté incorporarla desde el principio y bueno fue objetada, desplazada esta metáfora. A mi parecer, asumo que quizás por desconocimiento funcional de la figura y, además por la concepción que de esta se tiene de adorno, embellecimiento textual y de su uso exclusivo de los textos literarios.

En tal sentido Ricoeur (1980) insta a afrontar las diversas caras de un acto comunicativo, otorgándole carácter espiritual a la escritura, exaltar a su vez a su vez la vida de esta, que de acuerdo con su percepción es la infalible esencia de la escritura. Es por ello, que enfatiza en que el discurso tiene un estatus ontológico aludiendo a las funciones de la comunicación de Jakobson: emotiva, conativa, referencial, metalingüística, fática y poética. Su pensamiento se centra en la reconfiguración de la experiencia creadora sobre la vida y realidad social. Al respecto, uno de sus más fieles seguidores, como lo es Moratalla (2014), afirma que la fenomenología abre paso cuando interrumpimos la vivencia para significarla; la hermenéutica interrumpe la relación de pertenencia para significarla... e1 lenguaje poético deja de pertenecer a nuestra profundidad en la vida para situar el realce del vínculo ontológico de nuestro ser a los seres y al ser. "Lo cierto es que ahora sí, con esta fase final de mí, de mi trabajo, se me ha aperturado de una manera hermosa con la Profesora; mi tutora, la Dra. Amarilis Meléndez, pues se le ha dado una amplitud a esta estrategia, a esta herramienta mágica y hermosa de la metáfora... herramienta maravillosa... en la narrativa de la investigación que la hace encantadora, mágica y sublime. A la luz de este sentir, Teppa (2022), comenta que la estimulación del pensamiento lateral engendra innovadoras creaciones, inéditas, maravillosas, propias del ingenio intelectual.

En lo referente a la hermenéutica de la metáfora, el asirse a una determinada forma de pensar y reflexionar sobre un determinado fenómeno de la realidad me condujo a inferir que este hilvanar de ideas casuísticas representa un gran valor ilustrativo del arte de interpretar. Es decir, las voces de los versionantes, no solo reconocen el valor creativo e intelectual de la metáfora, sino, que en su tejido discursivo hacen hermenéutica de esta, tanto de su función cognitiva dentro del lenguaje como del significado que quisieron otorgar con su empleo. Hecho palpable a partir de los siguientes razonamientos: VB no todo mundo tiene las condiciones, las herramientas, el nivel académico, la destreza de relacionar, de imbricar la metáfora, una determinada metáfora con un proceso de investigación... VC Es un modo visionario de ver las cosas, tiene que ver con nuestro capital cultural. No todos los investigadores lo pueden hacer. En relación con el entramado metafórico, considero que la construcción de conocimiento en las ciencias sociales y en especial las educativas y pedagógicas, es un proceso creativo que implica tamizar los saberes haceres para hacerlos comprensibles. Testimonio coincidente con Coffey y Atkinson (2003) quienes consideran que las metáforas son expresiones comunes en una determinada cultura, pensamiento y discurso de los hablantes. Significa entonces que las mismas tienen su asidero epistemológico en unas ideas socialmente compartidas cargadas de valores e identidades colectivas.

A modo de ejemplo de lo señalado, para referirse al Pastor Bautista norteamericano Martin Luther King expresa con gran orgullo y emoción: leí sus discursos, no solamente le pase revista, sino, que me enamoré de su planteamiento y también es una antorcha luminosa que me ayudó en el camino de mi investigación. Y por otra parte, manifiesta, Bueno Zérez tú has citado precisamente un fragmento de mi trabajo donde yo he referido a Paul Ricoeur, que es precisamente uno de los baluartes de mi investigación porque él refiere el lenguaje como como aquella magia interactiva que nos une, que nos fusiona, que nos que nos interactúa, en donde vale mucho la subjetividad, la interactividad, la alteridad, donde valgo yo pero tú también vales. Que obviamente, no es una metáfora como tal, pero esgrime desde el pensamiento del mencionado Ricoeur el cúmulo de propiedades que posee el lenguaje y por ende la metáfora dentro del mismo.

De igual manera, Versionante VC le atribuye el uso las metáforas como eje transversal de su estudio a Stenhouse, por ser su teórico favorito, a decir de él lo dice en

su obra magistral de la investigación como base en la enseñanza, utiliza la metáfora del artista para presentar a los docentes un modo de hacer investigación desde nuestra práctica. Lo asumí como un modo de vida al momento de generar aproximaciones teóricas pedagógicas. El invita a todos los docentes a qué contribuyamos con el episteme pedagógico y educativo, menciona que la forma de hacerlo es a través de discursos científicos que hagan comprensibles el saber generado. Sobre este particular Piñero (2023) concibe las metáforas como mecanismos de significar el mundo, en comparación con otros acontecimientos comparándolo con otras impregnadas de sustancias, lo que le otorga un sentido y un significado a ese constructo que el investigador está tratando de crear. En tal sentido, Scribano (2013), advierte que Las ciencias sociales datan de cierto tiempo en el uso y la aplicación de metáforas en búsqueda de respuesta a la sociedad y, por ende de su comprensión. Partiendo de las metáforas orgánicas y mecánicas hasta las sistémicas complejas, las teorías sociales por lo general se valen de la comprensión metafórica para explicar los procesos de estructuración social.(VC) cómo lo exponen los curriculistas consiste en recrear lo emergente desde un lenguaje metafórico para invitar a otros a comprender y comprenderse en la experiencia educativa del otro, con miras a qué reflexiones e inicie procesos indagativos. Al respecto, Ricoeur (1980) aduce que la metáfora posee una particularidad inventiva innovadora, que conduce a una significación emergente, expresando que mejor que cualquier otro recurso lingüístico, la palabra viva en sí, lo que a modo de la ubica en su justa dimensión dentro del discurso.

A decir de este mismo versionante VC es vital en todo proceso investigativo que mi producción epistémica emergente, presenté enlaces novedosos que entramen los conocimientos emergente de forma novedosa para hacerlos comprensibles para otros en pro de que sean socialmente pertinentes. Frente a esta realidad Teppa (2022), asume que en la escritura académica de investigación es relevante el papel de la creatividad, dado que permite el uso de diversas maneras de expresión en la producción intelectual que pretende generar; tal es el caso de las metáforas que dada su profundidad avivan los complejos procedimientos del pensamiento. Es así como acá, desde un lenguaje metafórico se significa como docente universitario, recreando a su vez el sentido figurado de su expresión. Para mí la docencia universitaria representa un quehacer holístico que

integra diversas acciones educativas, pedagógicas y curriculares, por ello, siempre me he significado como un constructor del mañana.

De allí que Scribano (2013) considere que uno de los desafíos de la investigación cualitativa es poder argumentar a favor de cierto prejuicios empiristas. Según lo planteado las conexiones de los estudiantes aluden a sus emociones; en el caso del lenguaje figurativo el vínculo metafórico es expresar vivencias, constelaciones de sentido y sensibilidades. Prueba fehaciente de ello los expongo en el siguiente testimonio y ahí mostraba destellos de ese quehacer constructivo. Ya para la construcción epistémica de la tesis Doctoral, lo quise representar y desplegar a plenitud, para ello, investigue a profundidad el quehacer de los arquitectos, ingenieros civiles, obreros, que se relacionan con mi formación como ingeniero industrial. Para llegar a un nivel máximo de abstracción es necesario conocer la realidad en entender la realidad a plenitud, tal y como lo expresan Lakoff y Johnson (2009).

Tanto es así, que en su recreación y hermeneusis metafórica explicitó magistralmente: Para mí los mosaicos categoriales vienen a hacer los extractos de significados y sentidos que emergen al tamizar las rocas discursivas de los constructores sociales, ellos dan cuenta de lo cómo a su vez ellos significan el fenómeno educativo de estudio...El hormigón teórico, es la teoría densa y fundamentada que emerge del estudio, luego del proceso de categorización selectiva, cómo la expone Strauss y Corbin (2020). Es así como una vez más cobran solidez los postulados de Ricoeur (1980) al afirmar que es posible concebir un estilo hermenéutico, cuya interpretación obedezca a la noción de concepto y experiencial, manifestarse a través de la metáfora. Esta figura se vivifica cuando asume el impulso de la imaginación en un pensamiento conceptual.

Es notorio que este diálogo empírico científico denota la aceptación de la metáfora como hecho intelectual, en la que el hecho ontológico prevalece, pues tanto la personalidad como el estilo del investigador tienen que ver con las pinceladas de creatividad, ingenio y difusión científica. Esto aunado, a que su carga polisémica la convierte en un poderoso recurso heurístico y elemento de para la ciencia de una extraordinaria y mágica creación intelectual, por lo que su uso requiere de dominio, habilidades y destrezas cognitivas analógicas. Es a partir de la imbricación metafórica que el discurso funge como herramienta para explicar parte de su transitar epistémico. Motivo

por el que adquiere un carácter semántico y pragmático en la investigación cualitativa. Es un modo de vida que se traduce en una vía de ilustración y comprensión del saber. Se traduce en un tamiz de las ideas para la construcción del conocimiento y generación de producciones epistémicas novedosas. Es por ello que la construcción epistémica a partir de una metáfora requiere de un profundo cavilar semántico lo que le otorga supremacía científica del uso metafórico.

CATEGORÍA: METÁFORA COMO FUENTE DE CREACIÓN CIENTÍFICA	
Subcategorías: <i>Utilidad Científica de la Metáfora / Metáfora en la Escritura Académica</i>	
Narrativas	Polifonía Científica/Perístasis
<p>TESTIMONIOS VERSIONANTE A</p> <p>T.1/V-A <u>que corresponde hacer uso creativo, pero también pertinente de las metáforas</u></p> <p>T.2/V-A <u>debe estar explicada, aunque sea unas líneas, pero que la persona al leer rápidamente comprenda</u></p> <p>T.3/V-A <u>la asociación con los conocimientos previos, las analogías de hecho, lo recuerdo muy bien en pregrado estar leyendo a Díaz Barriga.</u></p> <p>T.4/V-A <u>en una investigación tiene que estar todo allí, en especial, porque sabemos que quien escribe no está al lado del lector, entonces tiene que explicarse por sí mismos.</u></p> <p>T.5/V-A <u>me gusta mucho apropiarme de la mayor cantidad de sinónimos que tengo para tratar de que quede un texto mal más lindo</u></p> <p>T.6/V-A <u>en el momento cuando yo realicé el doctorado, una profesora</u></p>	<p>PT1-VA Leal (2017). La interpretación de una metáfora exige cierta sensibilidad con el contexto ya que la comprensión de una expresión metafórica sólo es posible si se llevan a cabo una serie de procesos inferenciales que permiten deducir, por una parte, los procesos cognitivos que subyacen al enunciado lingüístico por el que optó el hablante y, por otra, aquello que comunicativamente pretende obtener de su interlocutor a través del enunciado proferido. PT2-VA Hall (2010). La escritura en la investigación implica sumergirse en aguas profundas, por cuanto demanda publicación y difusión de la creación intelectual, la producción del conocimiento debe ser justificado y muy bien argumentado frente a la comunidad científica. Piñero (2022). Hay que entender para qué para qué un investigador usa la metáfora y cómo la adecúa a los principios epistémicos desde la cual su enfoque epistemológico y su paradigma orientan y le dan sentido a la investigación. lo más importante es que como las metáforas tienen un sentido o van a ser utilizadas, no a capricho, sino desde ese mundo de intersubjetividad del investigador y, obviamente pues, tienen un significado para el investigador es importante que el investigador en ese relato que va a comunicar lo exprese, lo comunique desde un punto de vista denotativo. PT3-VA Lakoff y Johnson (2009). Es la percepción como el proceso básico de la actividad mental del ser humano, la que juega un papel fundamental en este proceso de comprensión, en virtud de que el resto de las operaciones de naturaleza psíquica, como lo son:</p>

estaba muy inclinada hacia que los estudiantes del Doctorado escribieran de modo cualitativo y el modo cualitativo era con la metáfora.

T.7/V-A el doctorado me sirvió para muchas cosas esas entender que yo llevo un proceso escritural y no sentirme mal por él.

T.8/V-A en definitiva, del cualitativo y el cuantitativo me diferencia ciertos términos que, desde el punto de vista del significado de la palabra, sabemos que se aplican más para uno o para otro, pero el estilo o mi redacción en esto, yo creo que se mantiene igual desde cualquiera de los enfoques en los que yo me he adentrado.

T.9/V-A Aprendí que para escribir realmente todos tenemos nuestros procesos, de hecho hay un proceso, la pre-escritura.

T.10/V-A Y lo otro es eso, yo creo que es importante que nos lean el texto, por supuesto, en la parte tecnológica porque hay detalles que se te escapan, el apoyarme con otros términos buscar sinónimos este de verdad es que es clave, pero lo principal, buscar a alguien que te ayude a seguir mejorando, algún experto.

T.11/V-A aprendimos muchos aspectos del proceso de escribir que no le no le prestábamos atención.

T.12/V-A hay que elegir una metáfora justa para lo que tú vayas a querer presentar o relacionar es para que no quede esa sensación de estafa.

pensamiento, aprendizaje y memoria, están subordinados al correcto funcionamiento de los procesos de organización perceptual. **PT4-VA Brown (1973)**. uno de los rasgos de la metáfora que es interesante subrayar es ciertamente el valor de permitir captar la relación sin destruir las diferencias, lo que hace a la metáfora un instrumento cognitivo capaz de presentar eficazmente lo que una forma de conocimiento puede aportar a otra. **Scribano (2013)**. El uso de las metáforas como recurso argumentativo en la teoría social se dispone como trama del proceso explicativo que enfrenta toda reflexión sobre la sociedad con cierto grado de pretensión de generalidad. La metáfora acompaña el modo por el cual la sociedad puede ser captada como objeto de discurso y como sujeto de análisis. **PT5-VA Parodi (2007)**. Al hablar de discurso académico estamos haciendo referencia a las prácticas escriturales propias de los centros de investigación, universidades, escuelas o cualquier otro contexto de educación formal en diferentes niveles y disciplinas. Es una práctica discursiva caracterizada por sus intenciones persuasivas, divulgativas y didácticas, por lo que debe expresar cientifidad, formalidad, credibilidad, estética y prestigio. **PT6-VA Piñero (2022)**. Si esta (la metáfora) no aparece como tal en un informe de investigación, no pasa nada, porque no todo está dicho en investigación cualitativa, yo siempre digo que la investigación es un conocimiento en construcción o mejor dicho, el conocimiento sobre la investigación cualitativa es un conocimiento en construcción. **PT7-VA Flower y Hayes (1996)**. Tanto el significado como el sentido de la escritura en el contexto universitario están estrechamente vinculados a la función educativa de la universidad y es esta función la que acaba determinando la funcionalidad de las prácticas discursivas escritas en las que participan los estudiantes y, muchas veces también, sus profesores. **PT8-VA Camps Castelló (2013)**. El discurso académico es instrumento de construcción del conocimiento y de las relaciones que establece con las actividades humanas en que se desarrolla... el constructo de escritura académica, "permite abordar desde un punto de vista dinámico el discurso en los entornos universitarios. **PT9-VA Camps Castelló (2013)**. En los sistemas de actividad vinculados a la docencia y el aprendizaje altamente

T.13/V-A se me está mostrando me estoy dando cuenta de esa utilidad.

T.14/V-A Sí, las presiones que estaban allí o que están allí intentaron ehhh y, repito intuitivamente, presentar unas ideas más lo que yo creía sutil y, si se quiere no sé, estética, más bonita.

T.15/V-A Sí, me hace pensar que, son un recurso valioso para la para la comunicación de la ciencia,

T.16/V-A considero que es un recurso poderoso, comunicativo, cotidiano, justamente por eseee, por esa disponibilidad está la mano.

T.17/V-A Creo que pudieran servir para llevar la ciencia y hacerla, hacerla de uso más común, como más nuestro, más de todos.

TESTIMONIOS VERSIONANTE B

T.1/V-B Profesora Zériz ¡Zériz Sánchez! Compañera de academia y de este itinerario también doctoral. Precisamente, comulgo contigo, en cuanto aaa esa línea cualitativa, dialógica horizontal que te asiste en los teóricos que te han orientado, que fundamentan tu trabajo de investigación. Quizás por esas convicciones axiológicas, humanísticas que siempre hemos tenido.

T.2/V-B por mis convicciones literarias, eehhh figurativas del mundo de ese pensamiento hermoso que tú también tienes base, del hermoso mundo de la literatura, de las letras, creo que la metáfora en un

formalizados como las que caracterizan los contextos universitarios, el sentido y el significado de la escritura acostumbran a estar vinculados a elaborar, construir –y reflexionar sobre- el conocimiento o a dar cuenta de lo aprendido. Pero, además, en múltiples ocasiones a esta función epistémica de la escritura hay que sumarle una función de aprendizaje de las formas comunicativas propias de las comunidades profesionales. **PT10-VA Carlino (2005)**. Es necesario que el investigador ordene su pensamiento, explore, aclare y desarrolle ideas. La escritura en la investigación se caracteriza por aportar algún conocimiento nuevo, original, y por discutir (avalando o polemizando con) el conocimiento ya establecido dentro del campo disciplinar. A su vez, esto implica la necesidad de compaginar enunciaciones: la voz del autor que escribe la tesis con las voces de los otros autores que han producido en el mismo campo, y a quienes se debe parafrasear, resumir, citar textualmente, comentar, criticar, categorizar. **PT11-VA Camps y Castelló (2006)**. Los procesos de escritura acostumbran a ser compartidos por varios autores, los productos son altamente especializados, con abundantes términos específicos y mucha información que se da por conocida dado que se espera que la audiencia sean pares con problemas similares. **PT12-VA Coffey y Atkinson (2003)**. Desde el punto de vista analítico nos interesa la metáfora en términos de su función y significado impartido por ella. Esto es cierto si pensamos en las metáforas en términos de sus contextos sociales. **PT13-VA Lakoff y Johnson (2009)**. La metáfora es un tropo que impregna la vida cotidiana, no solamente el lenguaje sino también el pensamiento y la acción los conceptos que rigen nuestro pensamiento no son simplemente asunto del intelecto. Rigen también nuestro funcionamiento cotidiano, hasta los detalles más mundanos. **PT14-VA Lakoff y Johnson (2009)**. la definición de la realidad cotidiana viene dada por el conocimiento intuitivo que tienen los hablantes de su lengua y el carácter creativo que posee la misma. **PT15-VA - T.16/V-A - T.16/V-A- T.16/V-A- T.17/V-A Rojas (2005)**. El espectro de las metáforas se ha ampliado, ya no sólo son del interés de la lingüística, también la psicología social, la psicología cognitiva y la investigación cualitativa ven en la metáfora una

proceso de investigación enriquece, enaltece, eleva el nivel académico,

T.3/V-B pues yo veo en toda esaaa, ese episodio las bienaventuranzas una proclama de paz, la fundamentación epistemológica, axiológica, eeehhh del mundo de la cultura de paz, porque precisamente ser bienaventurado es ser trabajador por la paz, es ser premiado por haber construido la paz y, quien siembra amor y quien escucha, y quien perdona, y quien es generoso, pues está en ese camino de la paz para la cual nosotros hemos sido eh creados y para lo cual vivimos.

T.4/V-B yo me he ceñido al campo de la pedagogía, a la importancia del discurso de uno como maestro, pues no nos podemos imaginar cuán, cuánta materialización se puede dar en el mundo de la pedagogía de la educación.

T.5/V-B Como investigador, yooo sí lo creo, por mis convicciones y por mi experiencia en esta y en otras investigaciones razones semánticas, por razones interpretativas, por razones de estética, por razones eh retóricas también, porque indudablemente le da nivel le da nivel a la investigación.

T.6/V-B...le da nivel, le da coherencia da cohesión, le da sostenibilidad, le da consistencia académica, epistemológica, cultural que es otro aspecto importante porque para insertar y correlacional un determinado tema de investigación o problemática de investigación con una determinada metáfora hay que

poderosa herramienta para la comprensión de la naturaleza humana en sus acciones individuales y colectivas. En los últimos tiempos, en lugar de entender la metáfora como producto exclusivo de la actividad artística, se le estudia como proceso de construcción de significados. **T1/V-B Camps y Castelló (1996)**. tanto la función epistémica del discurso y el foco del mismo se traslada a la construcción del sentido y de una identidad como autor, lo que amerita situarse en un nivel epistemológico que centra su interés en el tipo de conocimiento que genera, su utilidad o en qué esfera de actividad se ubica. **Morse (2003)**. La investigación cualitativa es una poderosa forma de dar luz a los fenómenos estudiados, explorar y comprender la realidad. Pero su valor también reside en contribuir a la construcción teórica; se llega a afirmar que, en este enfoque, la teoría es el producto más importante. **T2/V-B Piñero (2022)**. considero que las metáforas como recurso de alguna manera son una manera de representar el mundo de compararlo con unos eventos, acciones o fenómenos comparándolo con otros objetos o actividades con sustancias o con estados de los objetos, pero es una es una manera en la cual el investigador le da un sentido y un significado a esa apreciación y ese significado que él investigador está tratando de construir. Entonces, bueno en Doctorado en Educación de alguna manera el uso de las metáforas le ayudarían a un investigador y muy especialmente también, a quien va a leer es el producto del conocimiento que genera ese investigador, porque las tesis no se hacen para el investigador, para quien investiga, se hace para quien va a leerla...De modo pues que, las metáforas pueden constituir un recurso interesante para cualquier investigador. **T3/V-B Ricoeur (1980)**. Llamo vía corta a esta ontología de la comprensión, porque, evitando los debates sobre el método. Se vuelca de golpe al plano de una ontología del ser finito, para encontrar allí el comprender no como un modo de conocimiento, sino como un modo de ser. **T4/V-B (Carlino, 2005)**. Elaborar la tesis, implica un doble salto generacional: en la mayoría de los casos nuestros padres no hicieron tesis. Si nosotros la hacemos, los estaremos superando.5 Pero, por otro lado, el salto generacional tiene que ver con nuestros maestros, porque hacer una tesis es crecer

tener cultura general, cosa que está pegada de la lectura, con los estudios, con la experiencia que uno haya tenido en su vida y su cultivo académico.

T.7/V-B Entonces yooo en esa ponencia que estaba haciendo, le dije: pues tan importante es la palabra que Dios mismo quiso llamarse palabra, y entonces la palabra se hizo carne y habitó entre nosotros. Dios que es todo, que es el infinito, que es el omnipotente quiso asumir el nombre de la palabra.

T.8/V-B en la palabra está la vida, en la palabra está el dinamismo, en la palabra está la sabiduría de manera que dedicarse a estudiar la palabra y, y usar la palabra, el discurso bien hilado, bien construido, coherente, respetuoso, dialógico, horizontal, bien logrado desde todos los puntos de vista y servirlos en un informe de investigación coherente, respetuoso es muy útil para la investigación...

T.9/V-B de qué vale que tu tenga grandes experiencias de investigación y no sepas comunicarlo o te enredas, no tengas coherencia para hacerlo, no logres la cadena discursiva o la cadena escrita, desde el punto de vista coherente argumentativo, cohesivo, argumentativo, si no se logra eso, tengas la cadena discursiva se pierde el esfuerzo.

T.10/V-B ¿Qué tiene que ver eso con la metáfora? Es como yo te he dicho, si tú le logras imprimir, si logras infundir en ese discurso, ese nivel, porque es un nivel superior, el nivel figurativo el nivel la metafórico para

profesionalmente; quien la hace empieza a ubicarse en el plano de ellos, incluso puede llegar a cuestionarlos. Imaginen por qué no resulta fácil.

T5/V-B Gibbs, (2012). Las metáforas responden a estructuras de conocimiento humano, permiten mapear o proyectar una experiencia en términos de otra experiencia; comunican lo abstracto por medio de términos concretos y ayudan a reducir la complejidad y la ambigüedad. **T5/V-B Coffey y Atkinson (2003).** La imagería metafórica puede ser una manera útil de pensar en los datos textuales y de interpretarlos, las metáforas son un uso figurativo del idioma, un rasgo generalizado en una cultura o en el pensamiento y discurso de un individuo... En su forma más simple una metáfora es un mecanismo de representación por medio del cual se puede aprender un nuevo significado en sus formas más simples...ilustran los parecidos o diferencias de dos términos. **Ricoeur (1980).** El discurso filosófico recurre, de manera deliberada, a la metáfora viva para obtener significaciones nuevas de la impertinencia semántica y dar a conocer nuevos aspectos de la realidad por la fuerza de la innovación semántica. **T6/V-B Ricoeur (1980).** El enunciado metafórico tiene “un carácter de invención y de innovación” (p. 136). De acuerdo con su concepción, la metáfora es la capacidad de producir un nuevo significado hasta el punto de la chispa del significado donde una incompatibilidad semántica colapsa en la confrontación de varios niveles de significado, es decir, que para producir un nuevo significado que existe solo en la línea de quiebre de los campos semánticos, la atribución metafórica expresa, mejor que cualquier otro recurso del lenguaje, lo que es una palabra viva; constituye, por excelencia una “instancia del discurso...Su sentido deriva en la materialización de la función cognitiva que viene de “la metáfora como traslación de la significación de los nombres... Es importante tener presente que la misma tiene sentido solo en la reproducción del texto como un todo. **T7/ V-B Merleau-Ponty (1994).** Las palabras precisamente el acto por el que se eterniza la verdad. Es en efecto, manifiesto que la palabra no puede considerarse como un simple vestido del pensamiento, ni la expresión como producción en el sistema arbitrario de signos de una significación ya clara por sí. **T7/V-B Bajtín (1975).** Estudiar la palabra en sí misma

dar entender una cosa, no para hacerlo ambiguo ¡No! No para hacerlo hermético ¡No! No para hacerlo impenetrable o confuso. La metáfora en la investigación pretende precisamente, es lo contrario, hacerlo más humano, más asequible, dinámico, hacerlo más artístico, hacerlo más estético. La metáfora en la investigación pretende hacerlo más humano.

T.11/V-B grandes gigantes de la palabra como Austin, John Austin. Cómo hacer cosas con las palabras, las palabras, las acciones, los actos de habla maravilloso ese mundo porque se hacen cosas con la palabra. Otro gigante que me acompaña es Mijail Bajtin; la polifonía y la estética de la creación verbal.

T.12/V-B una manera muy sintetizada al que se asoma a la ventana que el trabajo no deja de ser científico.

TESTIMONIO VERSIONANTE C

T.1/V-C El aporte científico de las metáforas es que permite a los científicos sociales y en específico a quienes investigamos el mundo de la educación, a recrear teorías educativas emergentes de la Praxis del docente.

dejando de lado su orientación fuera de sí misma es tan absurdo como estudiar una vivencia psicológica fuera de aquella realidad hacia la cual va dirigida y que la que determina a esta vivencia. **T9/V-B Carlino (2005)**. La escritura en la investigación se caracteriza por aportar algún conocimiento nuevo, original, y por discutir (avalando o polemizando con) el conocimiento ya establecido dentro del campo disciplinar. A su vez, esto implica la necesidad de compaginar enunciaciones: la voz del autor que escribe la tesis con las voces de los otros autores que han producido en el mismo campo, y a quienes se debe parafrasear, resumir, citar textualmente, comentar, criticar, categorizar. **T10/V-B Piñero (2022)**. Tú eliges transitar por una investigación como he leído en estos días, por una investigación sensible ¿Verdad? Humanizada, entonces vas a elegir transitar por el camino de la incertidumbre, por cuanto estás adentrándote en el mundo de la conciencia, de las vivencias, de las creencias, de los valores ¿No? Entonces es posible que estas metáforas, bueno pues, puedan emerger en el mismo trayecto investigativo. ¡Es más! El versionante en algún momento de esa interacción dialógica y dialéctica con el investigador, pues a lo mejor le infiere sin darse cuenta, esa metáfora que puede usar el investigador, producto de un proceso reflexivo, importante puede ir como que de alguna manera como que construyendo o hilvanando el uso y definición de esa metáfora. **T11/V-Bajtín (1996)**. El objeto de las ciencias humanas es el Ser expresivo y hablante... La ética puede ser concebida, no como la fuente de los valores , sino como el modo de relacionarse con los valores... **Bajtín, (1979)**. Para vivir hay que concebirse a sí mismo como inacabado, abierto para sí [...]; hay que anticiparse a sí mismo axiológicamente. Ciertos conceptos conocidos por la cultura, el mito y la creación estética son metáforas epistemológicas, instrumentos de la cognición usados por el entendimiento. **Bubnova (1987)**. Ciertos conceptos conocidos por la cultura, el mito y la creación estética son metáforas epistemológicas, instrumentos de la cognición usados por el entendimiento. Metáforas, pero no del todo, como había dicho Bajtín de la polifonía. **T12/V-B -T12/V-B Gadet, F. y Pêcheux (1984)**. La metáfora “se encuentra siempre en el origen de la producción del sentido” **De la Torre (2002)**, todavía hay quienes

desvirtúan la función científica de la metáfora, partiendo de la falsedad epistémica de que no revelan la naturaleza íntima de las cosas, aseverando además, que es un tropo lingüístico que nos lleva a incurrir en errores conceptuales, por lo que su utilidad se expresa solo al momento de querer entender algo difícil de asimilar. **PT1-VC Teppa, (2022)**. Piensa, que es lo maravilloso de las metáforas, quien las ha usado a través de la historia y qué logros se han presentado en la literatura como éxito total. El valor de estas va a depende del trabajo final, si reúne todos los requisitos metodológicos, epistemológicos, ontológicos y axiológicos por los que deben parar los trabajos de investigación para culminar como construcciones filosóficas aceptadas, con nivel de satisfacción que se puedan calificar de excelentes, completos, innovadores e inéditos; que represente un aporte a la comunidad científica y un producto intelectual poderoso para mejorar la educación. Eso sería el aporte para que sea aceptado como construcción teórica doctoral.

Hermeneusis; desde mi Onto Investigador

Hablar de metáfora desde la óptica científica en educación, por lo general, pareciera aludir a un orden didáctico, dado que, es empleada para explicar ideas abstractas mediante un lenguaje sencillo. No obstante, es preciso ir más allá de una mera concepción superficial, tal y como lo he venido develando hasta ahora. Se trata de una entidad sustantiva del lenguaje en la ciencia. Desde el punto de vista filosófico, ha sido pensada de manera retórica, estilística, ornamental. Son diversas las contradicciones engendradas a razón de su uso pertinente. Los filósofos se han abocado al estudio de asuntos semánticos y más acá los lingüistas desde una perspectivas pragmática. El avance científico está colmado de episodios que realzan la primacía que la metáfora tiene en los hallazgos científicos, ya que involucra al pensamiento en la comprensión de la realidad; aproximaciones, significaciones, concepciones y construcciones teóricas; acentuando de esta manera su sentido y función pedagógica.

En términos Gould (1981), Darwin era un maestro en la creación de metáforas, las cuales empleaba en notas al pie en sus bitácoras, así como para aclarar ideas a sus

colegas (Gould, 2012:59). De acuerdo con el pensamiento de este autor, las metáforas cumplen tres funciones: didáctica, heurística y cognitiva. Esto sustentándose en la metáfora del Árbol Evolutivo como vivo ejemplo de una de las teorías más reconocida en las Ciencias Biológicas. El incremento exponencial de la diversas ramas de la ciencia que han logrado significativos avances de elevados niveles epistemológicos en estos últimos siglos, lo cual implica que el lenguaje en este campo del saber se ha cultivado de la mano con el carácter diacrónico de la lengua, por lo que a menudo resulta difícil expresar ideas abstractas, dando lugar a que la terminología sea profunda pero a su vez digerible, desde el uso de metáforas por parte de científicos para explicitar los procesos y sus complejidades.

La cuestión de cómo se crea una metáfora en la ciencia parte de la necesidad de hacer entendible lo complejo. Por ejemplo, Darwin en su libro *El gen egoísta* recurre al símil de los planos del arquitecto para explicar las bases de la genética, lo que le permite hacer una exposición gráfica y simple, logrando que la mente del lector proyecte una imagen en la cual “su dotación cromosómica es una biblioteca y cada cromosoma es un libro, y los genes son las páginas que los conforman” (p.31). De allí que Russell plantee que la metáfora como instrumento de creación e innovación científica resulta de gran utilidad, pues “descubre similitudes objetivas, reales, entre las entidades que pueblan el mundo”. (p.26). En este hilvanar de ideas sobre la Utilidad Científica de la Metáfora, a fines de ampliar el horizonte descrito, incorporo al tema los diálogos empíricos-científicos referentes al mismo. Por ejemplo, en concordancia con el tema de la creatividad la Versionante A (VA), considera que corresponde hacer uso creativo, pero también pertinente de las metáforas, lo que no dista para nada de la realidad, ni mucho menos con las perístasis teóricas expuestas. Sumado a lo expuesto en los párrafos introductorios anteriores.

Por otra parte, Searle (1986), apunta que la interpretación de una metáfora requiere de un acercamiento contextual, ya que su comprensión sólo es posible a partir de una serie de conocimientos inferenciales que deducen, los contenidos cognitivos que contemplado en enunciado lingüístico. En relación con esto, esta misma versionante (VA) alega que la metáfora empleada debe estar explicada, aunque sea en unas líneas, pero que la persona al leer rápidamente comprenda. Postura avalada por los preceptos de Hall (2010), al

señalar que la escritura en la investigación implica sumergirse en aguas profundas, por cuanto demanda publicación y difusión de la creación intelectual, la producción del conocimiento debe ser justificada y muy bien argumentada frente a la comunidad científica. Por su parte, Piñero (2022), explica que es necesario entender el propósito de un investigador al usar la metáfora y la manera de adecuarla a los principios epistémicos a partir del cual su paradigma ubica y le proporciona sentido a la investigación. Es en sí, en palabras de Lakoff y Johnson (2009), la percepción como actividad mental del ser humano, la que propicia la trascendencia en este proceso de comprensión. Entonces, “en una investigación tiene que estar todo allí, en especial, porque sabemos que quien escribe no está al lado del lector, entonces tiene que explicarse por sí mismos”. Según Brown (1973), uno de las características más importantes de la metáfora se le atribuye a la propiedad de poder establecer la relación sin destruir las diferencias, lo que la hace un elemento cognitivo apto para enseñar significativamente lo que una forma de conocimiento puede aportar a otra.

Asimismo Scribano (2013), menciona un aspecto de suma importancia sobre la metáfora en la investigación, como lo es su carácter argumentativo en la teoría social, que se presenta como trama del proceso explicativo que afronta toda reflexión sobre la sociedad; a su modo de ver la metáfora asiste la forma mediante la cual, puede ser percibida la sociedad; como objeto de discurso y sujeto de análisis. “en el momento cuando yo realicé el doctorado, una profesora estaba muy inclinada hacia que los estudiantes del Doctorado escribieran de modo cualitativo y el modo cualitativo era con la metáfora.” Acá, resulta oportuno volver la mirada atrás, cuando hablé sobre las diversas connotaciones que tienen los versionantes sobre la metáfora, pues es obvio que a pesar de que el comentario giraba en torno a la escritura en la investigación, se deja colar, el uso de la metáfora como sinónimo escritura desde el enfoque cualitativo. Ahora bien, tal percepción me conduce a pensar en la desmitificación de la obligatoriedad de uso de este tropo lingüístico en la escritura de la investigación bajo dicho enfoque.

Al respecto precisa Piñero (2022), que si la metáfora no aparece como tal en un informe de investigación, no pasa nada, porque no todo está dicho en investigación cualitativa. Acotando además, que el conocimiento sobre la investigación cualitativa es un conocimiento en construcción. “Hay que elegir una metáfora justa para lo que tú vayas a

querer presentar o relacionar es para que no quede esa sensación de estafa” Ciertamente, es lo más sensato, en virtud de que, de igual manera lo conciben Coffey y Atkinson (1996) desde la perspectiva analítica, la metáfora nos incumbe en términos de sentido, función y significado generados por la misma. Esto, atendiendo por supuesto, al hecho contextual. Ya en el umbral de reflexivo de esta versionante (VA) se aprecia un proceso intuitivo de introspección que le genera una conciencia lingüística acerca del lugar de la metáfora en la ciencia y por ende en la investigación cualitativa al señalar, “se me está mostrando me estoy dando cuenta de esa utilidad” ¡Claro! Para ella, en principio esta figura tenía otro tipo de connotación, si caer en cuenta que es un recurso lingüístico propio de la cotidianidad, lenguaje, pensamiento y acción conceptual, rigiendo de esta manera desde el intelecto hasta el funcionamiento hasta los detalles más mundanos de nuestro existir. Lakoff y Johnson (2009). “Sí, las presiones que estaban allí o que están allí intentaron eh y, repito intuitivamente, presentar unas ideas más lo que yo creía sutil y, si se quiere no sé, estética, más bonita. Para estos mismos autores la definición de la realidad cotidiana parte del conocimiento intuitivo que poseen los hablantes de su lengua y el carácter creativo la misma. “Sí, me hace pensar que, son un recurso valioso para la para la comunicación de la ciencia...considero que es un recurso poderoso, comunicativo, cotidiano, justamente por eeeee, por esa disponibilidad está la mano...Creo que pudieran servir para llevar la ciencia y hacerla, hacerla de uso más común, como más nuestro, más de todos.

Sin duda, las reflexiones anteriores cobran veracidad científica al escuchar afirmaciones como las de Rojas (2005), quien concibe las metáforas como espectro de metáforas ampliadas, no sólo son en el ámbito de la lingüística, también la psicología social, la psicología cognitiva y la investigación cualitativa; ciencias y ramas del conocimiento ven en la metáfora un valiosa instrumento para la comprensión de la naturaleza humana. Fiel expresión de lo expuesto lo refleja un testimonios del Versionante B (VB) al recrearme una de sus metáforas empleadas en su trabajo “pues yo veo en todo ese episodio de las bienaventuranzas una proclama de paz, la fundamentación epistemológica, axiológica, del mundo de la cultura de paz, porque precisamente ser bienaventurado es ser trabajador por la paz es ser premiado por haber construido la paz y, quien siembra amor y quien escucha, y quien perdona, y quien es generoso, pues está en ese camino de la paz para la cual nosotros hemos sido eh creados y para lo cual

vivimos... yo me he ceñido al campo de la pedagogía, a la importancia del discurso de uno como maestro, pues no nos podemos imaginar cuán, cuánta materialización se puede dar en el mundo de la pedagogía de la educación” Desde hace varias décadas para acá, la metáfora ya no es vista como exclusividad de la actividad artística; es estudiada y concebida como proceso de construcción de significados (ob.cit.)

Son ideas cónsonas con el abordaje de Piñero (2022), quien considera las metáforas como una manera de significar el mundo a partir de eventos, acciones o fenómenos. Es una manera a partir de la cual, el investigador le otorga sentido y significado a sus apreciaciones y ese significado indagado por el investigador está tratando de construir. Entonces, bueno en Doctorado en Educación de alguna manera el uso de las metáforas le ayudarían a un investigador y muy especialmente también, a quien va a leer es el producto del conocimiento generado por ese investigador, porque las tesis no se hacen para el investigador, para quien investiga, se hace para quien va a leerla...De modo pues que, las metáforas pueden constituir un recurso interesante para cualquier científico. Con lo esgrimido, no trato de restarle mérito al carácter estético poético de la metáfora, por el contrario, desde los decires y sentires de mis versionantes y la polifonía científica expuesta, mi interés se centra en exaltar su espléndida potencialidad comunicativa en todos los ámbitos del habla; desde otrora en la época de la retórica, pasando por la filosofía del lenguaje, las artes, la lingüística y la ciencias en general. Prueba de ello, lo es su peculiaridad ubicua que le permite su presencia inadvertida, oportuna y pertinente en la significación del enunciado a emitir. A decir de Camps y Castelló (1996), el rol epistémico del discurso y la atención del mismo se trasmite a la construcción del sentido identidad como autor.

Al tenor de este argumento cargado de matices epistémicos-ontológicos, es como se me presenta mi Versionante B (VB) Profesora Zériz ¡Zériz Sánchez! Compañera de academia y de este itinerario también doctoral. Precisamente, comulgo contigo, en cuanto a esa línea cualitativa, dialógica horizontal que te asiste en los teóricos que te han orientado, que fundamentan tu trabajo de investigación. Quizás por esas convicciones axiológicas, humanísticas que siempre hemos tenido... por mis convicciones literarias, eeehhh figurativas del mundo de ese pensamiento hermoso que tú también tienes base, del hermoso mundo de la literatura, de las letras, creo que la metáfora en un proceso de

investigación enriquece, enaltece, eleva el nivel académico. Es un saludo que por sí solo, revela aspectos primordiales para este estudio como lo son: la academia, los teóricos, las convicciones humanísticas-axiológicas y la investigación cualitativa.

A propósito de esta concepción epistémica, me interesa dilucidar en lo sucesivo, lo concerniente a la Metáfora en la Escritura Académica, categoría de luz emergente en este atajo sombrío de mi estudio en el que al tener que enfrentarme al desafío de hurgar en el tema de la ciencia desde el punto de vista científico, pareciera estar perdiendo la certeza. No obstante, es precisamente esa incertidumbre la que me incita a seguir por ese camino en búsqueda de los significados otorgados a la metáfora en el campo de la investigación cualitativa. Ahora ¿Por qué digo que es una categoría de luz emergente? Porque no la esperaba y, se constituyó en lámpara luminaria del sentido metafórico y escritural en la academia. De hecho, así lo corrobora mi Versionante B (VB) “Como investigador, yo sí lo creo, por mis convicciones y por mi experiencia en esta y en otras investigaciones razones semánticas, por razones interpretativas, por razones de estética, por razones eh retóricas también, porque indudablemente, la metáfora le da nivel le da nivel a la investigación... le da nivel, le da coherencia da cohesión, le da sostenibilidad, le da consistencia académica, epistemológica”. A su entender, estudiar la metáfora es estudiar la palabra y estudiar la palabra es de trascendental importancia “pues tan importante es la palabra que Dios mismo quiso llamarse palabra, y entonces la palabra se hizo carne y habitó entre nosotros. Dios que es todo, que es el infinito, que es el omnipotente quiso asumir el nombre de la palabra”.

Ya lo señaló Merleau-Ponty (1994) en su momento, las palabras no son un simple vestido del pensamiento; son la eternización de la verdad. “En la palabra está la vida, en la palabra está el dinamismo, en la palabra está la sabiduría de manera que dedicarse a estudiar la palabra y, y usar la palabra, el discurso bien hilado, bien construido, coherente, respetuoso, dialógico, horizontal, bien logrado desde todos los puntos de vista y servirlos en un informe de investigación.” Ya lo decía Ricoeur (1980) el estudio de la palabra en sí misma sin orientación contextual es un absurdo; el mismo debe ser inserto en una determinada vivencia. Pensamiento no distante de los planteamientos de Ricoeur (1980) al señalar el enunciado metafórico con carácter de invención e innovación Desde su razonar, la metáfora tiene la facultad de producir un nuevo significado hasta llegar a un

punto de colapso e incompatibilidad semántica de apertura de varios niveles de significado. Dicho en otros términos, el asunto estriba en la producción de nuevos significados, producidos solo en la línea de quiebre de los campos semánticos. La expresión metafórica, constituye el mejor de los recursos del lenguaje; es decir, una palabra viva, tiene sentido solo en la reproducción del texto como un todo. Es por excelencia una instancia del discurso, cuyo sentido deriva en la materialización de su función cognitiva.

Sobre este tópico Parodi (2007) sostiene que al hacer mención de discurso académico se alude a las prácticas escriturales pertenecientes a recintos de investigación, universidades, escuelas en diversos niveles y disciplinas. Es una particular práctica escritural distinguida por sus intenciones persuasivas, divulgativas y didácticas. De allí, que su materialización deba expresar cientifidad, formalidad, credibilidad, estética y prestigio. Tal como lo manifiesta la versionante a (VA) me gusta mucho apropiarme de la mayor cantidad de sinónimos que tengo para tratar de que quede un texto mal más lindo... el doctorado me sirvió para muchas cosas esas entender que yo llevo un proceso escritural y no sentirme mal por él... Aprendí que para escribir realmente todos tenemos nuestros procesos, de hecho hay un proceso, la pre-escritura...Y lo otro es eso, yo creo que es importante que nos lean el texto, por supuesto, en la parte tecnológica porque hay detalles que se te escapan, el apoyarme con otros términos buscar sinónimos este de verdad es que es clave, pero lo principal, buscar a alguien que te ayude a seguir mejorando, algún experto... aprendimos muchos aspectos del proceso de escribir que no le no le prestábamos atención.

A fines de despejar lo subyacente en esta anécdota, me remito a las orientaciones de Camps y Castelló (1996) por considerar que, las actividades vinculadas a la docencia y el aprendizaje altamente formalizadas como los escenarios universitarios, el sentido y el significado de la escritura se traducen en la elaboración, construcción y reflexión en torno al conocimiento a fin de difundir lo aprendido, lo que implica contemplar, además de la función epistémica de la escritura, la función de aprendizaje de las formas comunicativas inherentes a cada campo profesional. Para estas autoras los procesos de escritura en este ámbito por lo general son compartidos entre autores, las producciones científicas son altamente especializadas, cargadas de una terminología técnica; dirigida a una determinada audiencia académica.

Siguiendo con la temática escritural, esta misma versionante hace alusión a ciertos rasgos que fluctúan entre la escritura y la investigación, “En definitiva, del cualitativo y el cuantitativo me diferencia ciertos términos que, desde el punto de vista del significado de la palabra, sabemos que se aplican más para uno o para otro, pero el estilo o mi redacción en esto, yo creo que se mantiene igual desde cualquiera de los enfoques en los que yo me he adentrado. Si traigo a contexto este extracto testimonial, es por la dicotomía escritural que sale a relucir; algo así como especie de una jerga diferencial para diverso enfoque; cuantitativo y cualitativo, que por no ser una constante en el corpus lingüístico, no se la estudié en profundidad, lo no significa que no se le deba prestar atención ni mucho menos restarle importancia al asunto. Lo otro que considero de sumo interés es que en su estilo de redacción se mantiene igual en cualquier tipo de texto que se proponga elaborar. Y es, que no puede ser de otra manera; su particular manera de escribir forma parte de su ontología lingüística, de su onto, de su ser... Ricoeur (1980), llamó vía corta a esta ontología de la comprensión, porque, evitando los debates sobre el método. Se vuelca de golpe al plano de una ontología del ser finito, para encontrar allí el comprender no como un modo de conocimiento, sino como un modo de ser.

Subyacen en estos pormenores los razonamientos de Flower y Hayes (1996), pues parte de la premisa de que significado y sentido en la escritura son elementos concomitantes en la función educativa de la universidad y es esta, la que a final de cuentas establece la operatividad de las prácticas discursivas de estudiantes y profesores. “De qué vale que tu tengas grandes experiencias de investigación y no sepas comunicarlo o te enredas, no tengas coherencia para hacerlo, no logres la cadena discursiva o la cadena escrita, desde el punto de vista coherente argumentativo, cohesivo, argumentativo, si no se logra eso, tengas la cadena discursiva se pierde el esfuerzo... ¿Qué tiene que ver eso con la metáfora? Es como yo te he dicho, si tú le logras imprimir, si logras infundir en ese discurso, ese nivel, porque es un nivel superior, el nivel figurativo el nivel la metafórico para dar entender una cosa, no para hacerlo ambiguo ¡No! No para hacerlo hermético ¡No! No para hacerlo impenetrable o confuso. La metáfora en la investigación pretende precisamente, lo contrario, hacerlo más humano, más asequible, dinámico, hacerlo más artístico, hacerlo más estético. La metáfora en la investigación pretende hacerlo más humano.

Precisamente, la opinión expresada por Piñero (2022), en el testimonio focalizado, gravita entorno a estas últimas ideas. Para el momento de la entrevista aseveró: “tú eliges transitar por una investigación como he leído en estos días, por una investigación sensible ¿Verdad? Humanizada, entonces vas a elegir transitar por el camino de la incertidumbre, por cuanto estás adentrándote en el mundo de la conciencia, de las vivencias, de las creencias, de los valores ¿No? Entonces es posible que estas metáforas, bueno pues, puedan emerger en el mismo trayecto investigativo. ¡Es más! El versionante en algún momento de esa interacción dialógica y dialéctica con el investigador, pues a lo mejor le infiere sin darse cuenta, esa metáfora que puede usar el investigador, producto de un proceso reflexivo, importante puede ir como que de alguna manera como que construyendo o hilvanando el uso y definición de esa metáfora”

Carlino (2005), adopta una postura similar a lo que hasta ahora he venido discutiendo, ella asume que es menester la organización del pensamiento por parte del investigador: la exploración, dilucidación y desarrollo de la ideas, son factores fundamentales para el aporte de un nuevo conocimiento, cuyo contenido debe ser inédito y genuino dentro del campo disciplinar. Esto a la par del proceso de compaginación de su producción con la de otros autores, sobre los cuales debe citar, comentar, resumir, parafrasear, cuestionar, categorizar interpretar, entre otros. Desde su óptica, elaborar la tesis, no es tarea fácil, se debe tener conciencia lingüística e investigativa, sobre todo en torno a la activación de los procesos metacognitivos que conlleva en sí, implica un salto al crecimiento profesional.

A decir de Gadet, y Pêcheux (1984), la metáfora se ubica en el umbral de la producción del sentido “una manera muy sintetizada al que se asoma a la ventana que el trabajo no deja de ser científico. (VB). Ante estos testimonios empírico-científicos, resulta paradójico que en algunos casos la metáfora sea concebida como un hecho ornamental. Al respecto, expresa De la Torre (2002), en la actualidad aún se desvirtúa la función científica de la metáfora, desde de la falsedad epistémica de que no significa la naturaleza las cosas y por ser un tropo lingüístico que genera posibles errores conceptuales. De allí, que en este abordaje científico me apoye en esos elementos plausibles devenidos de las narrativas de mis versionantes y su congruencia con premisas teóricas de elevada talla

académica que redimensionan el valor de la metáfora en la ciencia y, por ende en la investigación cualitativa.

Tal es el caso de Bajtín (1996), quien plantea que el objeto de las ciencias humanas es el Ser expresivo y hablante, concebirse a sí mismo como inacabado, anticiparse a sí mismo axiológicamente. Y, asume además, ciertos conceptos culturales: el mito y la creación estética como instrumentos de la cognición; metáforas epistemológicas. Visión esta, coincidente con el Versionante B (VB), quien refiere que, “El aporte científico de las metáforas es el que le permite a los científicos sociales y en específico a quienes investigamos el mundo de la educación, a recrear teorías educativas emergentes de la Praxis del docente” Sobre este v particular sostiene Teppa (2022), que el valor de estas en la investigación cualitativa va a depender del producto intelectual. Esto es, si reúne todos los requisitos metodológicos, epistemológicos, ontológicos y axiológicos y filosóficos requeridos en una construcción de nivel, innovadora e inédita.

MOMENTO V
Corpus Teórico-Sustantivo
Epistemetaforización

*Construcción del conocimiento científico
emergentes de la investigación, cuyos fundamentos
esenciales son: palabra, ingenio, invención,*



imaginación e intención.

Jérez Sánchez

Desde mi ser investigativo, es así como significo la designación terminológica derivada de este trabajo. Sus cimientos teóricos-sustantivos reposan en cada uno de los elementos plausibles hallados en las narrativas de los versionantes elegidos para la develación de los mitos y realidades, que giran en torno a los usos de las metáforas, los cuales nutrieron las percepciones que se tienen sobre el preponderante papel de la metáfora en la constitución del conocimiento. La realidad descrita reconoce el su poder de tropo lingüístico como actividad innovadora del pensamiento con un intelectivo potencial que opera desde su riqueza cognitiva como fuente inagotable de creación en la escritura de los informes de investigación.

Como seres razonables, metaforizamos intuitivos y conscientement, partimos de la configuración de nuestro pensamiento. En el quehacer científico moramos en la metáfora, por cuanto es un elemento de fertilidad heurística que hace explícito el conocimiento implícito. Es una entidad sustantiva del lenguaje que le otorga coherencia y nivel escritural a la divulgación del saber. Esto denota un sitio dentro del discurso académico en su justa dimensión. La supremacía que la distingue viene dada por su función ontológica, filosófica, heurística y epistémica, que se deja colar como susurro de sabiduría desde el reservorio mental del hablante. Asumir una postura frente al uso de la metáfora dentro del ámbito académico implica un gran compromiso científico, pues es un tropo lingüístico concebido por lo general, sólo como un hecho poético. No obstante, tanto la realidad empírica como la científica dan cuenta de lo contrario. Es una figura que no sólo, eleva el estatus escritural, sino, que expande los ámbitos del conocimiento.

Dentro de la escritura académica funge como una suerte de ingenio luminoso discursivo. Un zoom que impacta al lector dependiendo del foco con el que se proyecte, es decir, la nitidez expresiva al momento de emitir el mensaje contenido en la misma. Es un potencial de luz que hace más visible las cosas. ¡Así como la luz ilumina, impresiona y se propaga mediante partículas y fotones así es la metáfora, ilumina el sentido, cultiva la visibilidad, resplandece el discurso, ilustra el conocimiento! Desde el punto de vista científico, puedo decir con propiedad que la metáfora es la materialización de ideas que connotan una realidad; recreándola, generando nuevos conceptos, sentidos y significados; la ciencia está permeada de metáfora.

Entonces, ¿Cómo no ha de estarlo la escritura en la investigación cualitativa? Por eso la connoto como luz epistémica, sus alucinantes partículas conformadas por palabras asombran e impresionan al lector tras un mensaje impulsado por un fotón; onda de luz que transporta el conocimiento e irradia el sentido y significado de las cosas. Tan concomitantes son la luz y sus partículas como la metáfora y sus palabras. Es una idea fecunda de la genialidad implícita y explícita en las prácticas discursivas revisadas en mí transitar indagatorio y las teorías estudiadas al respecto.

La realidad construida bajo este prisma justifica su uso en la escritura de la investigación cualitativa, yo diría que más que justificarlo le confiere atributos de excelsitud lingüística-científica, por cuanto deviene de un proceso de lexicalización que enriquece, enaltece el discurrir académico, lo cual quiere decir que muchas veces pudiera presentarse en la escritura como un traje de gala que le otorga prestancia a la escritura. ¡Eso sí! Siempre y cuando, conozca el sentido de la etiqueta; dicho en otros términos, no se trata del mero embellecimiento discursivo, engolosinado y sinsentido, sino de conocer a plenitud la relación analógica establecida y, por supuesto, que la figura sea explicada. Tampoco, pretendo restarle mérito a su carácter poético, por el contrario persigo la idea de ampliar el abanico de posibilidades de uso a partir de inacabadas y diáfanas ideas emergentes en la investigación como destellos luminarios de saber.

Metáforas en la Investigación Cualitativa; Mitos y Realidades

En el caso que me ocupa, tomo el mito en una concepción más tradicional o más relacionada con la creencia o una perspectiva arraigada en la falsedad sobre la función

del enunciado metafórico como un simple ornamento, decoración, palabras bonitas, discurso muy elaborado o poético. En otras palabras, desde los tiempos de Platón, por su postura filosófica ante la metáfora, sobre la posibilidad de mentir en un discurso, al cuestionar el arte del buen decir al usar este tipo de enunciado por faltar a la verdad, funcionar como persuasivo y tender al engaño, entonces la metáfora ha traído consigo una carga de significación que en realidad no le ha hecho justicia a su importancia en un discurso, sobre todo si es de naturaleza científica. Asumo que tal enfoque que desprestigia la función metafórica se debe al desconocimiento de los diferentes estudios teóricos que existen, posteriores a Platón, como Ricoeur, Lakoff y Johnson (2009), Max (1949), Benveniste, De Busto, Humberto Eco, entre otros.

Al hilo de esta exposición, Barthes (1980), manifiesta que “el mito constituye un sistema de comunicación, un mensaje”, para él “se trata de un modo de significación, de una forma”. (p. 10). Comunicación, mensaje y significación, que cobran sentido a partir de un conjunto de culturas, creencias, hechos, actitudes, tradiciones y situaciones contextuales que permean la carga semántica de este término, tal como sucede con el fenómeno metafórico. Y, es que cuando de la lengua en uso se trata, necesariamente el entorno lingüístico debe estar presente para su materialización. Para Barthes (1980), todo puede ser un mito “porque el universo es infinitamente subjetivo. Cada objeto del mundo puede pasar de una existencia cerrada, muda, a un estado oral, abierto a la apropiación de la sociedad, pues ninguna ley, natural o no, impide hablar de las cosas”. (p. 10)

A juzgar por las premisas de este semiólogo, aunque parezca contradictorio, no hay nada oculto tras el mito, su función no es hacer desaparecer el significado, sino deformarlo. El nudo de enlace entre el concepto del mito al sentido es básicamente una relación de distorsión semántica entre lo denotativo y lo connotativo, lo que es y lo que se cree, entre lo diacrónico y lo sincrónico. “Siempre hay que tener en cuenta que el mito es un sistema doble, en él se produce una suerte de ubicuidad: la partida del mito está constituida por la llegada de un sentido.” (p. 116). Una metáfora espacial solo puede preservar su carácter aproximativo si la significación del mito está intensamente sujeta por una incesante conexión entre el significante y su forma. Esto es, lenguaje-

objeto/conciencia significativa-conciencia imaginante. Alternancia esta, percibida como un significativo ambiguo, pero de carácter arbitrario, natural, intelectual, imaginario.

La esencia metafórica es un valor, cuyo significado dual justifica la preeminencia y trascendencia lingüística tras el pasar del tiempo. Se trata de un más allá que lo posiciona en la forma distanciándolo del sentido. Acota el mismo Barthes (1980) "El mito no oculta nada y no pregonada nada: deforma; el mito no es ni una mentira ni una confesión: es una inflexión" (p.120). Tiene el compromiso de "hacer pasar un concepto intencional" (ob.cit). Desde su razonar, ante el mito el lenguaje es sólo traición, por cuanto, si lo oculta el concepto, sencillamente lo desplaza y si lo enuncia lo revela. No obstante, más la existencia de un segundo sistema semiológico, permite al mito evadir sutilmente la disyuntiva de develar o liquidar el concepto, logrando su naturalización a partir de la norma de uso y los elementos extralingüísticos intervinientes en su comprensión. Con esto quiero significar que las ideas, no surgen de la nada; es la relación pensamiento-habla, el carácter mutable y social de la lengua, sus hechos históricos, pinceladas tradicionales, costumbres, vivencias y matices connotativos de esas realidades intersubjetivas que nos conducen a generar nuevos significados a partir de otros.

El corolario presentado, no es más que el cimiento onto-epistemológico para el abordaje de los mitos y realidades que giran en torno a las metáforas en la investigación cualitativa, encontrados en el proceso hermenéutico. Es una postura devenida de profundas cavilaciones filosóficas, lingüísticas y semiológicas interpretadas en respuesta a los hallazgos emergentes, desde mis vivencias cotidianas percibidas en el ámbito académico y, que comenzaron a aparecer desde el mismo momento que me dediqué a la construcción de mi ámbito de estudio, en cuyo contexto, a pesar de haber fijado una postura paradigmática epistemológicamente, durante el transcurrir heurístico se hizo ruptural, recursiva y dinámica. Resulta preciso destacar que dicha postura asumida ante esa realidad interpretada de manera dialógica e intersubjetiva, privó sobre todas las dimensiones del conocimiento la ontológica, porque tiene que ver con la naturaleza del ser y la naturaleza de la realidad. De allí la importancia de las raíces filosóficas y ontológicas del estudio, lo onto es el ser, pero no el ser solo, sino en sociedad, el ser en interacción con su realidad.

Es este caso, y en muchos otros, puede ser una realidad dada o construida, realidad que me involucró como investigadora a partir de mi forma de ser, pericia y experticia. Una realidad intersubjetiva dada y construida epistemológicamente, desde mis percepciones y haceres, sentires y saberes de mis versionantes, para significarla. Dada, porque la conocí allí tal como estaba. Y construida porque me involucré desde mi manera de ser. Fue una consideración epistémica que hice desde lo vivencial. Me acerqué a lo real para conocerlo desde una perspectiva que me permitiera significarla y construir un corpus teórico a partir de los hallazgos surgidos. Resignificando de este modo, mi ser, mis vivencias.

Es así como entre los *Mitos* me encontré con percepciones, tales como: La Metáfora como figura contraria a la ciencia, limitante de comprensión discursiva, elemento complejizante del discurso y subestimación de su poder intelectual en la escritura académica. De igual manera, con aseveraciones sobre la estrecha vinculación que debe haber en la redacción del informe de investigación cualitativa y el uso de la metáfora con carácter de obligatoriedad.

Y, dentro de las *Realidades*, el empleo de la metáfora como trama y figura sostenida que trasversa el contenido redaccional del estudio. Aunado a ello, por una parte, existe desconocimiento de la función denotativa de la metáfora, su uso en consonancia con los procesos investigativos actitudinales, por lo que su uso tiene que ver con la personalidad y estilo del investigador, requerimiento de vasto bagaje cultural para su comprensión. Asimismo, en la investigación cualitativa debe haber pertinencia metafórica, asociación de conocimientos previos y comprensión metafórica a partir del contexto.

Es obvio, que lo descrito hasta ahora, más que un corpus denso de información de revelación de la realidad, se traduce en una desmitificación sobre el uso metafórico en la investigación cualitativa. Tal aseveración, reside en el arsenal de testimonios emitidos que contrarresta la cosmovisión mitológica que se tiene al respecto. Por ejemplo, la negación de la metáfora como elemento intelectual, es una realidad dentro de esta realidad. Otras de las circunstancias emergentes a partir de la sistematización categorial, la dejó entrever como un hecho heurístico para la ciencia. El uso inconsciente de la metáfora afloró de manera espontánea, ya que hubo una versionante, que aún y

cuando hablaba de negación de uso, se expresaba metafóricamente, lo que me condujo a pensar en un uso intuitivo de esta figura retórica.

Realmente, la hermeneusis de este estudio corroboró que es un tropo lingüístico propio del uso cotidiano, de creación intelectual que expande la cosmovisión del investigador; es un elemento complementario de la construcción discursiva e ingenio analógico dentro de la academia. De lo que se desprende su utilidad científica, pues más allá de lo caracterizado, alude a la estética, otorgándole así, sutileza escritural y prestancia de expresión lingüística, lo que la convierte en un poderoso recurso de difusión científica y enaltecimiento discursivo que le confiere supremacía en la escritura técnico-científica. No obstante, a pesar de esa magia de creación intelectual implícita en esta, existe un soslayo metafórico, que subestima su propiedad de extraordinaria creación. Quizás por su desconocimiento funcional y la concepción que se tiene como mero requisito de entrega.

Atendiendo a estas consideraciones, resulta necesario volver la mirada a las teorías de Lakoff y Johnson (2009), dado el asidero de exclusividad científica-filosófica concedido al mito del objetivismo y subjetivismo prevaleciente en la cultura occidental, sobre lo cual asumen que el “acceso a verdades absolutas e incondicionalmente sobre el mundo es la piedra angular de la tradición” (p. 239). Expresado en otros términos, ambos mitos han favorecido tanto a las prácticas empiristas como a la racionalista, pues la única divergencia reside en el modo de llegar a las verdades absolutas. La primera de estas, considera la génesis del conocimiento en las percepciones sensoriales, devenidas de alguna u otra manera del empirismo y racionalismo. La segunda, contempla sólo la capacidad innata de la razón para la producción de conocimiento; el significado de las cosas realmente como son.

Es justamente esta dicotómica complejidad, la que genera el abordaje científico que estos lingüistas hacen de la metáfora, pues como ya lo he reiterado, no sólo que es una postura que va en contra de sus principios, sino que la conciben como elemento esencial para la comprensión humana, creación de nuevos significados y realidades en la cotidianidad. Subyace entonces en estos sustratos científicos, la relación que me propongo establecer entre la triada: mito, metáfora y realidad. En apartados anteriores he explicitado las diversas concepciones que sobre este tropo se tiene en el ámbito

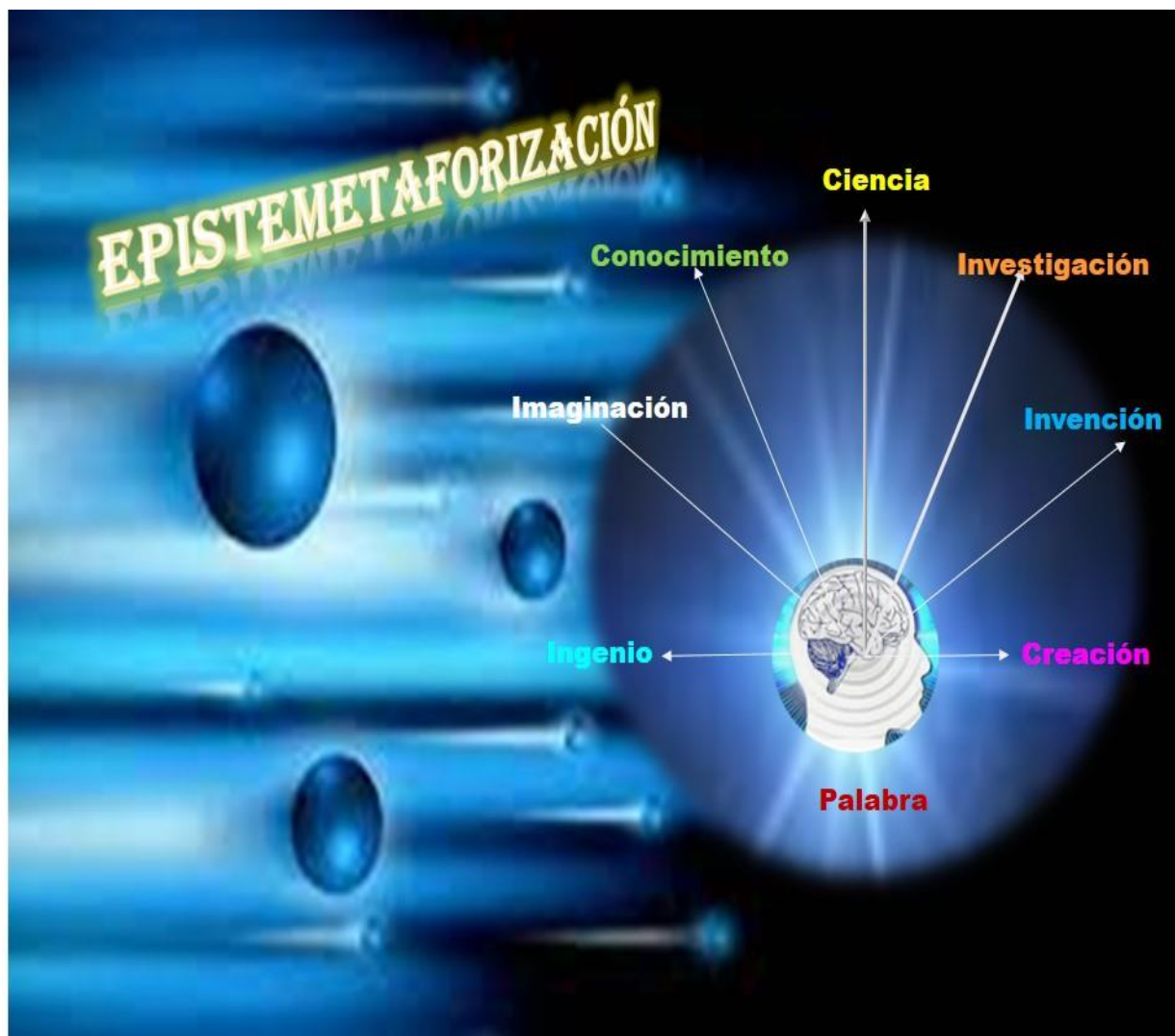
académico, aunado a la distinción entre las que obedecen al carácter mitológico y al real. Y, qué mejor cimiento epistemológico que los estudios de Lakoff y Johnson (2009), para significar al mito, no sólo desde la teoría, sino inserto en la realidad; una realidad diversa, múltiple, intersubjetiva y dialógica. En torno a esto, considero oportuno destacar que, estos autores además de otorgarle veracidad a los hallazgos sobre la metáfora, también son quienes sustentan desde el punto de vista lingüístico-filosófico lo concerniente al mito; lo que a mi juicio, constituye un valor agregado desde el punto de vista heurístico.

Y no es mera coincidencia, lo destacado es sencillamente, el hecho de que en este escenario todos los elementos que circundan al hecho metafórico son concomitantes; surgen, se integran y materializan en ese holos que les proporciona sentido. Bajo esta perspectiva, la metáfora es pensada “como un agente del subjetivismo y en consecuencia como subversiva en la búsqueda de la verdad absoluta” (p. 239). Se constituye en un vivo reflejo de significación del lenguaje, verdad y comprensión de sentido; involucrando de este modo todo lo inherente a creencias, costumbres y tradiciones; al igual que el mito, coadyuvan en la significación de la realidad. En tal sentido, la tradición objetivista le adjudica a la semántica “el estudio de la forma en que las expresiones lingüísticas pueden ajustarse directamente al mundo sin la intervención de la comprensión humana” Lakoff y Johnson(p.239). No obstante, sabemos que esta disciplina por sí sola no cubre del todo las expectativas de significado. De allí la necesidad de apelar a la pragmática que incluye: intenciones, experiencias, actividades mentales y reglas convencionales; es decir, la lengua en uso.

Corolario este, que apunta precisamente, al significado que Ricoeur (2003) le confiere a la metáfora como elemento vinculante, de valor emotivo y creativo porque continuamente genera nueva información, “Una metáfora no es un adorno del discurso... nos dice algo nuevo sobre la realidad” (p. 66). Sin duda, que es una concepción actualizada de la metáfora, que va más allá de lo establecido en la Poética de Aristóteles, ya que en la retórica clásica la metáfora sólo tenía un valor ornamental, con un valor nulo en cuanto a la información que pudiera suministrar. A modo de colofón, quiero dejar clara mi postura sobre la significativa importancia que deben tener los investigadores respecto a este tema, a fin de evitar conducirnos por senderos inciertos y caer en

falsedades epistémicas o lo que es igual decir, no poder discernir entre los mitos y realidades sobre el uso de la metáfora en las investigación cualitativa.

DIAGRAMA N° 9
Epistemetaforización



EPÍLOGO

La investigación cualitativa, cuando la entendemos como un proceso tras bastidores, tras tienda, implica una manera de nosotros mismos ser en el mundo. Por mis convicciones literarias, figurativas del mundo de ese pensamiento hermoso, hermoso mundo de la literatura, de las letras, creo que la metáfora en un proceso de investigación enriquece, enaltece, eleva el nivel académico. En relación con el entramado que esta conlleva en sí, considero que la construcción del conocimiento en las ciencias sociales y en especial las educativas-pedagógicas, constituyen un proceso creativo que implica tamizar los saberes y hacerlos para volverlos comprensibles en una comunidad científica. ¡Gracias a mis Versionantes por prestarme sus valiosas palabras que llegaron de manera oportuna y pertinente para la construcción sustantiva de este corolario! Quiénes más que ellos para dar cuentas del sentido y significado de esta maravillosa figura retórica, cuya ubicuidad enriquece cada vez más nuestro lenguaje, tanto en lo cotidiano como en lo académico-científico.

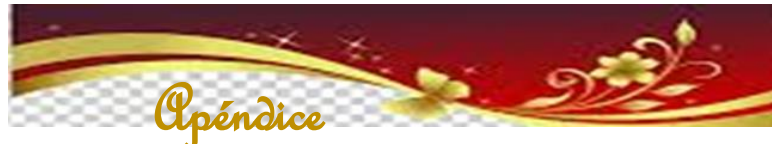
Postura coincidente con Muñoz (2010) y su Metáfora Lexicalizada donde expresa que la divulgación de la ciencia involucra la recreación del conocimiento para una audiencia diferente y la elaboración de formas discursivas cónsonas con los escenarios de comunicación. Es acá precisamente como se deja ver la metáfora como figura iluminaría de la ciencia, comprensión de los conceptos y carácter didáctico-pedagógico. Hablar de divulgación científica es sinónimo de formación, educación, información y cultura; elementos estos que permean el hecho metafórico en su máxima expresión. La metáfora como portadora de sentido se convierte en un mecanismo para hacer ciencia desde un proceso de recontextualización, engranado con las configuraciones discursivas de textos afines con los intereses de la audiencia.

La metáfora condensa, destaca, elimina y resignifica los atributos propios del concepto inicial, al generar nuevos significados. Es así como debemos asirnos al enfoque pragmático de la lengua por cuanto reconoce el preponderante rol que juega el contexto en la producción y reconocimiento por parte del destinatario de los enunciados metafóricos. Los estudios de la metáfora en el ámbito de la divulgación científica subrayan la sustancia contentiva en los conceptos. De allí que dentro de la comunidad

científica, se muestra como una herramienta de conceptualización y formulación de poder de transmisión de conocimientos, debido a su potencial epistemológico y comunicativo.

A modo de un hasta luego, no me queda más que decir que con este trabajo aprendí que tanto la investigación cualitativa como la metáfora son elementos similares; contextuales, inferenciales, cotidianos, intersubjetivos, creativos, ingeniosos y con un inmenso potencial de transmisión de conocimiento intelectual. Me dejó además un exquisito sabor a ciencia y sed de saber, devenida de cada una de las experiencias vividas. Es tanta la riqueza locutiva y teórica con la que descubrí la trascendencia diacrónica que tiene y ha tenido estepreciado tropo lingüístico y el mito de uso exclusivo de la poesía es fácilmente derrumbable.

La amplitud de su significado es tal que trasciende los linderos de la lingüística para posicionarse de manera magistral en célebres frases y títulos de grandes obras pertenecientes a científicos de distinguida trayectoria académica. Razón por la que de manera osada, me atreví a “asomarme a la puerta para ver si podía volar” . Tal y como nos los sugiere el Maestro Leal. Y, como también entendía que no podía hacer todo lo que quería en un día, corroboré una vez más que la escritura es un proceso que amerita cocción a fuego lento, en el que se debe seleccionar con sumo cuidado cada uno de sus ingredientes y saberlos combinar. De allí que los inste a descubrir el trasfondo metafórico de la Cocina de la Escritura de Daniel Cassanni y, si les da oportunidad, El nombre de la rosa de Humberto Eco, también.



“La fuerza universal es el amor”

Cuando propuse la teoría de la relatividad, muy pocos me entendieron, y lo que te revelaré ahora para que lo transmitas a la humanidad también chocará con la incompreensión y los prejuicios del mundo. Te pido aun así, que la custodies todo el tiempo que sea necesario, años, décadas, hasta que la sociedad haya avanzado lo suficiente para acoger lo que te explico a continuación. Hay una fuerza extremadamente poderosa para la que hasta ahora la ciencia no ha encontrado una explicación formal. Es una fuerza que incluye y gobierna a todas las otras, y que incluso está detrás de cualquier fenómeno que opera en el universo y aún no haya sido identificado por nosotros.

¡Esta fuerza universal es el amor! Cuando los científicos buscaban una teoría unificada del universo olvidaron la más invisible y poderosa de las fuerzas. El Amor es Luz, dado que ilumina a quien lo da y lo recibe. El Amor es gravedad, porque hace que unas personas se sientan atraídas por otras. El Amor es potencia, porque multiplica lo mejor que tenemos, y permite que la humanidad no se extinga en su ciego egoísmo. El amor revela y desvela. Por amor se vive y se muere. El Amor es Dios, y Dios es Amor. Esta fuerza lo explica todo y da sentido en mayúsculas a la vida. Ésta es la variable que hemos olvidado durante demasiado tiempo, tal vez porque el amor nos da miedo, ya que es la única energía del universo que el ser humano no ha aprendido a manejar a su antojo. Para dar visibilidad al amor, he hecho una simple sustitución en mi ecuación más célebre.

Si en lugar de $E = mc^2$ aceptamos que la energía para sanar el mundo puede obtenerse a través del amor multiplicado por la velocidad de la luz al cuadrado, llegaremos a la conclusión de que el amor es la fuerza más poderosa que existe, porque no tiene límites. Tras el fracaso de la humanidad en el uso y control de las otras fuerzas del universo, que se han vuelto contra nosotros, es urgente que nos alimentemos de otra clase de energía. Si queremos que nuestra especie sobreviva, si nos proponemos encontrar un sentido a la vida, si queremos salvar el mundo y cada ser siente que en él habita, el amor es la única y la última respuesta.

Quizás aún no estemos preparados para fabricar una bomba de amor, un artefacto lo bastante potente para destruir todo el odio, el egoísmo y la avaricia que asolan el planeta. Sin embargo, cada individuo lleva en su interior un pequeño pero poderoso generador de amor cuya energía espera ser liberada. Cuando aprendamos a dar y recibir esta energía universal, querida Lieserl, comprobaremos que el amor todo lo vence, todo lo trasciende y todo lo puede, porque el amor es la quinta esencia de la vida. Lamento profundamente no haberte sabido expresar lo que alberga mi corazón, que ha latido silenciosamente por ti toda mi vida. Tal vez sea demasiado tarde para pedir perdón, pero como el tiempo es relativo, necesito decirte que te quiero y que gracias a ti he llegado a la última respuesta!”.

Tu padre: 
Albert Einstein

REFERENCIAS

- Alarcón, P, Díaz, C. y otros (2017). Análisis de Metáforas Conceptuales sobre la Imagen Social del Profesorado en Estudiantes de Pedagogía. Revista de lingüística, filología y traducción. ONOMÁZEIM 40 (junio de 2018) Proyecto FONDECYT DE INICIACIÓN N° 11130482. Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Alegre, J. (2012). Tesis presentada para la obtención del grado de Doctora en Filosofía Cita sugerida Alegre, J. R. (2012) Concepciones institucionalistas del lenguaje en la perspectiva pragmática contemporánea [en línea]. Tesis de posgrado. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Disponible en: <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.811/te.811.pdf> Concepciones institucionalistas del lenguaje en la perspectiva pragmática contemporánea
- Aristóteles (2000). *Política*, Madrid, Alianza. Consultado en: <https://journals.openedition.org/tp/320>
- Barthes, R. (1980). *Mitologías*. Siglo XXI Editores s. a. de C.V.
- Benveniste, E. y Ducrot F. (1973). "Forma y sentido en La langue", en Rey-Debove (Josette), *Investigación sobre los sistemas significantes* Mouton, La Haya, París, 1973, páginas 89-101
- Brown, R. (1973). *Un primer idioma. Las Primeras Etapas*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Bubnova, T. (1987). Delicado puesto en diálogo. Las claves bajtinianas de «La Lozana andaluza», UNAM, México. Consultado en: https://cvc.cervantes.es/literatura/arcipreste_hita/05/bubnova.htm
- Calsamiglia, H. Y Tusón, A. (1999). *Las Cosas del Decir*. Barcelona.
- Camps, A. & Castelló, M. (1996). Las estrategias de enseñanza y aprendizaje de la escritura. En C. Monereo & I. Solé (coords.): *El asesoramiento psicopedagógico: una perspectiva profesional y constructivista*. Madrid: Alianza Editorial, pp. 321-342.
- Carlino, P. (2005). *Escribir, leer y aprender en la universidad. Una introducción a la alfabetización académica*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica. Consultado en: <https://www.aacademica.org/paula.carlino/3.pdf>
- Castañeda Lila (2020) Metáfora y producción de sentido en el conocimiento profesional del profesor Lila Adriana Mosquera* Enunciación. <https://revistas.udistrital.edu.co/ojs/index.php/enunc> DOI: <https://doi.org/10.14483/22486798.15438> Cómo citar: Castañeda Mosquera, L. A.

- (2020). Metáfora y producción de sentido en el conocimiento profesional del profesor. *Enunciación*, 25(1) 14-28. DOI: <https://doi.org/10.14483/22486798.15438> Artículo recibido: 22 de octubre de 2019; aprobado: 20 de marzo de 2020
- Coffey y Atkinson (1996). Encontrar el sentido a los datos cualitativos. Estrategias complementarias de investigación. Consultado en: <https://www.fceia.unr.edu.ar/geii/maestria/2014/DraSanjurjo/8mas/Amanda%20Coffey,%20Encontrar%20el%20sentido%20a%20los%20datos%20cualitativos.pdf>
- Conferencia pronunciada el 12 de noviembre de 2005 en el ámbito del seminario permanente de investigación de la Maestría en Educación de la UDESA. Coordinadora: Dra. Catalina Wainerma
- Connelly y Clandinin (1995). *Relatos de Experiencias e Investigación Narrativa*. Barcelona-España.
- Echeverría, R. (2003) *Ontología del Lenguaje*. Chile.
- Faiges G. (2020) Metáfora en la Ciencia Según Tomás Kuhn. Consultado en: https://www.youtube.com/results?search_query=la+metafora+en+thomas+kumt nov 2022
- Feigenbaum, A. (2018). Recuperado [insertar la fecha] de toolshero: <https://www.toolshero.es/toolsheroes/armand-feigenbaum/>
- Flower, L. y Hayes, J. (1996). *La teoría de la redacción como proceso cognitivo en textos en contexto* (vol. 1). Buenos Aires: Asociación Internacional de Lectura.
- Gadamer, G. (1977) *Verdad y Método*. Fundamentos de una hermenéutica filosófica. Salamanca
- Gadet, F. y Pêcheux M. (1984). *La lengua de nunca acabar*. México: FCE.
- Gibbs, G. (2012). *El Análisis de datos cualitativos en Investigación Cualitativa*.
- Gould, SJ (1981). "Evolución como hecho y teoría". *Discover* 2 (mayo): 34-37.
- Gurdián, A. (2007). *El Paradigma Cualitativo en la Investigación Socio-Educativa*. Coordinación educativa y cultural centroamericana. Costa Rica.
- Hall, B (2010). Semántica e interpretación. Tópicos del Seminario. pp. 191-220. *La construcción de sentido: el caso de los enunciados metafóricos y el discurso académico* Universidad Nacional de Lomas de Zamora Universidad de Buenos Aires

- Heidegger, M. (1927). *Ser y Tiempo*, (J. Rivera, Trad.) Santiago de Chile.
- Kuhn, T. (2009). El paradigma científico y su fundamento. *Tiempo y Espacio* [online]. vol.19, n.52, pp.285-296. ISSN 1315-9496. Consultado en: http://ve.scielo.org/scielo.php?pid=S131594962009000200006&script=sci_abstract
- Lakoff y Johnson (2009), G. y Johnson M. (2009). *Metáfora de la Vida Cotidiana*. España
- Leal, J. (2017). *La Autonomía del Sujeto Investigador y la Metodología de Investigación*. Valencia-Venezuela.
- Magnasco H. (2021) La Metáfora como Mecanismo de Inteligencia, Creación y Comunicación en Ciencias Duras e Ingeniería y su Recupero En La Docencia Universitaria Fecha de recepción: 23-07-2020 Fecha de aceptación y versión final: 07-07-2021 Revista del Instituto de Investigaciones en Educación ISSN 1853 – 1393 Resistencia, Chaco. Argentina
- Masid, O. (2016). *La Metáfora Lingüística en Español como Lengua Extranjera (ELE)*. Estudio pre-experimental en tres niveles de competencia. *Porta Linguarum*. Universidad de Nebrija.
- Max, B. (1949) *Lenguaje y Psicología*. Consultado en: <https://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=black-max>
- Merleau-Ponty, M. (1994). *Fenomenología de la percepción*, trad. Jem Cabanes, Ediciones Península, 3ª ed., Barcelona.
- Moratalla, D. (2014). *La ética hermenéutica de Paul Ricoeur*. Campgràfic Editors / 978-84-96657-29-8
- Morse, J. M. (Ed.) (2003). *Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa* (E. Zimmerman, Trad.). Medellín: Universidad de Antioquia. Consultado en: <https://www.redalyc.org/pdf/791/79125420009.pdf>
- Muñoz, C. (2010) *El Rol De La Metáfora Léxica En La Divulgación De La Ciencia* *Tabula Rasa*, núm. 13, julio-diciembre, 2010, pp. 273-292 Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca Bogotá, Colombia Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=39617525012>
- Nubiola, Jaime. El valor cognitivo de las metáforas, en Pérez-Illarbe, Paloma; Lázaro, Raquel (eds.). *Verdad, bien y belleza: cuando los filósofos hablan de valores*. Cuadernos de Anuario Filosófico. Serie Universitaria, nº 103, p. 73-85 (2000)

- Orlandi, E. (1988). *Discurso & leitura*. Campinas: Pontes.
- Orlandi, E (1992). *Lenguaje y método: una cuestión del análisis del discurso*. *Discurso. Cuadernos de teoría y análisis*. México: Unidad Académica de los Ciclos Profesional y de Posgrado del Colegio de Ciencias y Humanidades/UNAM
- Parodi, G. (2007). El discurso Especializado Escrito en el Ámbito Universitario y Profesional: constitución de un corpus de estudio. *Revista Signos*, núm. 40, vol. 63, pp. 147-178. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342007000100008> [Links]
- Pérez, G. (1998). *Investigación Cualitativa. Retos e Interrogantes*. Tomo II Técnicas y Análisis de Datos. Editorial La Muralla S.A. Madrid.
- Petric y Pozzo (2020) *Metáforas acerca del Aprendizaje en la Universidad en Estudiantes de Ciencias de la Educación*. *Open Minds International Journal São Paulo*, v. 1, n. 3, 2020. ISSN 2675-5157 DOI: <https://doi.org/10.47180/omij.v1i3.78>.
- Piñero, M. y Rivera, M. (2013). *Investigación Cualitativa: Orientaciones Procedimentales*. Barquisimeto
- Piñero, R (2022). El espíritu y Las Virtudes. *Cauriensa: revista anual de Ciencias Kclesiásticas*, ISSN 1886-4945, Nº. 17, 2022, págs. 373-402
- Quintillano, M. (2001). *La Formación del Orador*. Universidad Pontificia Salamanca.
- Revista Ciencia Hoy, vol. 12, núm. 71. Artículo de De la Torre, A. (2002, octubre-noviembre). "La física del tiempo", [Disponible en línea en la página electrónica <http://www.cienciahoy.org.ar/ln/hoy71/fisica.htm>].
- Revista de Docencia Universitaria Vol.11 (1), Enero- Abril 2013, 17- 36 ISSN: 1887-4592
La escritura académica en la universidad Academic writing at University Anna Camps Mundó Universidad Autónoma de Barcelona, España Montserrat Castelló Badía Universidad Ramon Llull, España
- Ricoeur, P. (1975). *La metáfora viva*. Madrid: Ediciones Cristiandad, S.A. Editorial Trotta, S. A.
- Ricoeur, P. (2003). *Teoría de la Interpretación. Discurso y Excedente de Sentido*. Siglo México.
- Ricoeur, P. (2021). *Anuario de Estudios Filológicos*, ISSN 0210-8178. E-ISSN: 2660-7301, vol. XLIV, 2021, 145-162 <https://doi.org/10.17398/2660-7301.44.145> Fecha de recepción: 17 de abril de 2021. Fecha de aceptación: 16 de junio de 2021. *La Teoría De La Metáfora De Ricoeur en Contexto* Ángela Pérez Castañera
- Russell, H. (2012). *El Lenguaje es metáfora del Apocalipsis*. Consultado en: <https://www.fabulantes.com/2012/12/dudo-errante-russell-hoban/>

- Taylor, S. J., y Bogdan, R. (1986). Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Buenos Aires: Paidós.
- Salas I. (2019). Estrategias Tropológicas En Ciencia. Tesis Doctoral Programa de Doctorado en Filosofía y Ciencias del Lenguaje Departamento de Lingüística General, Lenguas Modernas, Lógica y Filosofía de la Ciencia, Teoría de la Literatura y Literatura Comparada Año 2019
- Sandín, M. (2003). Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y Tradiciones. España.
- Scribano, A. 2013. Encuentros Creativos Expresivos: Una metodología para estudiar sensibilidades. Buenos Aires: Estudios Sociológicos Editora 1a ed. - Buenos Aires : Estudios Sociológicos Editora, 2013. E-Book. ISBN 978-987-28861-3-4 1. Sociología. 2. Metodología.
- Strauss, A. y Corbín, J. (1990). Bases de la Investigación Cualitativa. Técnicas y Procedimientos para desarrollar la Teoría Fundamentada. Colombia
- Torodov, T. (1992). Simbolismo e Interpretación Caracas.
URI : <https://hdl.handle.net/10171/6224>
- Ugas, G. (2011). Epistemología de la Educación y la Pedagogía (San Cristóbal: Lito-Formas).
- Ugas, G. (2016). La Epistemología en la Tesis de Grado. San Cristóbal – Venezuela
- UPEL (2003). Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales. Edición 3ª. Editorial de la universidad Pedagógica Experimental. Caracas.
- Van D. (1999). Ideología: Una Aproximación Multidisciplinaria. (Traducido por Lucrecia Berone) Barcelona.
- Van D. (2000). El discurso como Estructura y Proceso. (Traducido por Helena Marengo). Barcelona.
- Vásquez, C. 1999. El uso de las metáforas en el aprendizaje. Universidad de Magallanes, Punta Arenas, Chile. Disponible en: www.amauta-international.com/PELF/Vasquez.html
- Vega, M. (1999). Metáfora de Interacción en Aristóteles. Revista de números. Espéculo. [Documento en línea]. Disponible: mvega@fyf.uva.es Consulta: 2003 Abril 11.
- Wolcott, H. (2003). Mejorar la Escritura de la Investigación Cualitativa. Colombia

Wittgenstein L. (S/F). El lenguaje, la política y la justicia. Sobre el significado de Ludwig Wittgenstein para el pensamiento social y político. Madrid, Centro de Estudios

Zemelman H. (2014). Pensar Teórico y Pensar Epistémico: Los Retos de las Ciencias Sociales Latinoamericanas Galeana N° 96 ,Colonia Guerrero, México, D. .F TEL 55 29 84 86, Mail ipecal_mexico@yahoo.es

SÍNTESIS CURRICULAR DE LA DOCTORANTE

Zériz Guillermina Sánchez Rodríguez, Cédula de Identidad: V- 07. 431. 361. Soy Profesora en Lengua y Literatura por la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto Pedagógico de Barquisimeto. Magíster en Lingüística por la Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Laboré durante quince años (15) años en el Sub-sistema de Educación Media, periodo éste, en el que impartí clases desde 1er hasta 5to Año. Aunado a ello, ocupé cargos como como Coordinadora del Área de Lengua, de Seccional, Biblioteca y Sub-Dirección Académica. Actualmente soy Docente Ordinario en la Categoría de Agregado a Tiempo Completo de la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez. Núcleo Barquisimeto. Fui Subdirectora de Cultura Extensión y Deportes y en la actualidad, Coordinadora de Investigación de la Subdirección de Postgrado y Educación Avanzada. Facilitadora de Curso como: Lectoescritura, Lenguaje y Comunicación, Lengua, Periodismo Escolar, Apreciación Literaria, Literatura Infantil, Seminario de Grado en pregrado y en el área de Postgrado, Teorías Curriculares en la Maestría de Ciencias para la Educación y Utillaje para la Redacción de Textos Académicos, tanto en Ciencias de la Educación como en Ciencias de la Administración. También, tutora y jurado de los Trabajos Especiales de Grado. He sido Ponente y organizadora de las Eventos Científicas Nacionales e Internacionales de Investigación de esta Casa de Estudios. Miembro activo de la Línea de Investigación Aprendizaje Organizacional y Docente contratada en la Maestría en Lingüística de la UPEL.

SÍNTESIS CURRICULAR DE LA TUTORA

Carmen Mayela Évora Rivero, cédula de identidad: V- 07. 989. 582. Es profesora en Lengua, mención Castellano y Literatura por la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto Pedagógico de Barquisimeto. Magíster en Literatura Latinoamericana por la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto Pedagógico de Maracay. Doctora en Lingüística por la Universidad de Los Andes (ULA Mérida). Curso Postdoctoral en Coaching personal y organizacional por la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto Pedagógico de Maracay. Formó parte del Programa de Formación para la Generación de Relevo Cohorte (1996 - 1998) en la UPEL- IPB. Docente Titular a Dedicación Exclusiva, adscrita al Departamento de Castellano y Literatura de la UPEL – IPB. Coordinadora del Núcleo de Investigación Lingüística y Literaria “Trino Borges” y de la Línea Memoria, Identidad y Escenarios sociales desde 2019. También es investigadora activa en las Líneas Literatura Latinoamericana y Análisis del Discurso. Es facilitadora y Tutora de Trabajos de Grado de las Maestrías en Lingüística y Literatura Latinoamericana y de los Doctorados en Cultura Latinoamericana y Caribeña y en Educación (PIDE) de la UPEL - IPB. Ha sido ponente y conferencista en eventos nacionales e internacionales. Ha publicado artículos en varias revistas, capítulos de libros y el libro: Imagen de la mujer en Solitaria solidaria de Laura Antillano. Ha desempeñado diferentes coordinaciones en el IPB, entre estas, Coordinadora de la Maestría en Lingüística (2006 – 2008). Coordinadora del Doctorado en Cultura Latinoamericana y Caribeña desde el 2018 hasta febrero de 2022. Registro ORCID (0000-0001-6009-3585).